

Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid



Número 219

17 de julio de 2020

XI Legislatura

COMISIÓN DE ESTUDIO PARA LA RECUPERACIÓN E IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y SOCIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID

PRESIDENCIA

Ilmo. Sr. D. Carlos Carnero González

Sesión celebrada el viernes 17 de julio de 2020

ORDEN DEL DÍA

1.- C-1305/2020 RGEF.15060 - RGEF.15460/2020. Comparecencia del Sr. D. Jaime Cedrún López, Secretario General CCOO-Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar información para la reconstrucción en el ámbito de la economía, empleo y hacienda (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la

Asamblea).

2.- C-1373/2020 RGEF.15623. Comparecencia de la Sra. D.^a Marta Aguilera Guzmán, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar información para la reconstrucción en el ámbito de la sanidad. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

3.- C-1354/2020 RGEF.15459. Comparecencia del Sr. D. Javier Doval, Coordinador General de la Federación de Plataformas Sociales Pinardi, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre principios y propuestas que considere necesarios para promover la mejora de los servicios asistenciales en la Comunidad de Madrid y superar los efectos generados por la crisis del COVID-19. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

4.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 9 horas y 6 minutos.	12305
— C-1305/2020 RGEF.15060 - RGEF.15460/2020. Comparecencia del Sr. D. Jaime Cedrún López, Secretario General CCOO-Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar información para la reconstrucción en el ámbito de la economía, empleo y hacienda (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	12305
- Interviene el Sr. Fernández Lara, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.	12305-12306
- Intervienen, en turno introductorio, la Sra. Sánchez Maroto y el Sr. Gutiérrez Benito.	12306
- Exposición del Sr. Secretario General de CCOO-Madrid.	12307-12317
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Gutiérrez Benito, el Sr. Rubio Ruiz, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Fernández Lara.	12317-12329
- Interviene el Sr. Secretario General dando respuesta a los señores portavoces.	12330-12337
- Interviene el Sr. Ruiz Bartolomé por una cuestión de orden.	12337-12338

- Interviene el Sr. Secretario General, dando respuesta al Sr. Diputado.	12338
- Se suspende la sesión a las 11 horas y 20 minutos.	12339
- Se reanuda la sesión a las 11 horas y 35 minutos.....	12339
— C-1373/2020 RGEF.15623. Comparecencia de la Sra. D.ª Marta Aguilera Guzmán, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar información para la reconstrucción en el ámbito de la sanidad. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	12339
- Interviene el Sr. Freire Campo exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	12339-12340
- Exposición de la Sra. Presidenta de la Sociedad Española de Directivos de Atención Primaria.....	12340-12347
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Lillo Gómez, la Sra. Joya Verde, el Sr. Gutiérrez Benito, la Sra. Santiago Camacho, el Sr. Raboso García-Baquero y el Sr. Freire Campo.	12347-12358
- Interviene la Sra. Presidenta de la Sociedad, dando respuesta a los señores portavoces.	12358-12365
- Se suspende la sesión a las 13 horas y 28 minutos.	12365
- Se reanuda la sesión a las 13 horas y 32 minutos.....	12365
— C-1354/2020 RGEF.15459. Comparecencia del Sr. D. Javier Doval, Coordinador General de la Federación de Plataformas Sociales Pinardi, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre principios y propuestas que considere necesarios para promover la mejora de los servicios asistenciales en la Comunidad de Madrid y superar los efectos generados por la crisis del COVID-19. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	12365
- Interviene la Sra. Navarro Ruiz, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	12365-12366
- Exposición del Sr. Coordinador General de la Federación de Plataformas Sociales Pinardi.	12366-12375
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. García Villa, el Sr. Arias Moreno, el Sr. Oliver Gómez de la Vega, el Sr. Marcos Arias, la Sra. Navarro Ruiz y la Sra. Bernardo	

Llorente.....	12375-12385
- Interviene el Sr. Coordinador General, dando respuesta a los señores portavoces. . . .	12385-12389
- Se levanta la sesión a las 15 horas y 9 minutos.	12389

(Se abre la sesión a las 9 horas y 6 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Vamos a comenzar la sesión de esta mañana, que además será la penúltima hasta que se retome el trabajo en el mes de septiembre.

C-1305/2020 RGEP.15060 - RGEP.15460/2020. Comparecencia del Sr. D. Jaime Cedrún López, Secretario General CCOO-Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar información para la reconstrucción en el ámbito de la economía, empleo y hacienda (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

En primer lugar, quiero dar la bienvenida al señor Cedrún. Sabe que llevamos ya unas cuantas sesiones con comparecientes, como el presidente de la CEIM, el secretario general de la UGT y otras personas representativas conocedoras de todos los temas que aborda esta comisión. El método es que, en primer lugar, tiene, por tres minutos, la palabra el grupo que ha pedido su comparecencia, turno breve que pueden utilizar o no el resto de grupos parlamentarios para inmediatamente cederle a usted la palabra por quince minutos flexibles –realmente yo soy muy flexible-, porque después los grupos tienen un turno de diez minutos que en general están acortando y eso permite que al final usted, el compareciente, pueda tener más tiempo para explayarse en todos los comentarios y preguntas que el buen tono y el elevado nivel de esta comisión están enmarcando por parte de todos los grupos parlamentarios, cosa que yo quiero agradecer una vez más. Quiero recordar que, por supuesto, estamos en directo y que hay personas que nos siguen y que nos trasladan el ánimo para seguir trabajando por soluciones. Y, bueno, ¡una mañana más estamos aquí!

Por el Grupo Parlamentario Socialista, que es quien ha pedido la comparecencia, tiene la palabra el señor Fernández Lara.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA**: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días, señor Cedrún. Buenos días, señorías. ¡Un placer tenerle en esta comisión!; sin duda la presencia sindical en la misma nos resulta indispensable y, en este caso, la suya para nosotros lo es, y estoy convencido también de que lo es para el resto de los componentes de la comisión. ¿Y por qué lo es? Lo es porque indudablemente ustedes tienen muchas cuestiones que plantearnos, pero sobre todo también que enseñarnos. Ustedes ya nos han enseñado que los acuerdos son posibles, que el diálogo es posible y que renunciando a veces cada uno a su trozo de parcela se puede transaccionar y se pueden acordar cosas que son importantes para la vida de los ciudadanos.

Yo creo que la representación sindical, tanto UGT como Comisiones Obreras -en este caso Comisiones Obreras, que es a la que usted representa-, ha realizado un esfuerzo muy importante junto con el Gobierno y junto con la representación de los empresarios que sin duda habrá llevado a renuncias en alguno de los posicionamientos de inicio que tenían las partes, pero que han conseguido o están consiguiendo sentar las bases para atender ese enorme impacto económico y social que ha tenido, que tiene y que desgraciadamente va a tener esta crisis, sobre todo para acometer el futuro.

Desde esta experiencia empírica que ha tenido usted y desde el trabajo intenso del diálogo social, que es absolutamente imprescindible para el empleo, para el mantenimiento del tejido productivo y para que podamos salir unidos de esta, nos gustaría escuchar sus propuestas para que la Comunidad de Madrid pueda caminar también en este sentido que he relatado: una sociedad productiva pero que cuide de sus condiciones de empleo, una sociedad eficiente pero alejada de la desigualdad y una sociedad competitiva pero donde nadie quede atrás.

Así que, para acabar, lo que nos gustaría sobre todo es escuchar sus propuestas sobre qué programa de impulso económico es necesario a corto plazo para que nos permita salir cuanto antes de la crisis, recuperando el empleo como tarea prioritaria, y nos gustaría saber, lógicamente, su opinión también sobre la necesidad imprescindible de pensar en políticas públicas que puedan impulsar esa reactivación económica y laboral de más largo alcance y desde una perspectiva estratégica en nuestra comunidad. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Fernández Lara. Pregunto a los grupos si tienen intención de hacer uso de este turno. *(Pausa.)* Veo que solamente hay uno... ¿Hay dos? Señora Sánchez Maroto, ¿quiere hacer uso del turno? *(Pausa.)* Señora Sánchez Maroto, por el Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Es que, desde aquí, como estoy tan lejos, las señas no se entienden. Gracias, señor presidente. Solamente quiero agradecer la presencia del ponente y que se le haya llamado por parte del Grupo Socialista -conociendo nuestro exiguo cupo-, porque, que venga una mañana de julio a las 9 de la mañana de un viernes, es muy de agradecer. Y mejor guardo el turno para después de escuchar al ponente.

El Sr. **PRESIDENTE**: No es la lejanía sino que, los que llevamos gafas, las llevamos empañadas la mitad del tiempo y vamos a tientas, francamente. Yo, por ejemplo, para leer, como tengo las progresivas, con la parte de cerca en la parte de abajo, lo estoy pasando bastante mal. Creo que el señor Gutiérrez, en nombre del Grupo Más Madrid, quería también tomar la palabra.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Muchas gracias, señor presidente. Agradezco al Grupo Socialista la invitación gracias al cupo amplio del que ellos disponen. Y solamente quiero llamar la atención con respecto a la persona que comparece y lo que representa. No existe en esta Comunidad de Madrid ninguna otra organización social del tamaño y de la presencia que tienen los sindicatos y especialmente Comisiones Obreras. No creo que haya ninguna otra organización social o política que sea capaz de tener presencia en todos los pueblos de Madrid, que sea capaz de tener presencia en prácticamente todas las empresas de la comunidad y que, además, esté más cerca de los problemas reales que viven las empresas y los procesos productivos. Además, han demostrado a lo largo de la historia, larga, con vaivenes, que tienen una visión muy realista y muy pegada a los problemas de esta región. Por lo tanto, creo que todos los miembros de esta comisión no deben olvidar quién está representando en este momento a la organización social y socioeconómica más importante de esta comunidad. Y, por lo demás, le doy la bienvenida. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gutiérrez. Señor Cedrún, tiene usted la palabra.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE CCOO-MADRID** (Cedrún López): Buenos días a todas y a todos. Evidentemente, quiero empezar por trasladar un saludo por parte de Comisiones Obreras a todas las señoras y señores diputados que componen esta comisión y, como no puede ser de otra manera y por la cuenta que nos trae, desearles un buen trabajo y mucho éxito en los objetivos que tiene la misma. Igualmente, me van a permitir también agradecer no solo las palabras que acaban de pronunciar algunos de ustedes sino además la invitación por parte de esta comisión para participar hoy aquí. Además, estamos especialmente agradecidos tanto por el continente, porque exista esta comisión para trabajar un plan de reconstrucción, como, lógicamente, por el contenido, es decir que sea justamente ese objetivo de la reconstrucción.

Hemos remitido una documentación, pero yo hoy aquí voy a dar unas pinceladas de un plan mucho más amplio, una propuesta de plan de reconstrucción para la región de Madrid que les hemos hecho llegar, acompañado además de un reciente informe que ha hecho el observatorio sociosanitario, en el que participamos sindicatos, asociaciones de la sanidad pública, vecinos y demás; es decir, un trabajo colectivo. Al mismo tiempo, hemos trasladado el último informe, a fecha 30 de junio, de la situación del empleo en esta comunidad, que me parece extraordinariamente interesante para poder valorar cómo está evolucionando la pandemia desde el punto de vista del empleo y de la situación sociosanitaria. Por lo tanto, venimos reclamando prácticamente desde mayo un acuerdo político: por un lado, alcanzando un pacto social del Gobierno con los agentes sociales y, por otro lado, con el amplio consenso político que se requiere de esta Cámara.

En la propia propuesta que hemos hecho de pacto de reconstrucción verán ustedes que hay una primera parte, que es un plan de rescate -la crisis no ha pasado, está aquí con todos sus efectos sanitarios y sociales- y al mismo tiempo apuntamos las líneas maestras o los ejes por los cuales se tendría que trasladar dicho plan de reconstrucción a medio o largo plazo. Por lo tanto, mi intervención aquí viene en parte a suponer pinceladas con respecto a ese plan más amplio que ustedes tienen en sus manos. No quiero esconder que, lógicamente, estoy siguiendo las intervenciones que está habiendo en esta comisión -no todas, pero alguna sí-; desde luego seguí con mucho interés la intervención que hizo mi compañero Carlos Martín Urriza, que yo creo que el otro día enmarcó perfectamente las ideas que tiene Comisiones Obreras y el trabajo que estamos haciendo en la Unión Europea. Hoy mismo, Luca Visentini, el secretario general de la Confederación Europea de Sindicatos, ha dado un toque de alarma con respecto a los planes de reconstrucción europeos, desde que estamos trabajando en el ámbito europeo, igual que estamos trabajando en el ámbito estatal con la propuesta unitaria que ya les hizo llegar nuestro compañero Carlos del plan de reconstrucción que han hecho Comisiones Obreras y UGT. Por lo tanto, yo me voy a centrar fundamentalmente en la situación de Madrid y daré unas pinceladas sobre esta comunidad.

Partimos de un principio básico para nosotros y es que creemos que esta crisis es tan profunda -y luego daré algunos datos- que necesariamente tiene que apartar el sectarismo, la bronca política y llegar a amplios acuerdos; no solamente a consensos políticos entre partidos sino a amplios

acuerdos entre todas las Administraciones. Necesitamos que la Administración del Estado, con los fondos que vienen de Europa –esperamos que salga bien lo de hoy, aunque tiene mala pinta-, más las propuestas del Estado, más las propuestas de la comunidad, más el trabajo que están haciendo las propias corporaciones locales... Esta crisis es de tal envergadura que, como dicen todos ustedes, no se conoce otra desde la Guerra Civil, y necesitamos una actuación de estas características. Por lo tanto, es la primera recomendación o la primera exigencia que yo les voy a hacer. Lo segundo -que, evidentemente tiene que ver con lo primero y que es lo que hemos echado de menos con los agentes sociales- es, de alguna manera, liderar desde la Comunidad de Madrid, desde el Gobierno regional, justamente estas iniciativas, estos planes de reconstrucción, porque justamente es esta comunidad quien tiene que garantizar la coordinación de todo esto. Esta es una de las primeras propuestas que Comisiones Obreras les plantea.

Quiero señalar algunos aspectos. Hemos sufrido la crisis sanitaria más dura, pero es que la Comunidad de Madrid es la que más la ha sufrido, y nosotros consideramos que hoy todavía no está resuelta. Pese a que en estos momentos los datos de contagio nos dicen que puede estar controlado más o menos el contagio en esta comunidad, no está resuelta la crisis sanitaria. Les voy a pasar esta intervención que estoy haciendo, pero en estos momentos los datos de mortalidad nos dicen que no solamente han muerto más de 15.000 personas vinculadas al COVID sino que hay otras pocas más por encima de la media del año pasado que no son por el COVID; es decir, lo que nos está diciendo es que nuestro sistema sanitario se bloqueó, que difícilmente respondió al COVID-19 y que lo que se hizo fue gracias a las jornadas eternas que han tenido que padecer nuestros compañeros, facultativos y trabajadores de la sanidad pública, gracias a su generosidad, gracias a su solidaridad. Pero todas las patologías previas se han quedado ahí y siguen ahí. ¡Hoy todavía no se están tratando; no se están poniendo en marcha y no se está respondiendo a todas esas patologías previas! Con lo cual, posiblemente estamos asistiendo también a un incremento de la mortalidad como consecuencia, no del COVID, sino de otras patologías dado el bloqueo que tiene nuestra sanidad pública. Por lo tanto, esta es una primera idea, y si esto está así, creo que actuar en el terreno sociosanitario es fundamental y es clave, porque es clave resolver toda esta situación; como he dicho, hemos incorporado el documento del observatorio sociosanitario, donde precisamente lanzamos una serie de propuestas en este sentido.

Hemos tenido la crisis de empleo y socioeconómica también más dura, correspondiéndolo con la crisis sanitaria. Hoy tenemos más de un millón de personas que, o están en paro, o están en ERTE, o son autónomos que están en cese de actividad. Quiero hacer un reconocimiento, como han hecho también otros aquí, como no puede ser de otra manera, a los trabajadores y trabajadoras, que son quienes han respondido y han sido capaces de sacar adelante esta situación tan grave. Según nuestros datos, hemos tenido 667.000 trabajadores afectados por un cierre total y otros tantos por un cierre parcial y 1,5 millones trabajando en los servicios esenciales. Se ha dicho aquí y se ha hablado mucho de este tema, y no me voy a extender, pero sí quiero plantear el reconocimiento a todos estos trabajadores. Y de aquí se desprende la necesidad del sector servicios, que se ha demostrado esencial, que al mismo tiempo se corresponde con trabajadores con los peores convenios, con las peores condiciones laborales y, además, con que es el sector más feminizado. Por lo tanto, una de las

primeras exigencias que Comisiones Obreras estamos haciendo a todos los niveles es que cambie esta situación, tenemos que dignificar el trabajo de estas personas en los servicios esenciales que han sido tan mal tratados. Y, lógicamente, no quiero olvidarme de la situación de las residencias, a la que luego me referiré.

Los ERTE se han convertido en un dique de contención. Todos los datos ya los conocen, y no me voy a extender en ello, pero aquí nos hemos encontrado con dos problemas que yo quiero señalar, porque son también propuestas que queremos hacer. Por un lado, estábamos ante un servicio público de empleo que tramitaba 1.500 prestaciones al mes y que ahora se ha encontrado, en la Comunidad de Madrid y en todo el Estado, lógicamente, con 566.000; por lo tanto, teníamos un servicio –ya lo habíamos denunciado- que estaba muy olvidado, que estaba en unas condiciones muy precarias, pero que ha respondido. Yo desde aquí quiero reconocer el trabajo que ha hecho la Dirección General de Trabajo y el trabajo que está haciendo el servicio público de empleo, pero hay un problema serio y es que en estos momentos seguimos con personas en ERTE, que no son muchas, pero que, por problemas burocráticos de distinto tipo, todavía no han cobrado, y hay que resolverlo. Y este es un trabajo que le exigimos al Ministerio de Trabajo y que también se lo estamos exigiendo a la propia consejería para trabajarlo. Pero hay un elemento más que quiero añadir y es que los ERTE suponen una merma del 30 por ciento del salario de los trabajadores y las trabajadoras y eso supone en muchos casos, sobre todo teniendo en cuenta el nivel de precariedad existente en esta comunidad –en todo el Estado, pero también en esta comunidad-, que se han quedado con unas prestaciones muy bajas. Llevamos tiempo pidiendo, como han hecho otras comunidades, que se complementen los ERTE, pero no ha habido dinero en esta comunidad para complementar los ERTE, como no ha habido dinero para muchas cosas. Es curioso que algunos ayuntamientos como el de Tres Cantos hayan decidido complementar los ERTE, porque la cultura del pacto se está extendiendo por todas partes, se está extendiendo por muchos ayuntamientos, y evidentemente yo espero que también se extienda en esta comunidad. Con lo cual, quiero señalar este problema de los ERTE, porque, como digo, se han convertido en un dique de contención fundamental. Por lo tanto, otra idea es reforzar el SEPE y formalizar y protocolizar los procedimientos, porque parece que se ha convertido en un buen elemento el tema de los ERTE.

Igualmente hemos asistido a un incremento del paro, pero está contenido gracias a los ERTE, y lo mismo ha ocurrido con las pérdidas en la afiliación a la Seguridad Social. Quiero señalar que se van a prorrogar los ERTE hasta el 30 de septiembre en aquellos sectores más afectados, y todo el mundo sabemos cuáles son; de hecho, entre turismo y hostelería suponen la tercera parte de los ERTE de fuerza mayor que ha habido en esta comunidad, y todos sabemos que, tal y como se está desarrollando el contagio y tal y como va la pandemia, sigue habiendo serias dificultades para reactivar y recuperar esos sectores. Con lo cual, nos vamos a encontrar posiblemente con la necesidad de prorrogarlos hasta finales de año, pero, aun así, todo nos indica que, cuando termine todo este proceso de los ERTE, vamos a tener una pérdida importante, y no quiero poner porcentajes, pero alguien habla del 10 por ciento respecto a empresas que no van a tener viabilidad y, por lo tanto, a puestos de trabajos que se están perdiendo.

Hay un elemento más que quiero señalar, porque es otra de las líneas de trabajo que creemos que hay que hacer en esta comunidad, y es que ya ha aparecido el otro elemento preocupante, que es la aparición de los ERE en las grandes empresas, sobre todo en las grandes empresas industriales, que, al calor de esta crisis aparecen -ya venía indicado; yo siempre tengo una cierta desconfianza cuando se ponen los grandes ERTE encima-, lo que va a suponer no solamente pérdida de empleo en las grandes empresas, como en el caso de Airbus, sino en empresas auxiliares, que es donde vamos a tener pérdidas de empleo. Por lo tanto, necesitamos tener en cuenta esto, porque va a haber que hacer políticas de empleo mucho más directas por parte de la Administración y desde luego políticas activas de cara al sector privado.

Por lo tanto, con este escenario -hay más datos, pero no quiero entretenerme en ellos-, quería señalar algunas ideas. ¿Qué es lo que hay que hacer? Aparte de lo que he dicho de pactos sociales, de colaborar, de participar todos de la coordinación de las instituciones y de terminar con esta bronca política que tienen en esta comunidad -otro ejemplo lo tuvimos ayer-, porque creo que no ayuda en nada -bastante machacada y fastidiada está la población en estos momentos como para que encima sus representantes políticos no arrojen más que desesperanza-, necesitamos trabajar de otra manera. Soy consciente del problema de colaboración de las fuerzas políticas en esta comunidad, de la propia crisis política y el propio bloqueo que tiene este Gobierno después de un año... bueno, no lo voy a calificar, si alguien quiere saber cómo lo califico, ayer escribí un artículo en Madridiario. Es decir, soy consciente de esto, pero necesitamos el esfuerzo de todo el mundo para poder salir adelante.

Por lo tanto, ¿qué queremos? Indudablemente, debemos luchar contra el virus -el virus sigue aquí-, pero necesitamos varias cosas. Primero, reforzar nuestro sistema sanitario, y aquí nos parece fundamental que se cumpla lo que se ha pactado: en Salud Pública, necesitamos incorporar las 400 personas y necesitamos las 826 en Atención Primaria, que todavía no están, según nuestros datos. Segundo, necesitamos seguir vigilando, y hay un acuerdo importante entre patronal y sindicatos con la Consejería de Empleo -a la cual tengo que agradecer el trabajo que se ha hecho sobre esta crisis- para trabajar en salud laboral y en la prevención de riesgos laborales. No sé si se dieron cuenta ustedes, pero los primeros días de la pandemia aquello fue un caos, no había ninguna medida; inos pilló a todos!, pero fuimos capaces de recomponer y, a la vuelta del cierre total que hubo del 30 de marzo al 9 de abril, conseguimos que no hubiera contagios ni en el centro de trabajo ni en el transporte. Esa es la batalla que estamos teniendo y ahí tenemos que seguir. Ayer se cerró la negociación del VI plan director y, lógicamente, ya tiene una incorporación importante de adaptación a estos tiempos de pandemia. Por lo tanto, vamos a seguir insistiendo y vamos a seguir vigilando para que esto sea así. Pero, evidentemente, tenemos un sistema sanitario debilitado, como decía anteriormente, y, por lo tanto, hay que tomar medidas y hay que hacer un esfuerzo importante en materia de sanidad. Lo primero que hay que hacer es facilitar que nuestros facultativos, que nuestros trabajadores de la sanidad, desde los de la limpieza hasta los médicos, tengan descansos, puedan tener vacaciones, puedan coger aire, ique están asfixiados! Necesitamos eso, pero para eso se necesita una fuerte contratación, más allá incluso de lo que se ha planteado. Por lo tanto, hay que ir viendo y resolviendo todas las patologías previas y la lista de espera que tenemos atrasada.

Con respecto al sector de residencias, saludo que haya por fin una comisión en esta Asamblea donde vayan a investigar y donde vayan a hacer una evaluación de lo que ha pasado en las mismas. No voy a entretenerme en ello, pero lo que ha pasado en las residencias es tan sumamente escandaloso y enseña un desastre tal que indica dos cosas: una, que el sistema de cuidados tal y como está no sirve, ino se puede privatizar la dependencia!, yo creo que las personas dependientes no pueden ser objeto de negocio, y, por lo tanto, tienen que estar vinculadas a una gestión directa del sector público, y, dos, creo que en la gestión de la crisis de este sector ha habido irresponsabilidad, pero no solo del Gobierno, también de unas patronales privadas que tenían pingües beneficios y no tomaron ninguna medida de prevención. Por lo tanto, aquí hay irresponsabilidades diversas, y yo espero que esa comisión de investigación lo investigue, saque las conclusiones correspondientes, y desde luego aquellas personas que no sean capaces de gestionar una crisis como la que hemos tenido, no deben seguir gestionándola, sobre todo si encima vuelve a haber un rebrote y volvemos a tener un nuevo confinamiento. Presidente, avíseme tres o cuatro minutos antes. *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.)* Vale, bien.

El siguiente aspecto que hemos visto de esta pandemia y que nos ha enseñado el virus son los fallos que tiene nuestro sistema productivo. Yo quiero reseñar que teníamos un debate importante y un compromiso importante –estaba situado en la propia Mesa de Diálogo Social: patronal, sindicatos y Gobierno- con la revolución tecnológica y la digitalización; estábamos en ello, estábamos intentando ver de qué manera impulsábamos esto junto con toda la transición ecológica, porque son obligaciones que tenemos, y en eso se estaba, muy lentamente, pero se estaba. Pero lo que nos ha demostrado el virus es que tenemos un sistema productivo que, con todos los procesos de deslocalización, ni siquiera sirve para satisfacer las necesidades más básicas; que no hayamos sido capaces ni siquiera de haber tenido mascarillas en tiempo y forma significa lo que significa, significa la incapacidad... Por lo tanto, necesitamos un sistema productivo capaz de atender a todas las necesidades y estrategias de este país y de esta comunidad. Aquí se ha planteado por parte del secretario general de UGT el clúster sanitario, y estamos de acuerdo patronal y sindicatos en que podemos ir en esa dirección, pero en todo caso lo que sí que creo es que, pese a la insuficiencia desde el punto de vista de la producción de bienes necesarios y pese a lo que ha supuesto la digitalización y las nuevas formas, hemos hecho de la necesidad virtud y hemos inventado el teletrabajo, ique ha sido el trabajo en casa!, porque teletrabajo requeriría otro tipo de condiciones para llamarle como tal. Al final nos ha demostrado que tenemos que dar un impulso mucho mayor a todo lo que tiene que ver con la aplicación de la revolución tecnológica y a todo lo que tiene que ver con la digitalización. En ese sentido, el plan de industria está firmado, pero necesitamos impulsarlo, porque está bloqueado; necesitamos revisarlo y necesitamos trasladar las nuevas iniciativas.

Al mismo tiempo creo que hay que empezar a plantear algunas cosas más: políticas públicas dirigidas a la sostenibilidad, energías renovables, economía circular...; en fin, lo teníamos indicado. Creemos que la construcción no puede ser -iy estamos de acuerdo en que tiene que haber un parque público de vivienda de alquiler y que habrá que construir!- ese plan de reconstrucción que ha planteado el Gobierno regional; ino vale!, esa ley del suelo creemos que no vale. Nosotros tenemos que ir en estos momentos a la sostenibilidad; por lo tanto, hay que rehabilitar nuestras viviendas,

nuestros espacios públicos y nuestras infraestructuras para que sean sostenibles, y, además, con fondos europeos, con el pacto verde europeo que está exigiendo y pidiendo eso. Necesitamos ir en esa dirección, pero eso necesita muchas cosas: necesita inversión pública y necesita mucha formación a los trabajadores y a las trabajadoras, y creo que ahí es hacia donde hay que orientarse y no tanto en volver otra vez al pelotazo inmobiliario, ¡que no!, ¡creo que no es eso lo que necesita la Comunidad de Madrid!, necesita trabajar en otras direcciones. Igual que necesitamos trabajar y con fuerza en los sectores estratégicos industriales, como en el sector aeroespacial; creo que hay que ponerse manos a la obra para intentar defender a Airbus y a todo el sector con todas las dificultades que tiene. Por lo tanto, ir en esa dirección, la de las medidas que plantea el plan de industria.

Igualmente creemos que hay que hacer un tratamiento de la movilidad. Hay iniciativas respecto a la disminución de la hora punta, y creemos que es posible; la pandemia nos ha enseñado que se pueden reordenar los horarios de trabajo, los escalonamientos y fomentar el transporte público. Creemos que hay pendiente un trabajo muy serio desde el punto de vista de la movilidad, desde el plan de acercar... hasta toda la coordinación y ordenación. El Consorcio Regional de Transportes tiene que volver a coger el peso y la capacidad que tuvo hace muchos años, porque es quien tiene que ordenar todo esto. En definitiva, líneas por donde creemos que se puede trabajar.

También creemos que hay que impulsar y desarrollar el medio natural. Y hay un aspecto que el otro día Carlos planteaba, que lo planteábamos en 2009-2010 con la crisis anterior, con poco éxito, y es que a nosotros nos parece que en estos momentos, que va a haber dinero y va a haber transferencias, pero transferencias posiblemente condicionadas o por lo menos con unas exigencias, necesitamos para que la pequeña y mediana empresa puedan acceder a ello tener unos instrumentos muy potentes en el ámbito de la Comunidad de Madrid capaces de informarlas y de ayudarlas a gestionarse para que puedan tener acceso a todos estos fondos que va a haber, y para que no ocurra lo que ha ocurrido siempre en esta comunidad, que ha habido fondos de ayudas a las empresas y se han quedado en el 10 por ciento de las mismas, porque ha habido pymes y microempresas que no se han enterado de las ayudas que tenían, que en algunos casos hasta los propios sindicatos hemos tenido que ir a explicar al empresario que tenía esa ayuda y que tirase para delante. Por lo tanto, necesitamos un instrumento de gestión de estas características, de la misma manera que creemos, como ya se ha planteado aquí, que necesitamos un instrumento de financiación público capaz de financiar proyectos de riesgo, proyectos innovadores, proyectos que la banca no va a financiar; con lo cual se trataría de dar una vuelta no sé si a Avalmadrid, pero desde luego sí que dar una vuelta a esto y establecer un mecanismo para poder impulsarlo.

Se ha demostrado una cosa y es que la pandemia ha sido espectacular. El otro día el presidente de la patronal ponía en valor la solidaridad de algunos empresarios. Y ¡es verdad!, yo creo que ha habido un gran trabajo de solidaridad de la clase trabajadora que ha sido fundamental, pero también quiero poner en valor algunas iniciativas desde el punto de vista empresarial y sobre todo con la innovación, porque, desde luego, que los compañeros de Alcalá hayan sido capaces de montar respiradores forma parte de la innovación y la espontaneidad. Hemos tenido casos -se los hemos ido pasando al viceconsejero de Economía- de empresas que nos decían que habían hecho mascarillas y

demás; es decir que ha habido una gran creatividad. Por lo tanto, necesitamos fomentar y promover todo este tipo de innovación que se está dando. Lo mismo con la política de compras públicas, que, aparte de que debe ser transparente para que no haya pelotazos, creo que lógicamente tiene que ir orientada a todos estos nuevos servicios y productos sostenibles, por lo tanto, a fortalecer todo esto.

Igualmente quiero señalar que en el sistema de I+D+i hemos hecho una propuesta. En esta comunidad hay un caso muy curioso y es que a finales del siglo pasado y todavía en 2008-2009 esta comunidad tenía más de un 2 por ciento de producto interior bruto en I+D+i –estoy hablando entre todas las Administraciones, incluso en el sector privado-, pero desde las transferencias ha habido un fenómeno y es que todas las comunidades autónomas han cuidado sus sistemas –aunque en muchos casos no los tenían- y la Comunidad de Madrid no porque era una cosa del Estado; con lo cual, hemos perdido peso relativo. Y cuando vino la crisis, además, pasamos del 2 por ciento al 1,68 por ciento; es decir, hemos perdido ya valor en sí. Creo que esta comunidad tiene una fortaleza con los centros de investigación que tiene, con las universidades que tiene tan impresionantes, y necesitamos poner en marcha un plan potente en materia de ciencia. Sé que la consejería ha lanzado una iniciativa al Consejo de Ciencia, que la estamos viendo. ¡Necesitamos apostar y apostar con fuerza! Por eso, necesitamos presupuesto, ino puede estar la Consejería de Hacienda diciendo no a todo!: no al consejo de trabajo, no al consejero de Políticas Sociales, no al consejero de Universidad e Investigación... ¡No! Necesitamos poner en marcha justamente todo este aspecto, porque va a ser fundamental tanto por cómo viene la revolución tecnológica como por cómo vienen las pandemias y sobre todo porque tenemos a un montón de jóvenes –algunos no tan jóvenes-, investigadores muy potentes, con una gran capacidad, fuera, y hay que recuperarlos, hay que volver a traerles.

Lo siguiente que quería señalar tiene que ver en parte con esto y es la brecha digital. Yo creo que la pandemia ha demostrado las consecuencias tan nefastas de la brecha digital, y lo veníamos diciendo: ¡necesitamos digitalizar todas las empresas, sobre todo las pymes y el comercio y digitalizar a las familias, que tengan acceso a la digitalización! Porque en estos momentos el analfabetismo digital va a ser como era el analfabetismo hace un siglo, de no saber ni leer ni escribir. Por lo tanto, lo necesitamos. ¿Qué ha pasado? Con la pandemia se ha demostrado cómo sencillamente en educación el 30 por ciento de los alumnos se han quedado descolgados, no han seguido, porque no había sistemas buenos por parte de plataformas buenas para la educación y porque hay un volumen de familias muy importante que no tiene ninguna posibilidad de acceder a las redes ni tienen dispositivos ni nada por el estilo. Por lo tanto, necesitamos dos cosas: por un lado, resolver esta situación con una gran iniciativa de digitalización de la Comunidad de Madrid, y nosotros hemos planteado wifi gratis para todo el territorio, se lo hemos planteado a los ayuntamientos y sé que el Ayuntamiento de Madrid incluso lo ha estado viendo, y por otro lado, dotar de dispositivos a todas las familias vulnerables para que puedan engancharse. Igualmente, hay que reordenar la formación, y la formación tiene que incorporar ya este tipo de elementos nuevos.

Y otra cosa que nos ha demostrado la pandemia es que ha aparecido el teletrabajo, pero de esa manera; por lo tanto, se ha hecho de la necesidad virtud. Yo agradezco el teletrabajo, porque ha supuesto salvar a más de un 30 por ciento de los puestos de trabajo, porque, si no, posiblemente

habrían desaparecido, pero, evidentemente, el teletrabajo está generando fortalezas y muchas debilidades, de las que yo creo que ya se ha hablado -luego, si quieren, podemos profundizar en ello-, por lo que hace falta regularlo. Hay un proyecto de ley a nivel del Estado de regulación marco, pero donde sobre todo tenemos que regularlo es en los convenios colectivos, en los propios convenios en las empresas, y para eso, lógicamente, necesitamos también que nos den capacidad a las organizaciones sindicales para poder negociar con esas patronales, y dentro del derecho a la organización que tienen las empresas, que nadie lo discute, evidentemente tiene que ser negociado con los trabajadores.

Vinculado a esto, quiero decir que la brecha digital en la pandemia ha demostrado algo que ya existía, no solamente que existía una brecha digital sino que había una desigualdad educativa brutal. Los últimos años lo veníamos constatando, incluso lo veníamos denunciando y haciendo propuestas, porque se estaba polarizando. Se ha polarizado esta región, es una región muy polarizada, una de las más desiguales de Europa, y eso en educación es terrible, porque se ha polarizado también el sistema educativo. Por tanto, tenemos varias velocidades en nuestro sistema educativo, y lo que ha hecho ahora esta pandemia ha sido profundizar y agudizar esa desigualdad. Por tanto, hay que actuar sobre ella, y hay propuestas, la plataforma por la escuela pública y las organizaciones educativas están planteando propuestas, de las que, si quieren, luego, podemos hablar, pero yo creo que hay que actuar. Sobre todo hay dos elementos claves. Primero, que el próximo curso tiene que empezar con todas las garantías, y tiene que empezar con todas las garantías sanitarias, a ver si vamos a convertir los centros escolares en una ruleta rusa de contagio; no pueden ser los centros escolares lugares de contagio y, por lo tanto, necesitamos tomar todas las medidas. Y, segundo, este sistema educativo no está preparado para una salida que no sea presencial; por lo tanto, necesitamos ir a buscar la presencialidad como elemento central, sobre todo en las etapas más bajas, en Educación Infantil y Primaria. Además, a renglón seguido, debemos ir preparándonos para un nuevo confinamiento, porque, si hay confinamiento, necesitamos dotar, como decía antes, de wifi y de dispositivos electrónicos a todas las familias vulnerables, ino puede ser que se queden colgadas estas familias otra vez! Por lo tanto, nuestras ideas van en esa dirección.

Hay otro elemento que también incorporamos en el plan de reconstrucción y es que no solamente había patologías previas sanitarias sino que esta comunidad tenía patologías sociales previas. A quien más ha golpeado la pandemia ha sido a las familias más vulnerables y a las familias de rentas bajas. Tenemos más de un millón de trabajadores y trabajadoras que estaban en paro o estaban con un contrato eventual o parcial y, además, con salarios bajos y que, evidentemente, no han sido capaces de aguantar un mes sin ingresos, y buena parte de ellos son los que están en estos momentos en las colas del hambre; colas, por un lado, de la vergüenza, pero, por otro lado, de la solidaridad que está generando la sociedad madrileña, y que yo quiero saludar. Por lo tanto, hemos planteado desde el primer momento que necesitábamos antes de nada una renta de emergencia, y además hemos planteado a los ayuntamientos los cheques monedero -este cheque que ha pactado el Ayuntamiento de Madrid-, que garantizaran la alimentación. Pero no ha sido posible. Desde el Gobierno regional no se ha actuado y, por lo tanto, se han producido estas situaciones de hambre en la Comunidad de Madrid, y siguen, porque el ingreso mínimo vital llegará en su totalidad en el mes de

septiembre. Por lo tanto, todavía seguimos teniendo la necesidad de alimentar a la población madrileña. Con lo cual, se ha tomado la decisión del ingreso mínimo vital, que hemos saludado, y ha surgido un problema que también quiero señalarles a ustedes y es que ahora se está produciendo el paso de la renta mínima al ingreso mínimo vital, y a nosotros lo que nos preocupa es que se esté haciendo de una manera totalmente desordenada, sin una transición y, además, sin sentarnos seriamente para ver si el ingreso mínimo vital va a hacerse cargo de las personas, de la renta mínima. ¿Qué pasa con esos más de 160 millones de euros? A lo que voy es que podemos hacer un planteamiento de futuro de ir a la pobreza cero en la Comunidad de Madrid y eso significa que todos los recursos que pone el Estado, que pone la comunidad y que ponen los ayuntamientos se puedan coordinar, es decir que haya una buena ley de servicios sociales, una buena ley de coordinación de todos esos servicios sociales y, a partir de ahí, poder responder a todas estas necesidades.

Hay un elemento claro. Tenemos muchos residentes que están en una situación de irregularidad también. Los datos al cierre del confinamiento nos decían que, por ejemplo, había 50.000 personas, fundamentalmente mujeres inmigrantes, que no estaban dadas de alta en la Seguridad Social, que con el confinamiento las 50.000 se han quedado sin ningún tipo de recursos, y buena parte de ellas son las que están en las redes de alimentación. Creo que esta comunidad, que es la más rica de España, tiene capacidad como para resolver eso y para hacer que por lo menos haya unas condiciones dignas en esta región. Este es otro de los elementos que quería plantear.

Voy terminando. Hay un problema que veo que tiene difícil solución mientras esté la pandemia y que nos tiene preocupados, que es todo lo que tiene que ver con el sector del turismo, de la cultura y del ocio. A veces, cuando algunas patronales tenían ansiedad por abrir cuanto antes, nosotros les planteábamos que no, que, si no hay seguridad, no va a haber turismo ni va a haber acceso ni a la cultura ni al ocio, y lo estamos viendo. Por lo tanto, necesitamos reforzar al máximo las garantías de seguridad en todos estos sectores. Estamos haciendo una campaña muy dura para los trabajadores para exigir que se cumplan las medidas de salud pública y de salud laboral, que por ahora yo creo que en parte está dando resultado. Pero necesitamos, aparte de esa seguridad, poner en marcha, estudiar con tranquilidad y ver cómo podemos reactivar el sector, cómo podemos reactivarlo impulsando el turismo local, impulsando la promoción de las actividades culturales, que falta nos hace, etcétera, etcétera.

De todo lo que he planteado se desprenden dos cosas. Una, que tenemos una crisis de empleo que en estos momentos está parada o amortiguada por los ERTE, pero sin duda en el mes de enero, en el primer trimestre del año que viene, nos vamos a encontrar con una crisis de empleo potente, porque, evidentemente, los ERTE no van a poder continuar y algunos van a pasar a ser ERE, y no por fuerza mayor sino por razones productivas y organizativas, y hay otros que posiblemente las empresas no puedan aguantar. Y, dos, que el sector privado, que había recuperado el volumen de empleo antes de la crisis, algo que no había hecho el público, va a encontrarse con la dificultad de recuperar el nivel de empleo de antes de la pandemia. Por lo tanto, aquí cabe una opción muy clara y es que desde las políticas públicas que me señalaban necesitamos unas políticas muy activas de contratación directa para los servicios públicos. Yo he señalado las deficiencias en sanidad, las

deficiencias en educación, las deficiencias en servicios sociales; en las deficiencias en justicia no he entrado, pero está la cosa dura en materia de justicia como consecuencia de la ausencia de plantillas; he señalado deficiencias de plantilla en los servicios públicos, como, por ejemplo, el SEPE o la Inspección o la propia Dirección General de Trabajo. Por lo tanto, necesitamos un impulso en la contratación pública directa y al mismo tiempo un replanteamiento de todo lo externalizado para mejorar sus condiciones y para que no vuelva a darse otra vez lo que se ha dado hace poco. Hemos tenido un conflicto en los nuevos pliegos de la limpieza que ya estaba externalizada en algunos hospitales. ¿Por qué? Porque se vuelve a la subasta, se vuelve al precio más bajo y, por lo tanto, se vuelve otra vez a la plantilla más corta y a las peores condiciones laborales. Por lo tanto, hay que replantear también la contratación pública, pero desde esa perspectiva.

Por último, yo creo que necesitamos planes de inversión potentes justamente para dotarnos de estas infraestructuras que he señalado que no tenemos y desde luego para todas las dotaciones que requieren el cambio de modelo productivo hacia la transición ecológica y la digitalización. ¿Y cómo se financian? Ya está claro que van a venir 3.400 millones desde el Gobierno de la región, creo que esta comunidad tiene capacidad de endeudamiento y esta región tiene capacidad todavía con su fiscalidad. A mí me parece que plantear en estos momentos de pandemia –y no lo digo yo, lo está diciendo prácticamente todo el mundo- nuevas rebajas fiscales no solamente es ineficaz e ineficiente económicamente sino que es otro golpe a la equidad fiscal y va a significar una mala pedagogía sobre todo cuando ya estamos pagando los trabajadores y trabajadoras esta crisis. Por lo tanto, cuando hago un planteamiento de pacto, de consenso político, yo sé que va a haber que combinar a aquellos que quieren rebajas fiscales con aquellos que creemos que hay que subir la fiscalidad. Creo que en estos momentos lo que necesitamos es inyectar todo el dinero que podamos y creo que hay que pedir una colaboración y participación a toda la población, empezando por aquellos que más tienen. El otro día escuché al presidente de la patronal, que estuvo aquí, y -es el debate que tengo con él- no se puede estar pidiendo que el Estado se haga cargo de los trabajadores en los ERTE, que el Estado se haga cargo de los autónomos con el cese de actividad y de las cotizaciones sociales, que el Estado se haga cargo de darles liquidez, de darles préstamos avalados y a cero, y en el mismo párrafo pedir que se bajen impuestos; ino se puede hacer eso!, hacerlo es tomar el pelo a toda la población. Sabemos lo que hay; vamos a hacer un esfuerzo económico y este esfuerzo económico sin duda vamos a tener que pagarlo más adelante, y eso va a significar que todos vamos a tener que arrimar el hombro. No hace mucho Unai Sordo, secretario general de Comisiones Obreras, ya planteaba que sin duda los ricos tendrán que pagar más, tendrán que pagar lo que les corresponde de acuerdo con nuestro sistema fiscal; habrá que eliminar exenciones y bonificaciones, pero, evidentemente, vamos a tener que arrimar el hombro todos, no nos podemos engañar. Hay que hacer esa política fiscal, hay que hacer esa pedagogía fiscal y hay que trasladar un mensaje a toda la población en positivo: que todos vamos a arrimar el hombro y que aquellos que más tienen van a arrimarlo. Yo suelo recordar, y me van a permitir que también lo recuerde aquí, que en 2018 hubo un beneficio empresarial de 27.000 millones de euros en este país; es decir, el beneficio empresarial fue superior al incremento de la riqueza del país, y fue un beneficio que desde luego no se repartió. La propia OCDE planteaba que ese beneficio no estaba invirtiéndose sino que se estaba yendo a fórmulas de ahorro diverso. Por lo

tanto, creo que hoy toca hacer las cosas de otra manera, y eso es lo que yo he venido a plantearles a ustedes. Ya he terminado. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Cedrún, por su intervención. Como han visto, he sido muy flexible en el tiempo, porque, evidentemente, son cuestiones muy importantes. Ahora, es el turno de los grupos parlamentarios. Empezamos por el Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, señora Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señor presidente. Gracias por su intervención, señor Cedrún, y, además, por lo compartimentado, porque lo ha tocado usted prácticamente todo. A nosotros nos parece muy importante que además se haya hecho de una forma ordenada, porque efectivamente creemos que, si no hay ahora mismo una confianza y una posibilidad de asegurar la salud de todos y todas, todo lo demás de lo que estamos hablando no nos va a servir de mucho.

El otro día comparábamos en otro lugar el estallido de esta pandemia con lo que llamamos en antropología un hecho social total, en este caso, por causas sobrevenidas, pero es aquel momento de la estructura social que de repente en un mismo lugar y de manera condensada expresa todas o muchísimas de las instituciones de la propia sociedad. Porque creemos que, de alguna manera, aunque esto ha sido una pandemia y un problema sanitario de primer orden, a la vez, lo que ha hecho ha sido expresar el estado de la cuestión del resto de instituciones y de parámetros sociales; así, todo lo que ha pasado con la desigualdad, con la desatención de ciertos sectores, la precarización, todo, no ha cambiado por la pandemia –aunque algunas cosas obviamente sí- sino que se ha visto llevado a lo superlativo y expresado de manera descarnada precisamente por el efecto de la pandemia. Por eso, estamos muy de acuerdo en prácticamente todo lo que usted nos ha contado, pero queremos saber cuáles deben ser las prioridades a la hora de atender las consecuencias de esta crisis, que no son más que las consecuencias de otras muchas crisis que se estaban desarrollando, pero, obviamente, de una manera mucho más pausada que a lo que nos ha llevado el COVID.

En ese sentido, hay bastantes cosas que creemos que son muy importantes y que nosotros estamos trayendo aquí, tanto a las comisiones como al pleno, cada vez que podemos. Hay cosas que se han acelerado precisamente, como le decía, por la crisis. Los procesos de digitalización y el teletrabajo creemos que va a haber que ocuparse de ellos y va a haber que -esperamos que a través de la negociación social- poner orden sobre el asunto. Porque, obviamente, algo que se venía demandando y anunciando se ha convertido en algo que ha atropellado a muchos trabajadores y trabajadoras, y no es sostenible en el tiempo de la manera que se ha abordado esto por lo sobrevenido del asunto.

En cuanto al plan de industria, que efectivamente nosotros ya habíamos traído aquí, y las cuestiones que han sucedido en torno a él, animamos también a que, al igual que ha sucedido con el plan director de riesgos laborales, que también nos parecía muy importante y que se convirtió en más que urgente abordarlo -y agradecemos que hayan intervenido también los agentes sociales-, sea consensuado. Como se tardó mucho en elaborar y ya venía un poco caducado antes de la propia firma

precisamente por ese tiempo en el que se fue arrastrando, sí creemos que merecería un nuevo impulso a la luz de las necesidades nuevas que se han hecho perentorias en este tiempo.

Con respecto al refuerzo de los servicios públicos y al refuerzo del empleo público de calidad en este asunto, creemos que es transversal a muchísimas cuestiones, desde la propia sanidad a la educación, como también ha apuntado. Y a mí me gustaría también incluir ahí el tema de la movilidad, porque es importante para que no haya problemas. Para mí, lo más importante después de la sanidad quizá sea tener un transporte público, una movilidad segura y que tenga, por supuesto, los empleados y la calidad del empleo que necesita; yo creo que eso está un poco en disputa en este momento en esta comunidad.

Y, luego, quisiera suscribir un poco el espíritu que atravesaba toda su intervención, que es la necesidad muy importante de cooperación, colaboración y complementariedad tanto entre los grupos políticos que aquí estamos para llegar a consensos importantes como también entre las diversas Administraciones, que al fin y al cabo tienen que colaborar entre ellas. De poco nos serviría llegar a acuerdos en esta comisión o en esta institución si después se está compitiendo con el resto de las Administraciones del Estado, que son fundamentales para que, al fin y al cabo, lo que aquí salga pueda funcionar.

Y como hemos quedado en intervenir poco tiempo para luego poder escuchar más al ponente, que creo que es lo bueno de hoy, dejo aquí mi intervención. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señora Sánchez Maroto. Efectivamente, hay un acuerdo de no usar los diez minutos; yo me permito recordarlo, porque eso nos deja la posibilidad de que el ponente nos responda a las cuestiones, pero, obviamente, es decisión de cada grupo parlamentario. Por el Grupo Parlamentario Vox tiene la palabra el señor Ruiz Bartolomé.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, presidente. Buenos días, señor Cedrún; bienvenido a la Asamblea de Madrid. Ha sido muy interesante su exposición, de la que he tomado buena nota. Querría preguntarle o hacerle alguna reflexión y que nos pudiera ofrecer algunas aclaraciones.

¿Cuál es su impresión acerca de cómo ha funcionado la coordinación entre los diferentes niveles de la Administración del Estado durante la crisis, especialmente la sanitaria, pero también sobre lo que nos viene ahora? Mi impresión es que hay bastantes desajustes, pero querría saber cuál es su impresión al respecto.

Sobre el tema de las medidas que se han aplicado para intentar sostener el empleo y, en particular, los ERTE, ha comentado usted que cree que va a haber necesidad de hacer una prórroga hasta fin de año. Yo querría preguntarle si cree que es conveniente que esa prórroga se conociera desde ya o que tengamos que llegar al último día de septiembre para saber si va a haber o no prórroga, porque yo creo que eso genera mucha inseguridad a empresarios y a trabajadores; quería saber si están ustedes trabajando en ello.

También querría saber su opinión sobre cómo ha funcionado el servicio público de empleo, no tanto en la gestión de la tramitación de los diferentes ERTE y de las alta en desempleo y demás, porque sé que efectivamente el personal es el mismo que ha tenido que acometer un trabajo enorme durante muy poco tiempo, pero me refiero también a cómo ha sido la atención al ciudadano, si usted cree que ha sido correcta, si ha sido necesario que durante cuatro meses, hasta el 6 de julio, se hayan mantenido cerradas las oficinas de empleo y si, ante esa analfabetización digital que usted dice que predomina en España, quizás muchos trabajadores han podido quedarse al margen de tener un servicio del tipo que sea.

Ha comentado usted algo como que las residencias privadas son peores o tienen peor gestión que las residencias públicas; es lo que me ha parecido entender, no estoy seguro si es eso lo que ha querido decir. Yo tengo entendido que las ratios de mortalidad en unas y en otras han sido muy similares; igual estoy equivocado y usted dispone de algún otro dato que nos pueda aclarar estas cosas.

También ha hablado usted del VI Plan Director de Prevención de Riesgos Laborales, que lo acaban de cerrar -yo no sabía que lo firmaron ustedes ayer, no tenía constancia de esta noticia-, pero sí creo que durante la pandemia hicieron algún tipo de adenda o de acuerdo sobre el V plan entre ustedes, la patronal y la consejería. Querría que nos concretara en qué consistió esa modificación y qué efectos ha tenido durante estos días y estas semanas.

De sus palabras parece desprenderse que, de alguna manera, inevitablemente, vamos a encontrar más desempleo sobre todo en los sectores de hostelería y turismo. ¿Qué podemos hacer con esos parados? Usted ha descartado la construcción como un vehículo para generar empleo, eso me ha parecido entender; si no es así o si es así, ¿cuáles son las salidas que usted ve para ese desempleo que va a crecer en estos sectores?

¿Qué políticas activas de empleo cree que se deben mejorar o implementar a partir de ahora? Imagino que sabe usted que el Ministerio de Trabajo detrajo los fondos de políticas activas de empleo para todas las comunidades, para la Comunidad de Madrid también; a partir del año que viene no va a haber fondos en este sentido.

Me gustaría conocer su opinión sobre el teletrabajo. Usted nos ha dicho que quiere que se regule vía convenio colectivo y ha puesto de manifiesto la bondad de que ha salvado el 30 por ciento del empleo, pero no nos ha concretado los pros, los contras, cómo lo ve usted y cómo debería gestionarse.

Una cosa muy interesante de la que ha hablado y en la que estoy bastante de acuerdo con usted es en la importancia de la seguridad para el turismo. ¿Cree usted que el Gobierno de España podría hacer algo más por mejorar la seguridad porque hoy día verdaderamente las amenazas del incremento de la tasa de COVID no viene tanto por los propios españoles sino por las personas que están llegando desde fuera? ¿Están nuestras fronteras en este momento bien vigiladas? ¿Se podría hacer algo más? ¿Qué opina usted al respecto?

Y ya, por último, ha hablado usted de que para financiar todos los proyectos de los que usted habla de contratación pública y demás hay que arrimar el hombro entre todos, y mi pregunta final es si ustedes como sindicato están dispuestos a renunciar a parte de las docenas de millones de euros que reciben anualmente en subvenciones, contribuyendo por tanto a arrimar el hombro entre todos. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Ruiz. Por el Grupo Más Madrid tiene la palabra el señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Muchas gracias, señor presidente. Me ha parecido muy importante –creo que era la intención del compareciente- que haya puesto de manifiesto que la crisis está embalsada, que la crisis laboral está embalsada, que la crisis sanitaria no ha terminado; es decir, nos ha trasladado –así lo he entendido- un aviso de emergencia y de alarma en el sentido de que no nos podemos relajar y que los problemas sociolaborales están por llegar dado que los ERTE han funcionado exclusivamente como un dique de contención de un torrente de crisis laborales y empresariales. Asimismo, que hay factores sobrevenidos, como es el hecho de que gran parte de los trabajadores han sufrido una depresión salarial, una depresión del 30 por ciento de sus retribuciones, lo cual nos indica que la demanda de consumo que sostiene la actividad de miles de pequeñas empresas de la Comunidad de Madrid se va a ver afectada por una depresión salarial muy extendida y muy intensa, como es del 30 por ciento, solamente de aquellos que están actualmente en expedientes de regulación temporal. Y que, además, la crisis sanitaria no ha terminado. Me ha parecido un mensaje muy realista y me parece muy necesario que esta comisión lo tenga en cuenta; es decir, no acabamos sino de empezar la crisis y todavía estamos por ver y asistir a todos los problemas que van a venir.

Ha planteado que hay temas urgentes, como es sostener, lógicamente, las rentas salariales o económicas de la población más afectada. Ha puesto de manifiesto que otras comunidades autónomas han puesto encima de la mesa medidas de complementariedad de las prestaciones que da el Servicio Público de Empleo a través de los ERTE, cosa que no se ha hecho en esta comunidad; en algún momento me ha parecido que ha empleado la expresión amable y moderada de: la comunidad autónoma, hasta el momento, no ha comparecido -me ha parecido entender eso-. Y ha apuntado básicamente algunas medidas de carácter urgente, como, por ejemplo, reforzar inmediatamente con contratación de personal el sistema sanitario, porque el sistema sanitario está realmente muy fragilizado, con unas debilidades estructurales y con una bolsa de patologías embalsadas no atendidas, no COVID, que puede explotar en los próximos meses, en el próximo otoño. Por lo tanto, esas medidas de urgencia, lo que ustedes llaman medidas urgentes o de rescate, son prioritarias y tendrían que estar encima de la mesa en los próximos meses.

Ha hecho usted también alusiones a que la estructura socioeconómica madrileña ha mostrado sus debilidades y se ha roto por costuras estructurales, como es el tema del turismo y la hostelería, excesivamente presente en la estructura económica madrileña. Y usted comenta que el modelo de poner más oferta de suelo a disposición de los promotores no parece que sea la forma de

dinamizar el sector de la construcción; usted se ha manifestado en contra de la ley del suelo. Creo que no ha entendido bien el portavoz de Vox su sugerencia. El sector de la construcción es un gran yacimiento de empleo, ¡es un grandísimo yacimiento de empleo!, pero es un grandísimo yacimiento de empleo cuando se aborda una visión y un diagnóstico sobre el sector de la construcción diferente al planteamiento de poner más oferta de suelo. Porque en realidad lo que hace falta es poner todo el parque inmobiliario de millones de viviendas que hay en la Comunidad de Madrid en términos de rehabilitación energética eficiente; eso supondría la generación directa de centenares de puestos de trabajo en proceso de rehabilitación y un tirón de industrias de materiales de construcción. Porque la construcción no es solamente poner ladrillos; el concepto de valor añadido que hay del sector de la construcción en Europa es que es una industria de construcción y, por lo tanto, un generador de empleo. Creo que el compareciente no ha dicho que en la construcción no se pueda generar empleo sino al contrario.

Por descontado, compartimos mucho la potencialidad industrial, tecnológica y de investigación y la cualificación que existe en esta comunidad, si bien ha puesto de manifiesto que parece que no se ha sabido sacar esa potencialidad en los últimos años; de hecho, ha manifestado que incluso la parte de I+D que le correspondía a la Comunidad Autónoma de Madrid después del proceso de transferencias se ha quedado ninguneada o ha sido subsidiaria en las políticas públicas de esta comunidad.

Me ha parecido muy interesante cuando ha planteado que hay carencias institucionales e instrumentales en las políticas públicas de esta comunidad, como es que no existe una agencia financiera; incluso ha planteado usted la necesidad de que existan fondos públicos de capital semilla o de capital riesgo, instrumentos de intervención pública presentes en la inmensa mayoría de los países y de las comunidades autónomas españolas. Y eso no significa que el sector público tenga que hacer todo, significa que el sector público desbroza sectores, tecnologías y procedimientos de niveles de riesgo que el capital privado no está dispuesto a asumir, y una vez que el sector público, a través de fondos de capital semilla y riesgo, ha desbrozado esos sectores, el capital privado está en condiciones de entrar a convertir aquello en un sector más estable. Me ha parecido muy interesante y sobre todo muy realista, porque ha planteado que tenemos que aprovechar lo que tenemos. ¡Y el sector aeroespacial y de industria auxiliar está aquí, y no podemos esperar a inventar nuevos sectores, hay que reconvertir esos sectores!

Por último, quería comentar que, con respecto al proceso de diálogo social, hemos constatado que en numerosas comunidades autónomas que tienen unos niveles de renta mucho más bajos que la Comunidad de Madrid y que tienen unos niveles de endeudamiento mucho más desorbitados con respecto al PIB que esta comunidad han llegado a acuerdos con los agentes sociales; sin embargo, en esta comunidad no ha habido acuerdos con los agentes sociales. Me gustaría que nos contase un poco qué valoración hace de esa dificultad para llegar a acuerdos.

Además -también se lo planteé al secretario general de la UGT-, respecto al diálogo social, ¿qué valoración tendría su organización con respecto a recuperar el diálogo social de una forma

institucionalizada, como existía y facilitaba y engrasaba el Consejo Económico y Social. La impresión que tenemos algunos grupos parlamentarios es que a la Comunidad de Madrid le han faltado faros, le han faltado faros, observadores y observatorios de prospectiva; de hecho, el Consejo Económico y Social cumplía en parte esa función de anticipar problemas y hacer propuestas. Entonces, me gustaría que se manifestara con respecto a si en la reconstrucción también habría que poner encima de la mesa la reconstrucción del Consejo Económico y Social. Nada más. Muchas gracias por su comparecencia.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gutiérrez. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, señor Rubio.

El Sr. **RUBIO RUIZ**: Muchas gracias, señor presidente; he captado el mensaje de esas miradas para acortar los tiempos, me ha quedado perfectamente claro. (*Risas.*) Señor Cedrún, en primer lugar, muchísimas gracias por su comparecencia, pero sobre todo gracias por todo el trabajo que nos ha aportado y por toda la documentación, que desde luego evidencia un profundo trabajo y preocupación por la situación actual.

Coincidimos con usted, y coincidido plenamente, en la necesidad de un acuerdo mucho más allá de un acuerdo político -un acuerdo político y un acuerdo social- y, por supuesto, en erradicar de manera urgente y definitiva -no sé si definitiva, pero sí urgente en esta situación- este clima de bronca permanente que tenemos en el espectro político. Coincidimos también en la necesidad de que estos acuerdos incluyan a Europa, a España, a todas las autonomías y a los municipios y en la necesidad de que intervengan todos los agentes sociales en todos los niveles; de hecho, en Transportes hablamos de la necesidad de que fuese un acuerdo transversal, que el sector financiero estuviera involucrado, el sector inmobiliario también y el sector sanitario. En ese sentido, coincidimos completamente con usted.

Nuestras prioridades. Inicialmente, son las políticas sociales, como usted ha destacado, en las que destacamos fundamentalmente la creación de empleo como mejor política social, que es a la que tenemos que enfrentarnos, y, por supuesto, sanidad y transporte, y lo definiría como ese plan de industrialización prioritario y esa necesidad clara de políticas activas.

Yo lo que le voy a plantear son las dudas sobre lo que nos ha expresado. Coincidimos también en este colapso que ha detenido el sistema sanitario y en la necesidad de potenciar este, pero mi primera pregunta es -es una duda exclusivamente-: ¿interpreta que vamos a tener un incremento de demanda de servicios sanitarios que se mantenga en el tiempo, no tan elevado, evidentemente -espero- como en el pico de la pandemia, pero sí que vaya a permanecer en el tiempo? Es decir, ¿va a ser mayor la demanda en 2021 que en 2019, por poner un ejemplo? ¿Cree importante la necesidad de reforzar todos los servicios de prevención sanitaria? En mi opinión, los servicios de prevención sanitaria son los que posibilitaron este efecto de ampliación de onda que nos ha devastado, que ha arrasado toda la parte sanitaria y social. ¿Es necesario incrementar esos servicios de prevención? ¿Nos puede dar su opinión de cómo hacerlo?

Con respecto a la crisis de empleo y social, los datos que nos ha dado han sido demoledores; los conocíamos, pero, en cualquier caso, es horroroso tener que enfrentarse a ellos. Coincidimos con usted también en la necesidad de dignificar los trabajos, sobre todo estos trabajos esenciales que se ha demostrado que lo son, a los que hasta hace poco tiempo les dábamos poca importancia; les dábamos una importancia relativa, pero han demostrado que son fundamentales para nosotros. Me preocupan y quiero conocer su opinión sobre esas estimaciones a las que nos ha hecho referencia—si me permite el ejemplo- del paso de ERTE a ERE. ¿En qué periodo se puede dar y cómo ven ustedes que pueden incrementarse las cifras de paro?

Coincidimos, como no puede ser de otra manera, con la necesidad de volver a localizar nuestra capacidad de producción industrial. Y, dentro de esa línea, le quería preguntar qué pueden hacer la Comunidad de Madrid y todos los actores, tanto el Gobierno como la parte social y la parte pública y privada, para que Madrid sea un atractivo para la inversión industrial, qué medidas tenemos que tomar en la Comunidad de Madrid para que lo sea. ¡Hombre!, yo le pediría alguna para que fuera la más atractiva del mundo; me conformaría con la más atractiva de Europa, pero si puede ser la más atractiva del mundo, desde luego.

Plan de viabilidad. La parte de vivienda yo creo que no la he interpretado bien, porque, entre otras cosas —no sé si coincidirá conmigo en el dato-, la parte de rehabilitación genera tres veces más empleo que la parte de construcción. Quería que nos aclarase esta parte, si la propuesta es —lo cual me gustaría, no se lo voy a negar, y lo apoyaría completamente- que dediquemos todos los esfuerzos, entre comillas, constructivos a la rehabilitación del parque actual de viviendas no solamente en cuanto a eficiencia energética sino también a accesibilidad, incluso el urbanismo que rodea toda... O sea, hablar de rehabilitación urbana y no solamente de rehabilitación de vivienda, que es un poco la propuesta que nos ayuda también en esta economía verde a la que estamos haciendo referencia.

En cuanto al sector aeroespacial, la verdad es que me ha tocado la fibra. Llevo defendiendo durante muchos años que España y Madrid en particular somos una potencia aeronáutica y aeroespacial y que el primer punto es que no nos lo creemos y el segundo, que no lo defendemos. Ahí sí le pediría que nos diera una visión sobre cómo podemos potenciarlo. Hasta ahora solamente parece que estamos hablando de Airbus, y yo creo que nuestra industria aeroespacial es mucho más que Airbus. Tenemos unas capacidades de I+D+i en esta área específica, y ahora, por ejemplo, me viene a la mente el sistema de guiado de satélites europeos diseñado y desarrollado en nuestras instalaciones de Getafe, lo cual es un valor muy importante. Pero en el sector aeronáutico vienen nuevos actores que creo que van a tener un desarrollo muy importante, y me estoy refiriendo a la aviación no pilotada, que posteriormente va a tener que convivir tanto con aviación comercial como con aviación privada y vamos a tener que rediseñar todos esos sistemas. Quería pedir su opinión sobre la viabilidad y potencialidad de este sector en particular.

En cuanto a la movilidad, coincidí completamente con usted en la necesidad de reordenar el Consorcio. Creo que intervienen otros factores y, además de esta reordenación de horarios, personalmente nos preocupan muchísimo dos: por un lado, el incremento del paro, con lo cual no

podemos dimensionar la demanda de una manera adecuada, y, por otro lado, el miedo del ciudadano al uso del transporte público. Ustedes son una parte social, están en relación directa y permanente con la ciudadanía, y le pregunto qué propuestas nos podría dar para potenciar esta parte.

Y ya para terminar -antes de que el presidente me vuelva a mirar de forma inquisitiva-, evidentemente coincidimos en que el mayor impacto ha sido en las familias vulnerables, y en cuanto a esta frase tan manida de: no podemos dejar a nadie atrás, estoy convencido y Ciudadanos está convencido de que es necesario no dejar a nadie atrás.

Nos ha hecho referencia en la parte de financiación a esas inyecciones, pero ¿nos podría dar algún aspecto adicional a las no rebajas fiscales? ¿Cómo podemos financiar esas inyecciones de dinero más allá de los fondos públicos? ¿Cómo podemos desarrollar una colaboración público-privada que, insisto, haga atractiva la inversión en la Comunidad de Madrid? Me preocupa mucho ese atractivo para la inversión en industria, en la industria turística, y ahí, por ejemplo, propusimos –y quería valorar su opinión- que España liderase una iniciativa en Europa por la cual garantizásemos la entrada extracomunitaria de visitantes de forma coordinada para que no impactase de manera diferente en los países y que fuese España quien la liderase como afectada por el turismo y afectada por el COVID; junto con Francia e Italia, los más afectados por el COVID y los más potentes en turismo, si me permite esta expresión. ¿Cómo valora que sea la zona Schengen una zona común y que garanticemos las condiciones sanitarias con las que se accede a nuestro espacio común? Y como ya le he preguntado, ¿cómo podemos conseguir esa financiación haciendo atractiva nuestra comunidad en los dos aspectos, en el aspecto turístico sanitario y en el aspecto de la potenciación industrial? Muchas gracias y, ante todo, gracias por su colaboración.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rubio. Por el Grupo Popular, señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchas gracias, presidente. Lo primero, quisiera agradecer la presencia del señor Cedrún y felicitarle por la intervención, porque yo creo que ha sido sumamente interesante y ha hecho reflexiones en prácticamente todos los sectores; con unas coincidimos y con otras no tanto, pero, en cualquier caso, yo creo que son aportaciones importantes para esta comisión y para lo que va a ser al final una batería de posibles medidas para reactivar la economía madrileña.

Ha empezado muy bien con una reflexión y es que debemos apartarnos del sectarismo y de la bronca política. Usted ha demostrado muchas veces que apuesta por el diálogo social -y fue muy importante cuando se aprobó Madrid por el Empleo, porque creo que fue un gesto importante de los sindicatos y suyo personal buscar acuerdos-, pero es verdad que en estos momentos el Gobierno de la Comunidad de Madrid ha sufrido muchas críticas por parte de otras instituciones, de los grupos políticos, y ha sido difícil que esa bronca política no se produjera. Yo apelo en esta comisión a la serenidad y a la moderación precisamente de los grupos políticos y, sobre todo, a trabajar de forma común y conjunta con el Gobierno, que es lo que deberíamos haber hecho todos desde el primer momento.

En segundo lugar, un tema importante, el tema de los ERTE. Cuando el legislador creó la figura de los ERTE, esta fue muy criticada por muchos sectores, por muchos grupos, por sindicatos y por partidos políticos, porque se pensaban que las empresas iban a utilizar el ERTE para hacer un despido de trabajadores, y se ha visto que no es verdad, que ha sido una muy buena herramienta, la mejor herramienta que hemos tenido, para defender el empleo. Es verdad que el Ministerio de Trabajo no la ha gestionado bien, la ministra ha cometido multitud de errores, ha ido a rebufo de lo que pedían los sindicatos, la patronal, la opinión pública y los partidos políticos no solamente desde el primer momento sino también con las distintas prórrogas, y el SEPE ha tenido muchos problemas. Mi pregunta es qué cree que habría que hacer en el SEPE para que funcionara de forma mucho más adecuada y para que no existan personas que todavía no hayan recibido la prestación.

Ligado con esto está el tema del empleo. Usted sabe que el Partido Popular ha sido el partido del empleo, siempre ha puesto como su prioridad número uno la creación de empleo y siempre que ha gobernado el Partido Popular se ha creado empleo, y se ha creado porque desde los distintos Gobiernos se ha buscado generar las condiciones para que las empresas puedan crear empleo. Mi pregunta es qué haría usted para ayudar a las empresas para que creen empleo. Yo creo que se está ayudando mucho a los trabajadores, pero también hay que ayudar a las empresas y creo que es importante que definamos qué medidas y hacia dónde tenemos que ir para ayudar al sector privado y a las empresas madrileñas.

En su intervención también ha hecho distintas reflexiones sobre educación, sobre sanidad y sobre el sistema social. Estamos en un Estado de bienestar social, y el Estado de bienestar social tiene cuatro grandes pilares: pensiones, educación obligatoria, sanidad universal y protección social. ¿Cómo estamos en la Comunidad de Madrid? Pues las pensiones, que dependen del Estado, en Madrid son más altas porque los sueldos son más altos, luego estamos mejor, entiendo, que la media. En educación, nuestros estudiantes están mejor formados, mejor preparados, y yo creo que la cultura del mérito, el esfuerzo y la capacidad ha sido importante para que eso sea así. En sanidad, tenemos la mejor sanidad de España y una de las mejores de Europa, y yo creo que lo reconocen todos los partidos, y todos los partidos, además, agradecen el trabajo que hacen nuestros distintos profesionales. Pero, además, desde que las competencias de sanidad llegaron creo que, en el año 2002, la sanidad madrileña ha mejorado notablemente, ¡ha mejorado mucho!, y, además, se ha ido reforzando el sistema sanitario. Usted en sus reflexiones dice que hay que reforzarlo, y estoy completamente de acuerdo, habrá que reforzarlo más, pero tenemos una trayectoria de reforzarlo y mucho, y, además, que haya habido sanidad pública y sanidad privada ha hecho que todavía tengamos más fortalezas; la sanidad privada se ha comportado francamente bien en esta pandemia. Y en el tema de protección social tenemos probablemente, junto con Navarra, País Vasco y probablemente Castilla y León, el mejor sistema social de toda España, en todo, en la protección de menores, en la protección a la mujer, en la protección a los colectivos más vulnerables... En definitiva, en todo. ¿Que hay que reforzarlo también? ¡Sin duda ninguna! Pero ¿cómo se protege y se defiende el Estado del bienestar social? Defendiendo el empleo. Y precisamente en la Comunidad de Madrid está mejor la protección social, porque al haber más personas trabajando, más personas pagando impuestos, más empresas pagando impuestos, tenemos más dinero para repartir a los colectivos y a

las personas que más lo necesitan, que son precisamente esos sectores vulnerables, y ahí radica el éxito precisamente de esa protección social madrileña, que está francamente bien.

Ha hecho muchas reflexiones muy interesantes, que las comparto en su mayoría, sobre el I+D+i, la brecha digital, el teletrabajo... Pero también ha hecho una reflexión que yo creo que habría que matizar. Se habla mucho de que la Comunidad de Madrid es una región desigual. Mire lo que pasó con la crisis anterior, que había unos determinados niveles de desigualdad a finales de la crisis, pero en los años de la recuperación la gente mejoró en la Comunidad de Madrid mucho, más que en el resto de España!: se encontró más empleo, los sueldos mejoraron más, hubo mucha más actividad, las empresas funcionaron mejor... ¿Qué es lo que sucede? Que a la hora del reparto eso puede que produzca desigualdad. ¿Supone que las personas están peor? ¡No!, y le voy a poner un ejemplo. Si todos los que estamos en esta comisión tenemos unos sueldos parecidos, como la desigualdad se hace en función del 60 por ciento de la mediana, habrá un 40 por ciento aquí que seamos pobres. Si a uno de nosotros nos toca la lotería y al resto nos suben los sueldos, vivimos mejor, tenemos más sueldo; sin embargo, hemos pasado todos a ser pobres. Por tanto, la medición de la desigualdad no es lo importante, lo importante es la lucha contra la pobreza, y me gustaría que todas las acciones que se tomen desde aquí vayan dirigidas fundamentalmente a eso.

En el tema de impuestos, hoy nos hemos levantado todos leyendo en el periódico: "Macron salva a las empresas con una bajada de impuestos de 20.000 millones de euros." Si en toda Europa lo que están haciendo para salvar las empresas es bajar los impuestos, no entiendo por qué aquí debemos tratar de subirlos. Me gustaría que nos diera alguna idea, porque, si al final esa es una conclusión, necesitaríamos saber la razón.

Con relación a la ley del suelo, la ley del suelo actual está desfasada y ya en la legislatura pasada se tramitó una nueva ley que sobre todo iba dirigida a tres cosas: buscar la sostenibilidad medioambiental, buscar la eficiencia energética y cambiar la movilidad en las ciudades. Además, lo que se quería evitar es que fuera rígida, por lo que había que darle más flexibilidad porque lo necesitaba; porque las cosas van cambiando y los suelos se tienen que readaptar a las necesidades de las personas. La nueva ley del suelo va a ir en esa línea, y yo creo que es apropiado que se sigan los pasos de la ley anterior, que al final fue rechazada.

Y, por último, creo que es importante que lleguemos a un acuerdo con un plan de industria y un plan de comercio, y muchas veces lo hemos visto; somos muchos los que estamos aquí en la comisión de economía y todos los grupos políticos yo creo que lo hemos pedido. Y creo que hay que hacerlo en base al diálogo social y entre todos. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Izquierdo. Por el Grupo Socialista tiene la palabra el señor Fernández Lara.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA**: Muchas gracias, señor presidente. Muy interesante, señor Cedrún, su exposición; yo creo que ha sido muy clara, muy instructiva y sin duda justifica claramente su presencia hoy aquí.

Hablábamos de confianza –siempre utilizamos estos términos- y la confianza y la certidumbre yo creo que son claves en estos momentos, y eso, bajo el concepto del Grupo Socialista, solo se consigue con el acuerdo; la palabra confianza y la palabra certidumbre solo se consigue en estos momentos con el acuerdo, no hay otro camino.

Coincidimos, lógicamente, como no puede ser de otra forma, en que es indispensable fortalecer el sistema sanitario en Madrid. Coincido con usted además en que nuestra economía será tan fuerte como lo sea su sistema de salud; si no lo es, indudablemente, tendremos problemas. Pero desde nuestro grupo nos gustaría centrarnos básicamente en dos aspectos –desde el aspecto económico estoy hablando, no estoy hablando desde el sanitario-, sobre todo teniendo en cuenta la mayor distancia que existe en esta comisión entre los posicionamientos que tenemos, no solo hoy sino en todo el marco de la comisión, que son: por un lado, la regulación del mercado laboral con la reforma vigente y cómo afecta a la productividad del mercado de trabajo en Madrid y, por otro lado, la diferente concepción fiscal para el impulso de las políticas públicas. Es en estos dos aspectos sobre los que yo creo que tenemos necesidad de dialogar y tenemos que intentar buscar una transacción; no es fácil, indudablemente, pero, como yo decía el otro día, entre el cero y el cien siempre hay un ámbito para que uno pueda ceder y buscar una transacción.

Hablaba usted de las bases para un nuevo modelo productivo laboral y social. Si miramos los indicadores productivos, los indicadores de investigación y los indicadores de presión fiscal del resto de economías o de sectores de regiones potentes económicamente en Europa, comparamos mal con ellas; aquí siempre decimos que somos la primera comunidad de España, y lo somos, estamos muy contentos de serlo, pero indudablemente con estas economías comparamos mal; comparamos mal con las regiones económicamente más desarrolladas de Europa. Así que, si tenemos que ser el motor, debemos serlo de verdad, y para ello tenemos que ser conscientes de las debilidades de la economía madrileña -usted ya ha apuntado algunas-, y yo creo que hay que atajarlas, que hay que ponerlas encima de la mesa: la baja productividad, el tamaño de las empresas, salarios bajos, precariedad, temporalidad del empleo, el reducido peso de la industria, la escasa inversión en formación laboral y en investigación o, como vemos en el informe del paro de ayer, dónde se produce la desigualdad, dónde están las brechas de desigualdad, que especialmente, como vimos ayer, siguen cebándose con las mujeres. Se hace necesario, por tanto –y coincidimos plenamente con usted-, un nuevo modelo de negocio en esta comunidad y que le dé valor añadido también; iproductivo y con empleo! Es necesario un pacto con la industria. Después de lo que ha pasado, consideramos que el plan industrial ha quedado un poco obsoleto y hay que mirarlo con una buena óptica que apueste claramente por el avance tecnológico y por la digitalización en el mercado de trabajo, que es clave.

Me gustaría saber también su opinión –y lo ha apuntado algún interviniente- sobre las medidas para un nuevo plan de comercio, porque también ha sido muy afectado por esta pandemia. Yo creo que todas estas políticas debemos conectarlas necesariamente y debemos ser muy proactivos con el tema de los fondos europeos –ya veremos cómo acaban- y dirigirlos a ese nuevo proceso de transición ecológica.

Hay que incidir claramente en las políticas de formación. Hoy hemos tenido aquí el ejemplo de Airbus, y yo creo que tal vez sería el momento de empezar a aplicar –lo decía también el portavoz de Ciudadanos- unos planes de formación a la carta, incluso por sectores de actividad o por comarcas de actividad, y tenemos a Airbus en Getafe, tenemos el parque tecnológico en Alcalá de Henares y en algún otro sector, pero no voy a nombrar más; con lo cual, tal vez sería el momento para esta formación.

Y también tenemos que poner recursos públicos en políticas de innovación para empresas, habilitar presupuesto para financiar esas líneas de innovación. ¡La financiación es clave, es fundamental! Aquí yo creo que también hay un gran margen para el cambio. Cuando hablamos de colaboración público-privada, hay un gran margen para el cambio también, porque normalmente la financiación siempre se ha sostenido sobre elementos físicos de los solicitantes, sobre la solvencia física de los solicitantes, pero nunca hemos avanzado en hacer una solvencia de los proyectos y de la viabilidad de los proyectos, y tal vez habría que hacérselo mirar también en el marco de la financiación.

Alguna de las políticas que hemos tenido hasta ahora nos han llevado a situaciones como: que solo tengamos el 10 por ciento en el peso de la industria, que tengamos concentración de nuestro PIB en sectores determinados, que estemos en el puesto número 98 entre las regiones más avanzadas económicamente de Europa, que tengamos una alta temporalidad –que hay que combatirla- y unos bajos índices de investigación, estamos en el puesto 160 de 240. Con lo cual, tenemos un gran margen de actuación y esto debe hacernos pensar que algo tiene que cambiar. Y si queremos cambiar, debemos hacer mayor el peso de la industria; para nosotros es esencial, y creo que lo apuntaba también el otro día incluso el señor Garrido, el presidente de los empresarios, que ahí tenemos un déficit. Yo creo que esto nos hará más productivos, nos hará más competitivos, y normalmente es la que desarrolla luego mejores condiciones laborales, mejores salarios y tiene menor índice de temporalidad.

Y el segundo aspecto que nos gustaría reseñar es –y usted lo ha comentado al final de su intervención-, lógicamente, la contribución fiscal o los ingresos necesarios para mantener la inversión y los derechos sociales. Cuando hablamos de política fiscal, está saliendo un modelo que podemos llamar modelo neoliberal –lo acaba de expresar el señor Izquierdo, y respeto absolutamente su concepción; no la comparto, pero la respeto- y ese modelo normalmente pone encima de la mesa que lo mejor para los impuestos es bajar la base de desempleo; es decir que tiene que haber más empleo para que haya más cotizantes y así más gente pagando impuestos. Yo creo que eso es deseable, yo creo que nadie está en contra de que eso pueda ocurrir, lo que pasa es que, a juicio del Grupo Socialista, no parece que esto a corto plazo y en esta situación, señor Cedrún, sea posible, sobre todo con los datos que nos están llegando por parte de todos los organismos, con una tasa de desempleo del 20 por ciento o superior al 20 por ciento; con lo cual, aquí la ecuación no sale, ¡es muy difícil que salga esta ecuación! ¡Es que va a haber más desempleo! ¡Es que no solo vamos a reducir a corto plazo la tasa de paro! Por lo tanto, nosotros pensamos que hacen falta ingresos públicos, que hace falta una inyección de dinero público, y esta es clave, y la política fiscal en estos momentos

entendemos que debería actuar con contundencia para sostener el empleo y el tejido productivo; usted lo apuntaba: los ERTE, el cese de actividad de los autónomos y la liquidez de las empresas se han soportado con ingresos públicos. Entonces, no cuadra, isigue sin cuadrar la ecuación! ¿Dónde tenemos el dinero para soportar todas estas cosas y más si el paro aumenta?

El marco de la financiación de proyectos de iniciativas empresariales –y vuelvo a remarcarlo- nos parece interesante -usted lo apuntaba-, y sin duda merece una vuelta importante al papel de Avalmadrid; no sé si otro organismo también, pero sin duda este sí que merece esa vuelta. Comentábamos el otro día que el Banco de España, la propia AIREF, dicen que tiene que acometerse una nueva política fiscal. La AIREF hablaba de elevar la progresividad tributaria -siempre lo hablamos-, incluso de vigilar los grandes patrimonios; The Financial Times, el señor De Guindos incluso, que no es sospechoso de ser un peligroso izquierdista, ya hablaba de que habría que valorar imposiciones a la riqueza. Y hablaba también la AIREF de la implantación de impuestos verdes, lo dejaba ahí. Y lógicamente todo esto tiene que ir marcado dentro de un ajuste hacia la eficiencia del gasto público, y nosotros también estamos de acuerdo. Incluso el Banco de España hablaba de algunas reformas y proponía el incremento de la recaudación tributaria para acercarla a registros de las economías europeas, que es donde yo creo que está el quid de la cuestión. Así, recomendaba restringir el número de productos con IVA reducido o superreducido, analizar los beneficios fiscales en el impuesto sobre sociedades –este marco del impuesto sobre sociedades es en el que las grandes empresas acaban tributando al 2 por ciento, mientras que toda la carga fiscal recae sobre las pequeñas y medianas empresas, y esto hay que mirarlo- o elevar el gravamen a hidrocarburos, tabaco y alcohol.

Por lo tanto, todos los estudios apuntan a que España tiene su presión fiscal alrededor de 6,5, entre 6 y 7 puntos por debajo de las economías europeas más avanzadas y, sin embargo, estas regiones en Europa son economías muy potentes y muy competitivas. Nos están siempre diciendo: tenemos que bajar los impuestos para ser competitivos. ¡Lo son mucho más que Madrid y, sin embargo, tiene una presión fiscal más alta! ¡Madrid, incluso, hay que recordar que tiene la presión fiscal más baja de España! Con lo cual, sí que nos gustaría saber su opinión –yo creo que la ha enmarcado dentro de su intervención- sobre estas medidas que ya están proponiendo tanto la AIREF como el Banco de España, qué debemos hacer para converger hacia esos índices de las economías europeas y si usted cree cierto ese dogma liberal de que cualquier política de aumentar la presión fiscal va contra la inversión y contra el empleo. Usted ya ha manifestado que hay margen fiscal en esta comunidad, y nos gustaría conocer sus impresiones sobre el establecimiento o el posible establecimiento de imposición medioambiental, que a su vez puede ser una herramienta eficaz, desde nuestro punto de vista, para incentivar la necesaria transición ecológica.

Me gustaría terminar con una frase que me ha gustado, más viniendo del señor Izquierdo, y es que deberíamos haber estado con el Gobierno desde el primer momento. ¡Eso es lo que efectivamente deberíamos haber hecho!; eso es lo que debería haber hecho el Gobierno de la Comunidad de Madrid desde el primer momento, estar con el Gobierno de España. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Fernández Lara. Ya ha visto, señor Cedrún, que aquí hay mucho debate, ipero un debate muy sano! Y el tono y las propuestas son de agradecer, francamente. Así que, sobre esa base y su intervención, tiene usted la palabra. Muchas gracias.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE CCOO-MADRID** (Cedrún López): Agradezco las intervenciones tanto de los que han trasladado un mensaje muy positivo como de aquellos que de alguna manera también han planteado preguntas o han tocado elementos que a mí me parecen fundamentales. Por lo tanto, no voy a repetir lo que he dicho al principio sino que voy a intentar ampliar algunas de las informaciones o de las opiniones que di en mi primera intervención.

Hay un elemento muy claro que quiero señalar -y me voy a referir fundamentalmente a esta comunidad-: elementos de valoración con respecto al Gobierno del Estado o elementos de valoración con respecto a la propia Unión Europea. Yo creo que Carlos Martín el otro día ya comentó lo que estábamos planteando por parte de Comisiones Obreras y lo que pensamos; por lo tanto, no me voy a detener mucho en esto, porque me preocupa fundamentalmente esta comunidad, pero sí en las políticas del Estado que han tenido efecto. Por ejemplo, con respecto al tema de los ERTE y al futuro de los ERTE, hay una Mesa de Negociación donde está habiendo acuerdos, y tenemos un acuerdo hasta el 30 de septiembre que evidentemente va a continuar, pero no va a ser café para todos sino que, lógicamente, el trabajo que se va a hacer es en función de aquellas situaciones que se están dando. Está claro que hay empresas que, como consecuencia del propio ordenamiento administrativo, tiene la actividad reducida o no tienen actividad y, por lo tanto, tendrán derecho a continuar con un ERTE por fuerza mayor, pero hay otras que van a estar afectadas en el volumen de negocio y, por lo tanto, posiblemente también en parte. Es decir, ahora se está jugando con los ERTE totales, con los ERTE parciales y con los ERTE ETOP, planteados de otra manera, porque a los ETOP también se les ha incorporado elementos de subvención de las cotizaciones sociales en parte. Aquí hay un trabajo que está haciendo el Ministerio de Trabajo y que creo que lo está haciendo bien, igual que lo están haciendo bien tanto la patronal, CEOE y Cepyme, como Comisiones Obreras y UGT, que creo que han demostrado la voluntad de diálogo y de concertación, siendo complicado.

Con relación al SEPE, ya lo he dicho antes. El Servicio Público de Empleo era un servicio, desgraciadamente, como el desempleo en este país, con una normativa que no protege bien a los parados ni a las paradas y que estaba en parte olvidado. La situación que tenía el Servicio Público de Empleo antes de la pandemia –a mí me pasaron algunos informes- iera de vergüenza!, porque habían sido durante años olvidados, olvidados en plantillas y con unas condiciones de trabajo que hicieron incluso que muchos funcionarios pidieran el traslado a otros servicios. ¡Así estaba el patio! Y, repito, han pasado de gestionar 1.500 prestaciones en el mes de marzo del año pasado en la Comunidad de Madrid a gestionar 566.000 prestaciones, que están en marcha; los últimos datos de junio decían que todavía nos quedaban bastantes y el último dato que comentaba el consejero de Empleo es que posiblemente 400.000 ya hayan vuelto, pero que todavía nos quedarían 260.000, en torno a un 40 por ciento, que no han vuelto todavía a su trabajo, pero están jugando un papel fundamental. Yo he valorado el trabajo que se ha hecho tanto por la Dirección General de Trabajo como por el Servicio Público de Empleo, porque sabía de dónde partían: de prisa y corriendo han tenido que contratar

gente, han tenido que reforzar, han tenido que mandar compañeros y compañeras de otros servicios a los de empleo, a la Dirección General de Trabajo. Es decir, han hecho un trabajo que..., ¡en fin! La directora general de Trabajo en esta comunidad ha dimitido, y posiblemente haya sido por la asfixia que ha tenido en todo este periodo, porque ha sido brutal el trabajo que han tenido que sacar adelante.

Normativas nuevas. Nosotros hemos tenido que gestionar con las empresas sobre todo los ERTE no de fuerza mayor; hemos llegado a gestionarles, a hacerle a la empresa el ERTE, porque la normativa era nueva y no tenían ni idea. En cuanto apareció la pandemia nos convertimos en un sindicato on line, más de 165 personas trabajando prácticamente día y noche resolviendo preguntas y asesorando; pusimos en marcha toda la asesoría jurídica a distancia, on line, para seguir todos las denuncias que había. Me preguntaban qué habían hecho los de salud laboral. Pues todos los técnicos de salud laboral han pasado justamente a funcionar on line para dar todo tipo de información, mucha información y mucha reivindicación, porque hemos tenido que hacer un esfuerzo para que todos los empresarios tomaran medidas de prevención en las empresas, y eso ha sido un trabajo arduo. Es verdad que hemos contado con la buena disposición del empresariado para hacerlo, pero hemos tenido que hacer un trabajo de seguimiento muy potente. Es decir, nosotros, con nuestras redes telemáticas, más las redes presenciales, hemos tenido más de un millón de incidencias en esta pandemia, ¡pero es que hemos tenido que inventarnos todo! Yo entiendo las dificultades de los Gobiernos, tanto las del Estado como las de la comunidad y también entiendo las dificultades de todos los responsables administrativos, porque ha habido que inventar todo, ¡de repente cambió toda la legislación!, y a partir de ahí había que informar y explicar. Siempre digo que nosotros nos convertimos en un brazo de la Administración para informar, para ayudar, para asesorar y demás. ¡Esta ha sido la realidad que nos hemos encontrado!

El tema de los ERTE es una cosa... Hoy todavía queda gente que no lo ha cobrado, entre otras cosas porque muchas veces se han hecho mal las solicitudes, a destiempo y con datos mal puestos. ¡Ese es el tipo de problemas que está habiendo! Y es verdad que hay un problema por parte del SEPE que todavía no ha resuelto: primero, tiene que pagar a todos los que hay, pero también tiene que establecer un mecanismo de comunicación mucho más fluido. Nosotros en algún momento nos hemos convertido también en un instrumento de comunicación y de información a los trabajadores afectados de ERTE, porque nos han inflado a llamadas y hemos tenido relación directa. Pero también quiero señalar aquí que ha habido una buena comunicación tanto con la Consejería de Empleo como con el Ministerio de Trabajo, y gracias a esa coordinación y a ese trabajo conjunto hemos conseguido resolver buena parte o la mayor parte de los problemas que había. Preguntaban: en esta pandemia, ¿se han coordinado bien? Por lo que estoy viendo, parece que desde el punto de vista sanitario ha habido coordinación. De hecho, la política que se ha hecho con el confinamiento ha conseguido detener o parar el contagio. La Organización Mundial de la Salud nos está felicitando, porque dice que desde aquí se ha hecho razonablemente bien. Y yo en los temas que tienen que ver con el empleo creo que ha habido un esfuerzo por parte de todo el mundo más allá de la bronca política que hubiera, pero se ha trabajado y demás. Por lo tanto, en ese sentido nosotros estamos satisfechos, pero al mismo tiempo exigentes: falta esto, y tenemos que ir solucionándolo.

¿Y el futuro? El futuro hay que dotarlo. Por un lado, hay que reformar el sistema de protección al parado. Tenemos 200.000 personas en paro en esta comunidad que no obtienen ningún ingreso; a algunos les entrará posiblemente el ingreso mínimo vital, pero no nos vale. ¡Necesitamos un replanteamiento de todo el sistema de protección para los parados! Y desde luego tenemos que reforzar los servicios públicos de empleo, es evidente. Ha habido situaciones bastante duras, incluso en el confinamiento se ha seguido a distancia; entre otras cosas, no se han abierto las oficinas de empleo, porque solo faltaban las colas a lo bestia también ahí, es decir que también ha habido criterio sanitario. Por tanto, ese es un escenario que quiero señalar.

En esta comunidad ha habido casi 78.000 ERTE, 78.000 empresas que han tenido ERTE de fuerza mayor y casi otros 4.000 que hemos tenido que renegociar por razones productivas u organizativas. Alguien planteaba: ¡es que a las empresas se les está inyectando una cantidad de dinero espectacular! Porque no solamente es que se esté haciendo cargo el Estado de pagar a sus trabajadores y sus cotizaciones sociales sino que, además, debemos tener en cuenta la inyección de dinero que ha habido para dar liquidez, más las ayudas que ha habido en materia de alquiler o los casi 160.000 autónomos que están cobrando el cese de actividad. Yo creo que aquí se ha hecho un esfuerzo, ¡y lo estamos haciendo todos los españoles y españolas! Y digo esto porque, lógicamente, después habrá que exigir también a esas empresas que paguen la fiscalidad correspondiente, sobre todo cuando obtienen beneficios.

Después hay otro dato que también quiero señalar, e imagino que lo van a investigar, y es que en esta pandemia ha habido muchas empresas que lo están pasando mal, que lo han pasado muy mal y que han tenido pérdidas, indudablemente, pero hay otras que han tenido beneficios, ¡que han hecho la primavera en esta pandemia!, y son justamente todas esas grandes empresas que van a pagar impuestos a Irlanda y que desde luego no sueltan un euro a la fiscalidad en este país. Por eso, cuando planteamos el tema de la fiscalidad estamos planteando también este tipo de cosas, que realmente las empresas tienen que contribuir en lo que les corresponde. Esto es lo que quería señalar con respecto a los ERTE y al SEPE.

Con respecto al tema de las residencias, en ellas, hay 6.000 personas fallecidas, y no sabemos cuántas más como consecuencia de que las patologías previas no han sido tratadas en tiempo y forma en nuestro sistema sanitario. Pero hay una comisión de investigación y ahí se descubrirá el papel que ha jugado todo el mundo, tanto las residencias privadas como las residencias públicas. Ha habido algún caso de las públicas donde las cosas no se han hecho bien, pero, evidentemente, este sector está privatizado en esta comunidad y donde fundamentalmente se han dado los mayores casos ha sido en las residencias privadas. Pero yo lo que sí que creo es que hay que investigar, primero, porque hay responsabilidades previas de las empresas y de los gestores, porque tendrían que haber estado preparados precisamente para lo que venía, y, segundo, porque puede haber responsabilidades con los datos que hay por parte de la intervención pública que ha habido, que no parece que haya sido la más adecuada. Por tanto, yo creo que eso lo tendrán que investigar, tendrán que pedir responsabilidades, depurarlas. Y, sobre todo, yo creo que en esta Asamblea hay que replantearse el sector de los cuidados, hay que poner en marcha una nueva ley de servicios

sociales, hay que... En fin, nosotros ya lo hemos planteado, a mí me parece que las personas dependientes no pueden estar al albur del negocio. Por lo tanto, tendrá que haber de entrada un control y una inspección muy fuerte y muy intensa en estos momentos en nuestro sistema de residencias de la Comunidad de Madrid, y también planteamos que en el medio plazo tiene que empezar a ponerse en marcha un plan de reversión por lo menos de todas aquellas residencias que tienen personas dependientes en esta región.

Voy a ser quizás un poco desordenado, pero me van a perdonar. Con relación al tema de la construcción que ha salido, nosotros, en los debates que tenemos en Europa –porque también tenemos un espacio de sindicatos de regiones capitales y, por lo tanto, nos juntamos periódicamente para valorar cómo va la situación-, en el último encuentro lo que vimos fue que los procesos de descarbonización más todos los procesos de la transición ecológica iban a suponer una pérdida de empleos muy importante en los sectores tradicionales, pero que se abrirían unos nuevos. Y la Comisión Europea se está planteando con fuerza que la construcción en Europa sea uno de los grandes nichos de creación de empleo, pero no la construcción de nueva vivienda. Les recuerdo que Madrid ya tiene bastantes proyectos: está Madrid Norte, está Madrid Sureste...; es decir, tenemos ya un volumen de construcción de nueva vivienda planificada muy potente. Pero los nichos vienen por la rehabilitación de viviendas, rehabilitación de espacios -como se planteaba, no solamente vivienda-, rehabilitación de infraestructuras, porque es lo que nos puede permitir, lógicamente, que las viviendas sean sostenibles, que los edificios sean sostenibles y que no contaminen, porque, ¡claro!, se está planteando que un 30 por ciento de la contaminación puede venir justamente de la vivienda. Por lo tanto, necesitamos intervenir ahí.

Pero esto también necesita un sector de la construcción posiblemente más cualificado y por eso estamos planteando –alguien lo ha dicho- que los planes de formación en el futuro tengan que ir mucho más a la carta y estar mucho más centrados en las necesidades que se van a abrir. Desde luego, la formación para todo lo que significa esta nueva construcción vinculada a la rehabilitación va a exigir cualificación de sus trabajadores y trabajadoras. Por eso, ¡claro que queremos!, ¡es que está planteado a nivel europeo que este va a ser el nicho!, y no solamente es que está planteado sino que además habrá fondos europeos. Por eso yo planteo que debemos tener, aparte de la agencia financiera, una agencia administrativa, una agencia de apoyo, porque llegar a Europa es un lío y necesitamos apoyar a todas nuestras pequeñas y medianas empresas en cómo lo tienen que hacer. Yo he visto lo que ha pasado con los ERTE, ¡ya no digo nada de lo que se me ocurre para conseguir una ayuda europea!, porque hace falta un nivel de especialización... Por eso también hay que reforzar el servicio público de ayuda a las empresas en toda esta materia.

En el teletrabajo yo no he insistido mucho porque se ha comentado ya aquí, incluso el otro día mi compañero Carlos lo planteó y Luismi, el secretario general de UGT, también lo comentó, y desde luego coincidimos. Creo que lo que tenemos que hacer con el tema del teletrabajo es ir a una regulación donde de alguna manera esté el derecho de organización de la propia empresa, pero lo lógico es que se negocie con los representantes de los trabajadores para que se tomen una serie de medidas que se tienen que garantizar: desde la desconexión digital, los horarios, los recursos que

tiene que tener la persona que está en su casa trabajando y que no los puede tener, hasta las medidas de seguridad y salud en el trabajo. ¡Para nosotros el teletrabajo es trabajo, pero en casa! Incluso nosotros en algunos casos estamos planteando, porque no nos gusta mucho el teletrabajo en los propios domicilios, la posibilidad de que haya centros de teletrabajo, es decir que cuando vivas en Parla no tengas que irte hasta el centro de Telefónica en Valdebebas. Esta es otra propuesta que estamos haciendo, que haya centros de esas empresas dotados que puedan garantizar que la gente puede teletrabajar al lado de sus casas. Por lo tanto, esa es la idea, pero esto no es conciliación, ¡hay que dejarlo muy claro!, esto no es para conciliar la vida laboral y personal, ese es otro aspecto que tiene que ver con la corresponsabilidad de las personas y que tiene que ver con otro tratamiento. Porque la experiencia nos ha dicho que en esta pandemia se ha teletrabajado, pero todo indica que quienes han teletrabajado y además han cargado con la educación de sus hijos, que estaban confinados, han sido las mujeres, fundamentalmente, pero además es que ha sido una locura, ¡ha sido una verdadera locura estar teletrabajando y al mismo tiempo hacer el seguimiento de la educación de tus hijos! Por lo tanto, no es ese el planteamiento; el planteamiento son dos cosas distintas: una cosa es la conciliación y otra, el teletrabajo y en qué condiciones se da el teletrabajo, porque -volvemos a repetirlo- creemos que puede mejorar la eficiencia del sistema, que puede mejorar la movilidad, pero al mismo tiempo hay que garantizar un nivel de presencialidad en la empresa, todas las condiciones dignas de trabajo y la dotación de instrumentos de formación y de material. Hay también un hecho evidente que está demostrado y es que el teletrabajo fundamentalmente se está haciendo en los empleos más cualificados. Los trabajadores de los servicios esenciales, los que nos han salvado en esta pandemia, no han hecho teletrabajo, alguno sí, pero pocos, y además son justamente –como decía al principio- los trabajadores de los sectores más precarizados y con peores condiciones laborales. Por lo tanto, este es otro elemento que estamos teniendo en cuenta, porque no puede ser ni una ventaja ni un inconveniente, y tenemos que trabajar en ese doble sentido.

Han formulado unas cuantas preguntas. Me han pedido una valoración con respecto a las carencias instrumentales. Ya lo he comentado antes, necesitamos, es cierto, una agencia financiera, necesitamos una agencia de desarrollo para ayudar a las empresas con todo lo que tiene que ver con los nuevos cambios y ayudas que va a haber y, desde luego –y no lo he dicho antes-, necesitamos el Consejo Económico y Social, ¡necesitamos recuperarlo! Porque hoy este mismo debate que ustedes están teniendo aquí podríamos tenerlo en el Consejo Económico y Social junto con los agentes sociales y los expertos que ustedes hubieran decidido de la universidad, del mundo de la empresa, etcétera, etcétera. ¡Sería posible!, y posiblemente a estas alturas tendrían ya en esta comisión un informe de ese Consejo Económico y Social, como hacíamos en otros tiempos.

El diálogo social. Nosotros tenemos el Consejo para el Diálogo Social, que está institucionalizado, y está dando un resultado limitado; es decir, hemos llegado a un acuerdo con la estrategia por el empleo, en su momento, y mantenemos con todos los Gobiernos el plan director. Tengo que decir que ayer en la Mesa de Negociación se llegó a un consenso, pero todavía no lo hemos valorado en las organizaciones, aunque imagino que lo aprobaremos, pero todavía no está y por eso aquí no se sabe nada, porque no está firmado, es un preacuerdo. Y vinculado al Consejo para

el Diálogo Social tenemos la Mesa de Empleo y Formación, la Mesa de Salud Laboral, la Mesa de Desarrollo, donde se ha aprobado el Plan de Industria, y ha habido una reunión de la Mesa de Protección Social, entre otras cosas, porque nos preocupa especialmente el paso de renta mínima a ingreso mínimo vital, cómo se va a hacer y cómo supone que vaya a haber un mayor tratamiento, una extensión de la cobertura a todas esas familias que en estos momentos están pasando dificultades. Pero, ¡claro!, eso era en condiciones normales y antes de la pandemia, pero hoy, aunque seguimos trabajando, eso no es suficiente. El día anterior a que empezara el estado de alarma, el confinamiento, tuvimos una reunión con el Gobierno regional, con la presidenta a la cabeza, donde directamente le propusimos justamente un plan de trabajo de colaboración para toda la crisis, etcétera, etcétera. ¡Hasta ahora! Necesitamos un pacto social en condiciones, pero para que haya un pacto social en condiciones –muchas cosas ya las hemos avanzado con la Consejería de Empleo y con otras consejerías-, necesitamos también, lógicamente, que haya una voluntad de Gobierno, una voluntad presupuestaria de dotar ese pacto social. Yo quiero recordar que los canarios han llegado a un acuerdo de un pacto social y le han puesto 1.500 millones de euros; ¡es que estamos hablando de esos niveles! Por lo tanto, es posible hacerlo, hay 12 comunidades autónomas que ya han llegado a acuerdos de estas características, ¡de todos los colores!, y prácticamente quedamos fuera Madrid y Torra, en Cataluña, y alguno más. Esta es la situación. Por lo tanto, creemos que hay que dar el salto, porque hay que revisar todo y verlo todo. Incluso el propio plan industrial hay que revisarlo, pero dentro de un contexto mucho más amplio, porque yo creo que ahora, tal y como está el patio, hay que hablar a lo grande; si hay recursos –porque va a haber recursos, por lo menos vienen 3.400 millones del Estado-, tenemos que abordar de una manera integral todo el desarrollo que va a tener esta región. Decíamos: para llevar a cabo el plan industrial lo primero que tenemos que hacer es fortalecer y tirar para adelante con nuestros sectores más potentes. Tenemos un sector industrial que no es muy grande, pero aquí hay un potencial importante. Según unos datos que tengo aquí, tenemos el 33 por ciento de las empresas TIC en España, tenemos el 19 por ciento de las empresas de biotecnología, el 62 por ciento del sector aeroespacial... ¡Claro que tenemos!, tenemos sectores muy potentes estratégicos de los cuales tenemos que tirar. ¡Igual que hay que trabajar en el sector automovilístico!, que se está salvando con PSA, tenemos problemas con Iveco... Es decir, hay que trabajar y hay líneas de trabajo para tirar con fuerza para adelante, pero para eso necesitamos diálogo social en serio y global donde podamos plantearnos todos los elementos que yo he situado hoy aquí. Es lo que queremos abordar. La patronal está por la labor y UGT está por la labor; por lo tanto, hay condiciones para que eso sea así.

No puedo dejar de contestar a alguna pregunta que me han hecho con respecto a las decenas de miles de subvenciones de Comisiones Obreras. Yo no he querido sacar pecho. Somos un sindicato con 150.000 afiliados en Madrid y, evidentemente, no necesitamos el dinero ni nos subvencionamos con lo público. Como decía Unai a un compañero suyo de Vox en el Parlamento nacional, subvenciones necesitarán ustedes, nosotros no. Nosotros en esta comunidad la única ayuda que tenemos es una subvención para el Consejo para el Diálogo Social, desde hace un año, pero lo que hemos tenido a lo largo de todo este tiempo ha sido el plan director y el convenio, y todo el dinero del convenio es finalista, ¡todo se gasta en acciones de salud laboral! Por lo tanto, ni la

Comunidad de Madrid ni los ayuntamientos nos financian nada, son nuestros afiliados y afiliadas con las cuotas. Y con ese dinero hemos sido capaces de responder a la pandemia como no ha respondido nadie en esta comunidad, es decir, estando desde el primer día en el frente de batalla, estando desde el primer día colgados del teléfono y estando desde el primer día resolviendo todos los aspectos que les he comentado. Por lo tanto, vamos a dejarnos de frivolidades, porque ese no es el problema. El problema de esta comunidad es que tiene que haber, como planteaba antes, una decisión importante de ir a un plan de reconstrucción, financiarlo adecuadamente, buscar equilibrios con respecto a la financiación y poner en marcha todas las medidas de las que hemos estado hablando.

Me planteaban algunas...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Cedrún, tenemos un problema de tiempo, porque hay un par de comparecientes más.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE CCOO-MADRID** (Cedrún López): Vale, voy terminando. Con el tema de la movilidad -quiero llamar la atención sobre esto-, nosotros lo que estamos planteando -y viene en la propuesta del plan de reconstrucción- son iniciativas para reforzar la movilidad del trabajo a casa por la vía del transporte público, a buscar nuevas formas de acceder el trabajador de una forma desescalada, a utilizar mucho más el teletrabajo...; es decir, hay una propuesta concreta con respecto a cómo trabajar los temas de movilidad. Pero no nos olvidamos de que tenemos un problema previo y es que hace falta un plan de Cercanías, porque no estaba funcionando adecuadamente el transporte público, y que tenemos un problema serio en Metro con todo el desamiantado y con todo lo que esto ha supuesto. Por lo tanto, necesitamos -repito- un plan de movilidad y por eso creemos que el Consorcio Regional es un instrumento bueno para poder planificar y poner en marcha todas las medidas que se habían planteado.

Me planteaba el señor Izquierdo algunos elementos con respecto al tema de las empresas, y ya lo he contestado. Pero voy a terminar con el tema de la fiscalidad. A mí me parece que hay que replantear la fiscalidad en este país y la posición de Comisiones Obreras está clara, Carlos el otro día lo planteaba. Pero a mí me parece que a estas alturas hay un modelo que la pandemia ha demostrado que ha fracasado, ya venía fracasado, y es el modelo de bajos impuestos, vinculado a su vez a un proceso de privatización que no busca la excelencia en el servicio sino que busca el recorte en los costes laborales; por lo tanto, menores salarios y peor calidad del servicio. Este modelo es el que yo creo que en estos momentos ha fracasado; es decir, hoy voy a bajar impuestos, pero en cambio todo el mundo pide al Estado que pague la crisis completa. Hay privatizaciones, y estamos viendo lo que está pasando con el sector de cuidados y estamos viendo las dificultades que se están dando en el sector sanitario. Yo quiero saludar también el trabajo que han hecho los trabajadores y trabajadoras de la sanidad privada, pero, evidentemente, también ha demostrado la sanidad privada que con sus 6.000 camas han sido capaces de poner al servicio solo 2.000, porque es un sector también muy debilitado y muy dependiente de las plantillas del sector público. Por lo tanto, yo creo que ese modelo es el que en estos momentos está en cuestión, porque, además, es un modelo que a su vez ha llevado a cabo recortes en todos los servicios públicos que estamos pagando.

Hay ideas que se están planteando y con las que nosotros no estamos de acuerdo. ¿Las políticas de empleo son la mejor política fiscal? Pues en tiempos de Gallardón lo mismo sí, pero ahora no, porque ahora tenemos un montón de trabajadores y trabajadoras con empleo que están en la pobreza, y eso es lo que ha conseguido también la reforma laboral: despidos baratos, precarización de las condiciones laborales y, a raíz de eso, una devaluación salarial que ha hecho que, por ejemplo, haya colas en los bancos de alimentación, porque la gente no puede aguantar porque no tiene aguante, sus salarios no aguantan un mes sin cobrar. Esta es un poco la realidad, y lo traslado porque es una reflexión que estamos haciendo. Hay que revisar lo que ha funcionado y lo que no ha funcionado, y en esto soy muy duro. A mí me parece que la foto de aquella curva que hizo Laffer en una servilleta en un bar en Nueva York la tenemos en las colas del hambre de Usera, ¡ahí está, ese es el gran fracaso de ese modelo! Por lo tanto, vamos a replantear las cosas. Pero ni siquiera nosotros queremos un cambio desde el punto de vista dogmático, ¡no! ¡Hagamos cuentas!, ¡veamos qué está funcionando y qué no ha funcionado y cambiémoslo!; ¡esa es la idea! Yo sé que hay, como han planteado, contradicciones potentes en materia de fiscalidad. Bueno, pues ¡veamos!, veamos a quién hay que ofrecerle ayuda en la fiscalidad, a qué empresa hay que ayudar para que tire para adelante, a qué empresa hay que incentivar... ¡Vamos a verlo! Pero no parece lógico, como ha planteado antes el diputado del PSOE, que esté pagando Apple o Telefónica menos que cualquier pequeño empresario de esta comunidad o que un trabajador y no parece razonable que los rendimientos de capital tengan que pagar menos que los rendimientos de trabajo y no parece razonable que el que contamina no pague. Creo que estas son las cosas en las que tenemos que centrarnos.

Lo que hemos planteado se lo planteamos también a la presidenta. Incluso la ley del suelo y la flexibilización que plantean, que tal y como está planteada, desde luego, nos genera todo tipo de preocupaciones y de rechazo a mucha gente, dentro de un plan concreto de reconstrucción con carácter temporal que pretenda incentivar no sé qué acciones o qué actuaciones, ¡se puede hablar!, pero con lo que no se puede hablar es con un plan de reactivación como el que se ha propuesto por parte del Gobierno regional, que creemos que no se corresponde con las necesidades que tenemos.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Cedrún, vaya terminando.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE CCOO-MADRID** (Cedrún López): Con esto termino. Gracias por la comprensión, presidente. Muchas gracias por esta invitación.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Cedrún. Gracias a todos por el debate, ahora nos toca la reflexión. Señor Ruiz, por una cuestión de orden.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Sencillamente, yo creo que he sido muy educado en mi exposición y en las preguntas que he hecho, pero me parece que el tono que ha utilizado el señor ponente conmigo no ha sido el adecuado. Yo no le he dicho ni que sobre ni que dejen de sobrar subvenciones, ni que yo pida o deje de pedir, simplemente he dicho que, si en ese arrimar el hombro todos, se incluía esto, y lo digo sencillamente porque tengo un informe que dice que entre 2014 y 2017 Comisiones Obreras –no hablo de Madrid, en toda España- recibió como unos 100 millones de

euros en subvenciones; creo que es una cantidad reseñable y que puede llamar la atención de los ciudadanos. Ese era mi único interés, decir que, si todos ponemos y arrimamos el hombro, isomos todos, no solamente unos! Eso es lo que quería decir, y creo que he sido bastante educado en el planteamiento.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE CCOO-MADRID** (Cedrún López): Yo no he pretendido molestar. Sé que es un debate que hay ahí, que usted lo plantea de una manera muy educada, es verdad, y en otros sitios se plantea de una manera mucho más bronca. Pero yo quiero señalar una cosa: el poco dinero que están recibiendo las organizaciones sindicales no se corresponde para nada con el trabajo que están haciendo; estamos reivindicándolo. Estamos en el artículo 7 de la Constitución, somos también unos instrumentos básicos en la configuración del Estado, tenemos tareas que llegan a todos los trabajadores y trabajadoras, no solo a los afiliados, porque, como usted conocerá, los convenios que firmamos valen para todos los trabajadores, no solo para los afiliados y afiliadas, como en Alemania. Por lo tanto, cumplimos un papel. Y sencillamente, tradicionalmente ha habido una subvención vinculada a las elecciones sindicales. Tenemos selecciones sindicales, nos eligen los trabajadores; en el caso de Madrid representamos al 40 por ciento de los trabajadores y trabajadoras. Y tradicionalmente ha habido, lógicamente, una subvención a las organizaciones sindicales por el trabajo que hacemos. Por lo tanto, no es una subvención gratuita sino que se corresponde con la financiación de un trabajo que estamos haciendo. Por eso, limitar ciertas cosas no es un planteamiento muy correcto, permítame que se lo diga, pero, además, eso está congelado desde hace años y ni siquiera es un elemento que a Comisiones Obreras le suponga especial dificultad.

El Sr. **PRESIDENTE**: Bueno, como saben ustedes, los invitados que tenemos como comparecientes nos dan su tiempo, su esfuerzo, su sabiduría, y a mí lo que me parece muy importante reseñar –ya lo he dicho en otras ocasiones- es que se les ha de preguntar, se les ha de comentar todo lo que sea menester, haciendo excepción con todas las cuestiones que tengan que ver con su propia organización, etcétera, etcétera.

Para mí lo importante, señoras y señores, es que hasta en el punto más caliente que hemos tenido esta mañana hemos sido capaces de entender que hay que hacerlo con respeto y con buenas formas. Yo creo que todos agradecemos a las organizaciones sindicales y empresariales el inorme! esfuerzo que han hecho en esta crisis en condiciones dramáticas; no nos olvidemos del mes de marzo o del mes de abril, ahora parece que estamos en otro mundo. Esas organizaciones sindicales y empresariales han sido básicas para nuestra nación y para que hayamos hecho frente a la pandemia. Yo creo que todos les damos ese agradecimiento a esas organizaciones, incluyendo a Comisiones Obreras, a UGT y a la CEOE también en nuestra comunidad; luego, cada uno tendrá su opinión sobre el funcionamiento, sobre esto o aquello, pero yo creo que ha sido francamente un gran debate. A mí me duele la mano de tomar notas y me ha recordado a los tiempos de la universidad; así que, si eso es así, será un buen medidor de que sus intervenciones –de las que he tomado buena nota- y la de los comparecientes han sido muy buenas. ¡Eso sí!, nuestra siguiente compareciente debe estar enfadada conmigo, no con ustedes. Muchas gracias. Nos damos unos minutos.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 20 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 35 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Vamos a empezar, señorías Se me ha descontrolado el tiempo un poquito, ipero solo un poquito! Ustedes díganme que un poquito, porque eso me anima. Sobre todo, lo siento por nuestra siguiente compareciente y por el siguiente. Quiero pedirle por tanto muchas disculpas a doña Marta Aguilera Guzmán, la doctora Aguilera, que es quien comparece en el siguiente punto del orden del día.

C-1373/2020 RGE.15623. Comparecencia de la Sra. D.ª Marta Aguilera Guzmán, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar información para la reconstrucción en el ámbito de la sanidad. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Usted conoce bien cuáles son las normas de funcionamiento: el grupo que ha pedido su comparecencia la va a enmarcar en tres minutos, y espero que el resto de grupos no utilicen ese turno, amablemente; tendrá usted quince minutos después, flexibles, claro; seguidamente, intervención de los grupos y, luego, su contestación. Así que, sin más y agradeciéndole de nuevo su presencia y su paciencia, doy la palabra al señor Freire en nombre del Grupo Socialista.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Muchas gracias, señor presidente. Doctora Marta Aguilera, muchas gracias por haber venido; nos ha costado unos cuantos días que usted se decidiera a venir, pero por fin tenemos la satisfacción de contar con su presencia. Para los compañeros diputados que no la conocen, he de decir que la razón por la que hemos pedido la comparecencia de la doctora Marta Aguilera es porque ella tiene una trayectoria extraordinariamente distinguida de funcionaria profesional en la sanidad, tanto a nivel local en sus comienzos como médica rural en Segovia, pasando por el Ministerio de Sanidad, el Insalud, y, casi los últimos treinta años, en la Comunidad de Madrid. La doctora Marta Aguilera tiene la experiencia que corresponde a, como digo, funcionarios profesionales que forman parte de la tecnoestructura que hace posible que la Administración funcione. De los textos que ciertamente la doctora Marta Aguilera ha publicado, donde se pueden encontrar más textos suyos es en los metadatos de los documentos técnicos de los Gobiernos. Y en ese sentido, su conocimiento de las áreas, que además han centrado su experiencia, Salud Pública y Atención Primaria tiene un enorme interés. Además, usted, doctora Aguilera, no tiene solamente el conocimiento de España sino que tuvo la oportunidad de formarse en uno de los centros de excelencia mundial en Política y Administración Sanitaria, en Ann Arbor, Míchigan, que no es muy conocido en España, pero por la época en la que usted estudió iba por delante de Harvard; todo hay que decirlo. Siempre ha aportado ese conocimiento de los profesionales pegados al terreno, por el que tiene la visión global y general, compartiendo esto con la docencia y con el liderazgo también, por ejemplo, en la Sociedad Española de Directivos de Atención Primaria.

Sin más, deseando escucharle, sobre todo por su aportación en aquellas cosas más pegadas a los cambios que necesitaría la sanidad de la Comunidad de Madrid en las dos áreas claves que usted conoce, aunque también últimamente ha estado trabajando en cosas de hospital. Muchas gracias de nuevo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Freire. ¿Desea algún grupo hacer uso de este turno? (*Pausa.*) No es el caso. Doctora Aguilera, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Muchas gracias, presidente. Gracias a la comisión por invitarme a comparecer y gracias al grupo parlamentario que me propuso, aunque haya tardado tres días en confirmarle que venía. Mi comparecencia va a constar de tres apartados: el primero, que me parece que es inmediato, qué hay que abordar; el segundo está relacionado con las deficiencias que había previas a la pandemia pero que se han evidenciado más en esta crisis y que es necesario abordar tanto para mejorar el sistema sanitario madrileño como también ante otras posibles pandemias u otros peligros en el futuro, y, por último, haré unas conclusiones.

El primer punto es lo que hay que hacer inmediatamente. Hemos aprendido de esta pandemia y hemos aprendido todos de lo que hemos pasado y de los profesionales. Quiero resaltar el número de fallecimientos, que ha sido muy importante, y el significativo porcentaje de profesionales que se han visto infectados. Además, aquellos que no se han infectado, están ahora mismo verdaderamente agotados, necesitan descansar, y necesitan descansar porque puede haber una segunda onda epidémica; esperemos que no sea así, pero los pronósticos apuntan que vamos a tener una segunda onda. Y de cara a esta onda tenemos que plantear –es inexcusable– que se haga un plan de contingencia, en el cual, además de poder diagnosticar, tratar, aislar e identificar los contactos estrechos, tengamos la posibilidad de ver todas aquellas cosas que realmente han sido problemáticas en la primera onda y que se pueden solventar. Para eso necesitamos hacer diferentes escenarios viendo las posibles tasas de infección que pudieran haber –esto ya lo hicimos cuando preparamos la posible pandemia que pudo haber de la Gripe A en 2009, que después no fue así, pero estuvimos trabajando todos en ese plan viendo los diferentes escenarios– y es necesario para saber los refuerzos de personal que necesitan tanto Salud Pública como los diferentes dispositivos asistenciales.

El otro aspecto es que hay que mejorar la vigilancia epidemiológica –ya lo comentaremos después– y también el problema de los sistemas de información para que sean ágiles y fiables y que podamos detectar inmediatamente cuándo hay un caso para poder empezar toda la cadena de identificación de casos y de contactos estrechos. Tiene que haber unos mejores circuitos de información entre los dispositivos asistenciales y Salud Pública para que podamos coordinar todas las actuaciones que se pudieran dar en la siguiente onda epidémica. También habrá que revisar las medidas de prevención que Salud Pública ha puesto en esta primera onda y tener en cuenta a todos aquellos colectivos que son más vulnerables, como pueden ser: las residencias de mayores, los discapacitados y los centros educativos.

Otro de los aspectos importantes que hay que tener en cuenta es el de los insumos. Necesitamos saber cuántos equipos de protección vamos a necesitar para poder abastecer con los mismos según los puestos de trabajo; necesitamos tener la ventilación mecánica invasiva y no invasiva; necesitamos tener PCR suficientes para que podamos confirmar los casos en 24 o 48 horas, y necesitamos un refuerzo de personal en todos los dispositivos previendo dónde puede haber otra vez gente infectada, que esperemos que no y que tengamos equipos de protección para intentar minimizar el porcentaje de infectados en la siguiente onda.

Otro de los aspectos importantes es el material clínico, por supuesto, y la organización con los centros sociosanitarios. Debemos tener una buena organización con unos protocolos bien definidos y con unos circuitos que indiquen quién tiene que atender y cuándo tiene que atender. No podemos tener los centros de discapacitados ni los centros de mayores sin una buena coordinación entre la Consejería de Políticas Sociales y la Consejería de Sanidad y sobre todo con la atención sanitaria en el Servicio Madrileño de Salud.

Y otro de los aspectos que también es importante, y que también lo hubo en la anterior onda, es la disponibilidad de hoteles medicalizados o pabellones que permitan a la gente que no puede estar aislada en sus domicilios tener un lugar donde estar durante ese tiempo.

Pero, además de todo esto y si desgraciadamente se cumplen los pronósticos, que son que puede que haya una segunda onda en otoño-invierno, resulta que este otoño-invierno nos coincide con la gripe. Debemos tener dispuesta la vacunación de la gripe, y espero que este año los profesionales se vacunen, porque las coberturas de vacunación antigripal de los mismos todos los años es muy baja; esperemos que este año no sea así. Además, vamos a encontrarnos con la dificultad de que, a la hora de diagnosticar un posible caso de COVID, habrá otros virus respiratorios, además de la gripe, que puedan llevarnos a confusión con el COVID o no COVID. Por lo tanto, esperemos que no se cumpla, pero los profesionales están muy preocupados, además de cansados, viendo lo que se nos puede venir a todos encima en pocos meses.

Este plan de contingencia, que estoy segura de que ya se ha ido planteando en la Consejería de Sanidad, tiene que servir para que cada hospital y cada centro de salud se adapte y haga todos los circuitos entre hospital y Primaria para que se puedan llevar a cabo, y esto hay que hacerlo inmediatamente, ¡hay que hacerlo ahora!, ¡ya se tendría que estar haciendo este plan de contingencia!

El segundo punto que les quería comentar trata de las deficiencias que había antes de la pandemia y que se deben abordar para que podamos estar en las mejores condiciones en un sistema como es el sistema sanitario de Madrid. Primero voy a hablar de Salud Pública. A veces, los que hemos trabajado en Salud Pública nos da la sensación de que tanto los propios profesionales sanitarios como la población se interesan por Salud Pública cuando hay un brote epidémico –como ocurrió con el Ébola–, si no, no se tiene ningún interés. Pero Salud Pública es un pilar esencial en todas las políticas de salud, es el departamento que nos da el estado de salud de la población, el que

prioriza los problemas de salud más importantes, el que nos habla de los factores y de los procesos que pueden influir en el nivel de salud de la población y, además, desarrolla aspectos de promoción de la salud, de prevención de la enfermedad, de vigilancia epidemiológica y de protección de la salud. Por tanto, independientemente de que haya o no pandemia, hay que reforzar Salud Pública.

Como saben –algunos de ustedes creo que lo sabrán; otras, no lo sé-, entre 2008 y 2015 desapareció la dirección general de Salud Pública y sus competencias se dividieron en dos direcciones: en la dirección de Atención Primaria y en la dirección de Inspección y Ordenación. Hasta 2015 no se vuelve a retomar una dirección general de Salud Pública en la estructura de la consejería, pero, aunque se ha retomado, no se le ha dotado de aquellos recursos que necesita. En las estadísticas de gasto sanitario, su clasificación funcional, en 2018 el 0,9 por ciento del gasto sanitario de la Comunidad de Madrid se dedicó a Salud Pública, ¡el 0,9 por ciento! Por lo tanto, necesita una dotación de personal, ¡es necesario retomar! En la pandemia ha habido 36 epidemiólogos exclusivamente, de los cuales, un número considerable enfermó de COVID; los que lo conocen y los profesionales sanitarios saben que, en mitad de la pandemia, en el mes de marzo, Madrid estaba desbordada por culpa de la pandemia.

Uno de los aspectos importantes dentro de Salud Pública es que las retribuciones que tiene el personal son bastante bajas y tiene agravios comparativos con el personal estatutario del Servicio Madrileño de Salud. Por ejemplo, si se quisiera dotar epidemiólogos, sería muy difícil dado que los especialistas en medicina preventiva y salud pública tienden más a irse a plazas hospitalarias porque las retribuciones son mejores que en la Dirección General de Salud Pública. Pero, además de epidemiólogos, se necesita que haya veterinarios, farmacéuticos y otra serie de personal que es importante estratégicamente en Salud Pública, como pueden ser los geógrafos o los demógrafos, que son importantísimos, sobre todo ahora mismo en la pandemia, porque son todos los que han hecho la geolocalización de los diferentes brotes que se iban produciendo, y esto hay que hacerlo con unas retribuciones que sean comparables a las del personal estatutario. Habrá que buscar la fórmula: si un complemento específico, si se estatutiza al personal de Salud Pública..., pero lo que no se puede hacer es intentar mejorar la dotación de personal con ese agravio comparativo.

En cuanto al sistema de información de Salud Pública, realmente siempre se ha dado prioridad al Sermas. El sistema de información y alimentación que hay en Salud Pública data de 2006 y no se ha mejorado. Este sistema que tenemos, SISPAL -sistema de información de salud pública y alimentación-, es el que nos hace toda la vigilancia epidemiológica, y es verdad que por parte de la dirección general de Sistemas de Información se ha hecho un esfuerzo importantísimo y se pusieron a disposición de Salud Pública, pero en mitad de la pandemia, con lo cual lo único que se pudo hacer fue poner algún parche, y lo que se necesita es una buena aplicación informática con la cual se puedan tener datos fiables y ágil, porque hay que detectar los casos en muy pocas horas.

El otro aspecto que quería comentar era el de Atención Primaria. Cuando me puse a preparar el fin de semana la comparecencia vi que había cantidad de documentos, artículos y publicaciones –algunos escritos por mí en 2009 y 2010- y además el Plan de Mejora de Atención

Primaria de la Comunidad de Madrid 2006-2009 -que también lo coordiné-, en el que aparecían las necesidades y las propuestas de mejora. Realmente, si reflexionas sobre todo ello, te das cuenta de que algunas de esas necesidades siguen vigentes; es decir, hay aspectos en Atención Primaria en los que no solo no hemos avanzado sino que hemos retrocedido.

Atención Primaria tiene un papel fundamental para la sostenibilidad de los sistemas sanitarios por su longitudinalidad en el tiempo. Hay cantidad de estudios que nos dicen que al asociar la atención longitudinal se obtiene una reducción de la mortalidad y una reducción de consultas, ingresos y urgencias hospitalarias; con lo cual, mejora y reduce el coste sanitario. Pero también tiene un papel fundamental en la promoción y en la prevención de la enfermedad, es la que está en su cartera de servicios y es la que realmente tiene un peso fundamental, más que el hospitalario, que también hace prevención y promoción, pero el peso fundamental recae en Atención Primaria, y si esto se hace en sinergia con las mismas estrategias que Salud Pública, el impacto es mucho mayor. Si dispone de los recursos necesarios de acceso a pruebas diagnósticas y de equipamientos, Atención Primaria es capaz de resolver muchísimos más problemas de salud que no tienen que ir al hospital. Y el otro aspecto importante es el punto crucial para la atención a crónicos, que es lo que más tenemos en nuestro país y también en Madrid. Por lo tanto, si se hace ese seguimiento de cronicidad, se evitan muchos ingresos y urgencias hospitalarias por procesos crónicos, pero para eso también se necesita tener una buena comunicación e información compartida entre Atención Primaria y Atención Hospitalaria.

Desde que fue transferido el Insalud a la Comunidad de Madrid siguió con una estructura organizativa que era la que tenía el Insalud, en la cual había áreas de salud con un gerente de Atención Primaria que atendía los problemas que podía haber en la gestión de varias zonas básicas de salud en las cuales había un equipo de Atención Primaria. La Atención Primaria de la Comunidad de Madrid -yo he estado trabajando en el Insalud- era una de las mejores que había dentro del territorio Insalud, pero en 2010 la Comunidad de Madrid decidió hacer el área única de Atención Primaria, en la cual solamente hay un gerente de Atención Primaria, ubicado en los servicios centrales del Sermas, con tres gerentes adjuntos: de asistencial, de gestión y de procesos asistenciales, que antes era de planificación y de calidad, me parece. Del gerente de asistencial dependen siete direcciones asistenciales, cuya función es supervisar y coordinar la actividad asistencial exclusivamente. La verdad es que, llegados a este punto, uno se pregunta -aquellos que nos hemos dedicado a la gestión durante muchos años- si desde una gerencia en los servicios centrales del Sermas se puede atender más de 6,5 millones de habitantes con 429 centros, que son los que atienden a la población entre centros de salud y consultorios locales, y con más de 12.500 efectivos asistenciales. La respuesta en mi opinión es obvia: no se puede. Se decapitó la mesogestión en Atención Primaria en 2010 y es necesario reconstruir esa mesogestión; no se puede gestionar desde unos servicios centrales.

Con respecto a la financiación y siguiendo con la clasificación funcional, según los datos públicos del ministerio, de estadística de gasto sanitario público en 2018, en Atención Primaria la Comunidad de Madrid se ha gastado un 11,5 por ciento, mientras que en hospitales ha supuesto el

68,6 por ciento; es la comunidad que más gasta en hospitales y la que menos gasta en Atención Primaria, está 2,4 puntos por debajo de la media de todas las comunidades autónomas.

Otros aspectos importantes que abordar en Atención Primaria. Uno es el tema de la ruralidad, de la penosidad de aquellos profesionales que trabajan en el medio rural, cuyas retribuciones no están reconocidas pese a tener algún incentivo para poder atender al medio rural. Es verdad que en el pago capitativo por tarjeta, y por la dispersión que tiene, tienen una ponderación de la tarjeta, pero en el medio rural normalmente los cupos de población son mucho más bajos y, por lo tanto, no compensa la remuneración de la tarjeta con estar trabajando en el medio rural. El otro aspecto que también es importante y que ha provocado discusión en los últimos años ha sido la conciliación familiar y los turnos de tarde. Se hizo un proyecto y un estudio en el cual se estuvieron pilotando catorce centros de salud; se pensó dejar un médico y un enfermero hasta las 21 horas y cerrar todas las consultas a las 18 horas. Uno de los aspectos importantes de Atención Primaria es la accesibilidad tanto geográfica como horaria y esto repercute en la atención a la población y también repercute, como es lógico, a las urgencias hospitalarias. Con lo cual, hay otra serie de aspectos que no se valoraron o, si se valoraron, se descartaron, como podrían ser otras soluciones que minimizaran el problema de la conciliación familiar poniendo horarios más flexibles y, dado que son horarios de mañana y tarde, haciendo turnos de tal manera que hubiera jornadas partidas o jornadas a caballo, es decir que hubiera una flexibilidad para que cada equipo se pudiera organizar de una manera u otra.

Con relación al personal, Atención Primaria necesita más médicos de familia, necesita más pediatras, que no los hay, y es importante que los haya; necesita enfermeras, pero enfermeras de la especialidad de familia y comunitaria, y necesita que se incremente la dotación de enfermería. Hay que cortar ya de una vez la costumbre de trasladar a Atención Primaria la parte de enfermería hospitalaria que está mayor y cansada, porque normalmente perjudica a este tipo de servicios, en los cuales hay que hacer atención domiciliaria, hay que hacer educación para la salud y hay que hacer grupos de promoción de la salud. Y también otro tema que llama mucho la atención es el de los fisioterapeutas. En Madrid existen 200 fisioterapeutas en Atención Primaria, según los datos de 2018 - la plantilla orgánica creo que estaba en 218-, con una población de más de 6,5 millones; las listas de espera son tremendas en fisioterapia!

Por lo tanto, la propuesta es, lógicamente, que hay que retomar el tema del personal. Y en estos momentos hay que intentar que haya suplentes suficientes, en el momento que estamos de la pandemia, para que puedan suplir a los profesionales de Atención Primaria para que puedan descansar al menos en julio y en agosto y así no cargar el trabajo al compañero de al lado, el que se queda con dos o tres cupos. Y, además, si creemos que va a haber una segunda onda epidémica, estos contratos deberían alargarse por unos meses ya que se va a tener que dar esa atención además por otras enfermedades respiratorias, sobre todo la gripe, que suelen producir colapsos en esa época en los centros de salud.

No voy a comentar demasiado, para que no se haga muy tarde y porque creo que ya se comentó el otro día, el tema de la temporalidad. Tenemos que minimizar la temporalidad de los

contratos, no puede ser que haya gente interina o eventual durante meses o años, y hay que hacer unas mejores condiciones de trabajo.

En el momento actual en relación con el COVID y de cara al futuro vamos a tener que convivir todos con el COVID; durante un periodo de tiempo la organización sanitaria va a tener que seguir conviviendo con ello. Con lo cual, Atención Primaria también tiene la responsabilidad de hacer la identificación de contactos y de hacer la observación de los contactos estrechos y el asilamiento consecuente. Pero hay que recuperar –y en ello están- la actividad asistencial previa a la pandemia. Hay un aspecto que preocupa mucho, que son las coberturas de vacunación infantil; los pediatras están sumamente preocupados por la vacunación infantil, sobre todo hasta los 15 meses, y a las gestantes. Madrid tenía unas coberturas buenas, pero la pandemia ha provocado una bajada tremenda y están muy preocupados por la repercusión que pueda tener la falta de vacunación infantil.

Por otra parte, aunque se han hecho seguimientos por teléfono, hay que volver a recuperar la actividad de los crónicos, de tal manera que se pueda hacer un buen seguimiento de los mismos y no se desestabilicen, como ha podido pasar a lo largo de la primera onda epidémica. Lógicamente, Atención Primaria también tiene que asumir la atención a los mayores en los centros sociosanitarios, con el apoyo de los geriatras y a través de los protocolos que se vayan estableciendo para esta atención en los centros de mayores y en los centros de discapacitados.

Uno de los aspectos que se han desarrollado y que creo que han llegado para quedarse, aunque se tendrá que desarrollar más soporte tecnológico, es la comunicación entre ambos niveles asistenciales, entre Atención Primaria y Atención Hospitalaria. Actualmente se está potenciando tanto la teleconsulta como la e-consulta de interconsultas cuando no es necesario que el paciente tenga que tener una consulta presencial; esto creo que va a ser una de las líneas que cada vez se va a ir desarrollando más con los soportes tecnológicos para poder hacer ese intercambio de información y valoración entre ambos niveles asistenciales.

Por último, otro aspecto de Atención Primaria es la historia clínica. Hay cantidad de quejas sobre la historia clínica por parte de los profesionales; se quejan de que tienen que pasar cantidad de pantallas para poder anotar un aspecto en la historia, con lo cual pierden mucho tiempo. La sensación que se tiene por parte de los profesionales es que el objetivo es más el registro de datos que tener una buena historia clínica. Creo que esto habría que volver a modificarlo.

En cuanto a Atención Hospitalaria, tenemos 34 hospitales entre agudos, monográficos, de media y larga estancia, y con diferentes modalidades de gestión. Hay también carencias de personal en algunas especialidades y en algunos servicios, pero no es tan deficitaria como la que acabo de comentar de Salud Pública y Atención Primaria. Sin embargo, en el sistema de información hay que mejorar la interoperabilidad entre los diferentes modelos de historia clínica que hay ahora mismo en la Comunidad de Madrid, y en este caso, además, en las historias, en las aplicaciones de historia clínica, deben participar los profesionales. Si lo recuerdan, ha habido realmente muchos problemas con HCIS

en algunos hospitales, porque tenían otra aplicación y pasar a otra forma de elaborar la historia clínica les ha supuesto un cambio importante.

Quería hacer una mención, porque es un tema que se ha quedado a medias, a la cartera de servicios de Atención Hospitalaria, que también la estuve coordinando en los últimos tiempos. Madrid no tenía una oferta asistencial como Servicio Madrileño de Salud, cada hospital tenía su propia cartera de servicios. Este proyecto se me encargó en 2018, pero por el periodo electoral y por el nuevo equipo para las elecciones hubo un parón; se iba a retomar a principios de año, de hecho ya había fijada hasta una reunión para el 10 de marzo, pero la pandemia lo volvió otra vez a estropear. Esperamos, y así me consta porque me han informado de ello hace dos semanas, que tienen previsión de volver a retomarlo en septiembre si la pandemia nos deja. Es un proyecto, desde luego, que creo que es de una gran utilidad tanto desde el punto de vista del ciudadano, para saber la oferta de servicios que le da el Servicio Madrileño de Salud, como también para tener una información de cara a poder actualizar los mapas y los servicios de referencia entre hospitales y de la facturación que pueda haber intracentros, así como de aquellos que tienen una concesión de gestión o un convenio singular. En este proyecto han trabajado –aquí hay alguna persona que ha trabajado en el mismo– más de 90 expertos de todas las especialidades hospitalarias, además de los servicios centrales. Esperemos que pueda ver la luz en un futuro no muy lejano.

Por último, y para acabar -creo que me habré alargado suficientemente-, quiero hacerles un pequeño resumen de lo que he expuesto: elaborar inmediatamente el plan de contingencia para una posible onda epidémica de COVID-19; dotar a Salud Pública de los recursos necesarios para que pueda realizar las funciones tan importantes que tiene encomendadas; revitalizar la Atención Primaria, siendo para ello necesario un cambio de estructura organizativa, recuperando el nivel de mesogestión, y asimismo solventar las deficiencias que tiene Primaria en financiación, personal y organización; modificar la política de personal adaptando las profesiones y los profesionales a las necesidades que se tienen en el siglo XXI, minimizando la temporalidad y mejorando las condiciones laborales donde sea preciso; apostar por un sistema de información y comunicación también del siglo XXI, incorporando ingenieros de telecomunicación e informática en la plantilla de la Dirección General de Sistemas de Información que conozcan la organización sanitaria -el gran problema es que a veces se hacen contratas y subcontratas que no conocen la organización sanitaria y es muy difícil cuando no sabes las necesidades que realmente se tienen- con el fin de que los desarrollos aplicativos se hagan en consonancia con los grupos de profesionales que van a utilizarlo diariamente, como, por ejemplo, aplicaciones de historia clínica, para que sean más adecuadas a la práctica clínica, o aplicaciones de vigilancia epidemiológica, garantizando la agilidad y fiabilidad.

Pero esto no tiene sentido si no facilitamos la participación de profesionales. Yo llevo 41 años trabajando –los voy a hacer en dos meses– y en todos los proyectos que a mí se me han encomendado por parte de Insalud o por parte del Servicio Madrileño de Salud siempre he contado con los profesionales, porque son ellos los que realmente van a tomar el día a día y lo van a llevar a cabo y son los que toman las decisiones clínicas día a día. No tener la participación de profesionales es no llegar al éxito en cualquier implementación que se haga. También para la organización y la

gestión se requieren gestores con conocimiento y experiencia. Para esto se necesita la tan cacareada, que se lleva diciendo tantos años, profesionalización de la gestión. Y a todo esto le debemos añadir los criterios de buen gobierno, imprescindibles para la organización sanitaria.

Todos estos aspectos que les he planteado de participación, profesionalización, recuperación de la mesogestión de la Atención Primaria y el buen gobierno están contemplados en la Ley 11/2017, que se aprobó en esta Asamblea en diciembre de 2017 y que todavía no se ha desarrollado. Muchas gracias por su atención.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, doctora Aguilera, por su intervención; además, tuvo la amabilidad de remitirnos ayer la intervención base que ha utilizado, con lo cual tenemos ese material a nuestra disposición. Empezamos el turno de los grupos. Por el Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, la señora Lillo, por favor.

La Sra. **LILLO GÓMEZ**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Muchísimas gracias, señora Aguilera. Bienvenida a esta comisión. Le agradezco la exposición que nos ha hecho aquí, porque creo que ha abordado de manera global muchos aspectos en concreto y nos pone, yo creo, tareas a todos y todas.

Simplemente quiero hacerle alguna pregunta sobre alguno de los elementos que ha planteado. Algo que se ha repetido mucho tanto en la parte del plan de contingencia como de Atención Primaria y Salud Pública es la parte de la coordinación. Quería preguntarle si hay algún planteamiento concreto -porque parece que en este tiempo se hicieron comités de expertos para abordarlo- de cara a ese plan de contingencia, es decir, qué perfiles que puedan garantizar esa coordinación de todos los niveles asistencias entiende usted que deberían estar presentes, que garanticen también que los hospitales puedan hacer esos planes acordes a ese marco general.

Sobre el abastecimiento de los EPI, ¿qué mejoras en el sistema de compras cree que podríamos hacer desde la Comunidad de Madrid? Porque asistimos a una situación compleja y hemos visto o nos han contado también testimonios de que al final fue un poco sálvese quien pueda y cada centro hospitalario acudía a ese mercado. Así que, ¿qué mejoras se pueden establecer en el sistema de compras, si puede ser un sistema centralizado, regional, etcétera, para intentar evitar problemas en circunstancias de estas crisis?

Relativo a la salud pública, ha hecho mención al 0,9 por ciento de gasto sanitario de la Comunidad de Madrid, y yo le quería preguntar si existe alguna recomendación en ese sentido; es decir, al igual que por ejemplo la OMS recomienda que en Atención Primaria no sea menor al 20 por ciento, si existe alguna recomendación que nos oriente un poco hacia dónde deberíamos caminar.

Y sobre las carencias del personal y ese agravio comparativo que se realiza, también querría saber qué opina, qué planteamientos o qué medidas se podrían poner en marcha para evitar ese agravio comparativo, si quizá también existe la fórmula o podría ser plausible una agencia de salud pública en la Comunidad de Madrid; es decir, qué modelos pueden existir, quizás, en otras regiones

que puedan mitigar ese agravio comparativo. Y yo insisto en que creo que también es importante poner siempre encima de la mesa las condiciones laborales de nuestros profesionales, que luego se nos olvida, parece que pasamos las pandemias y la gente puede creer que son héroes. Yo creo también que insistir en que hay que garantizar esas condiciones dignas es nuestra responsabilidad.

Quiero preguntarle también por la coordinación con Atención Primaria. Decía que en este tiempo ha habido dificultades por la falta de coordinación de Salud Pública con Atención Primaria, así que querría saber si hay algún planteamiento o qué se podría hacer.

Relativo a la Atención Primaria, compartiendo todas y cada una de las reivindicaciones y realidades que se han planteado aquí, quería preguntarle -si bien hay reivindicaciones que se hacen hoy que llevan haciéndose muchos años, que siguen vigentes- si COVID ha puesto encima de la mesa alguna reivindicación nueva. Ya no tanto reivindicación sino necesidades, como, por ejemplo, lo que tenga que ver con infraestructuras, aunque sabemos que también había un problema ya antes del COVID, por ejemplo, con centros de salud en barracones, en bajos, en locales sin ventilación, pero COVID nos ha puesto encima de la mesa unas necesidades; de hecho, esa realidad está haciendo que muchos centros de salud y consultorios locales estén cerrados por no hacer esos circuitos. Entonces, le pregunto si usted considera que debe abordarse lo que tiene que ver con las infraestructuras para garantizar el nivel asistencial.

En cuanto al déficit de personal, yo creo que el temor es compartido. Estamos viendo noticias de que a día de hoy ya no es que sea de refuerzo sino que está habiendo problemas para haber sustituciones y, de hecho, se ha anunciado por la consejería una reorganización por periodo estival, pues se tiene que llamar por teléfono para saber si tu centro de salud tiene atención presencial o telefónica, y se van a reagrupar profesionales. ¿Qué opina al respecto teniendo en cuenta la situación en la que estamos y la importancia para el control epidemiológico?

También, en cuanto a los servicios de urgencias de Atención Primaria, ¿qué papel deben cumplir en esta situación, tanto ante COVID como dentro del papel asistencial, para evitar ese colapso de las urgencias hospitalarias? ¿Usted considera que es buena idea mantener cerrado ese servicio?

Para terminar, me gustaría saber en cuanto a la mesogestión, que decía que desapareció, si cree que ese cambio en la organización ha influido en la toma de decisiones o en la capacidad de respuesta de nuestro sistema sanitario en la Comunidad de Madrid; es decir, si la falta de mesogestión de estructura quizá haya provocado que haya habido más descoordinación o que al final haya habido centros de salud que han respondido de una manera y otros de otra, entendiéndolo que es una reivindicación ante COVID, y yo creo que no solo ante COVID sino también ante el propio modelo de gestión. Y ya simplemente me queda agradecerle de nuevo la exposición. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Lillo. Por el Grupo Vox, la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias, doctora Aguilera, por su presencia aquí y por sus aportaciones, que son interesantísimas y que darían para muchísimas horas.

Voy a ser muy breve, porque usted nos ha dado luz en muchos temas. Un tema que usted ha tratado que me ha parecido muy importante, fundamental, es el de la información y la documentación. Aquí hemos tratado muchas veces el tema de la transparencia, sobre todo a la hora de saber ofrecer una información de manera que sea fácilmente interpretable. En esta epidemia, por ejemplo, me pregunto qué se va a hacer con toda la información que se ha recabado; debemos tener cantidades ingentes de datos, pero todos los ciudadanos y los profesionales nos hemos visto sometidos a un baile de datos y a un caos, caos que varía por comunidades. Y esa falta de claridad y de interpretabilidad de los datos al final nos ha llevado a muchos a no valorarlos; si no se tienen unos criterios claros, si cada día vamos cambiando los criterios de publicación de datos, al final, desgraciadamente, esos datos tan valiosos no se tienen en cuenta por esa laxitud a la hora de interpretarlos. Como digo, va a haber que hacer un trabajo ingente a la hora de analizar, publicar y presentar toda la información que se ha debido de estar recabando durante la epidemia.

Usted ha hablado de dar más competencias y autonomía a los médicos de familia. Efectivamente, no puede ser que el médico de familia hoy en día se limite muchas veces a ser un burócrata, y se lamentan muchas veces de esto, lo hemos visto en esta epidemia. Si se les hubiera dado más autonomía, más capacidad de hacer pruebas diagnósticas, ecografías portátiles en domicilios, pues verdaderamente, en ese sentido, al médico se le daría el valor que tiene. Es fundamental que a los médicos de familia -que son médicos igual que el resto, no son médicos de segunda como se les tiene considerados en muchas ocasiones, con cierto desprecio incluso por parte de muchos sectores profesionales; parece que el médico de familia es un médico de segunda, y no, el médico de familia representa un papel fundamental- se les dé esa capacidad, autonomía e independencia a la hora de diagnosticar y también de tratar; en muchas ocasiones no las tiene y está supeditado a las decisiones de la Atención Hospitalaria, negándole al médico de familia, de Atención Primaria, esa capacidad que tiene para poder también llevar a cabo sus funciones.

Me gustaría que nos hiciera un análisis de cuál es la situación ahora mismo respecto a la atención domiciliaria. Creo que la atención domiciliaria ha sido muy importante y se hubiera debido reforzar durante esta epidemia, y por supuesto también el tema de los paliativos. La atención domiciliaria debería ser otro nivel asistencial y cada vez más debido a las características de la población. Estamos en un sistema hospitalocéntrico, al residente se le forma para trabajar en hospital, y yo creo que hay lagunas en la formación de los médicos residentes en lo que se refiere a la formación en Atención Primaria, independientemente de que estén haciendo la especialidad de Medicina de Familia. Creo que en la formación y en los programas de formación de residentes hay una gran laguna, que es la de Salud Pública y la de Atención Primaria, muchos salen de los hospitales prácticamente sin saber lo que son. ¿Qué soluciones propone para el fomento de la solicitud de estas especialidades, para ponerlas en valor, que ahora se han dado más a conocer con la epidemia? ¿Qué soluciones se le ocurren que se podrían dar para que se eligieran más estas especialidades?

El tema de la vacunación infantil se lo planteé aquí al viceconsejero de Salud Pública, al doctor Zapatero, precisamente hablando de que soy consciente de que la vacunación y el calendario se han visto retrasados por la saturación y que estamos metiendo a los niños de 0 a 3 años en centros

infantiles hacinados, confinados durante mucho tiempo, donde se cumplen todos los factores de riesgo, lo cual me parece que es una bomba de relojería.

En cuanto a la historia clínica, una vez más, el manejo de la historia clínica en Atención Primaria convierte al médico en un burócrata. Hemos visto, por ejemplo, descoordinación incluso en los programas que se han utilizado, médicos de familia que han ido a Ifema que podrían haber utilizado los programas que ya conocían pero que se han tenido que hacer a otros. Bueno, suena un poco fuerte el término, pero yo creo que los médicos de Atención Primaria son maltratados, están siendo maltratados, están siendo infravalorados y creo que hay que desarrollar algún programa o medidas que vayan encaminados a empoderarlos y a ponerlos en valor.

Respecto a la nueva ola, los rebrotes, no existe una definición de rebrote. Salvo que yo lo desconozca, no existe un número mínimo de casos para definir lo que es un rebrote -corríjame si no es así-. Entonces, claro, eso quizá lleva a la disparidad de identificación de rebrotes. Es decir, ¿qué se interpreta por rebrote? Yo creo que hay mucha laxitud en el criterio y eso hace que haya comunidades en las que hay muchos y otras en las que no hay -¿por qué en una comunidad hay rebrotes o por qué no?-. Tendremos que definir lo que es un rebrote para poder hablar de rebrotes en esta nueva ola, a ver si usted nos puede dar luz en eso.

No tenemos cultura de rastreadores -yo utilizo mucho ese término-, personas que identifican contactos, y creo que es un error tirar de la Primaria para llevar a cabo esa labor, e incluso creo que no necesariamente tendrían que ser profesionales sanitarios, pero tenemos que tener muy claro - tener esa cultura, como la tienen en otros países- que hay que entrenar o formar a personas que puedan llevar a cabo esa labor, descongestionando la Primaria.

Querría que nos comentara cómo cree usted que está la población española a nivel de cultura de donación de datos, porque ahora va a ser muy importante. Se desconfía mucho de dar los datos a la entrada de un lugar donde te los puedan pedir por si hay un futuro rebrote; hay países donde se piden los datos en los restaurantes, en los lugares de ocio, para, si hay un rebrote, poder identificarte. ¿Cree usted que la población española está preparada para eso?

Quería saber también cómo vamos a poder estimar el número de pruebas y de personal necesarios. Es decir, querría saber si se hace o si es posible hacer una estimación del número, por ejemplo, de las PCR que vamos a necesitar desde el 1 de octubre hasta, pongamos, finales del mes de marzo; porque ahora vamos a tener que hacer las PCR en todo cuadro infeccioso de vías aéreas, sí o no lo vamos a tener que hacer para saber si es COVID o no.

No quiero terminar de una manera catastrófica, pero creo que la Atención Primaria no va a poder con todo, no va a poder con todo lo que se le viene encima, y de alguna manera, entre todos, tendremos que buscar soluciones, porque la Atención Primaria, al menos en la Comunidad de Madrid -entiendo que será un problema común, pero yo hablo de la Comunidad de Madrid-, no se puede echar a sus espaldas todo lo que viene a partir del mes de octubre. A ver si tiene usted la varita mágica para dar solución a este problema. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Aguilera, la mascarilla; ya no sabemos dónde la tenemos, si la tenemos puesta o no, pero hay que ponérsela. En nombre del Grupo Más Madrid, el señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Muchas gracias, señor presidente. Muchísimas gracias, señora Aguilera. Ha hecho usted una exposición muy organizada, muy de experta en servicios públicos, y la felicito por su vocación; servidores públicos como usted hacen falta muchos.

La radiografía que ha hecho usted del devenir de la Atención Primaria desde el año 2009, cuando se planteó un plan de mejora, hasta 2015, cuando, aparentemente, el sistema de salud pública también se recupera con la Dirección General de Salud Pública, ha sido una radiografía absolutamente contundente y tremendamente ilustrativa de lo que tenemos que reconstruir. Le agradezco además muchísimo la caracterización incluso desde el punto de vista organizativo institucional, porque ha puesto usted encima de la mesa no solamente un problema de recursos sino un problema de cómo se organizaron a partir de 2010 esos recursos, con un área única en lugar de un sistema de mesogestión en términos primarios, y también lo ha hecho con una caracterización muy integral basada en análisis, como dice usted, entre comillas, longitudinales, análisis de datos con contrastes científicos, es decir, con evidencias estadísticas y no con creencias, que ponían de manifiesto el carácter sociosanitario de la Atención Primaria y de la salud pública. De hecho, además de esas conclusiones digamos generales, usted las ha ilustrado con datos muy palmarios como 218 fisioterapeutas para una población de 6,5 millones de habitantes. Luego, ha puesto también encima de la mesa, como decía, aspectos de organización muy concretos, muy cercanos y muy manejables en cuanto a intervención y medidas, como son la conciliación y los turnos de tarde. Y, por descontado, también otros aspectos absolutamente cruciales como el hecho de cómo se trata a los recursos humanos de la Atención Primaria y en general del sistema de salud pública.

Su conclusión remite –y en concreto ha hecho usted una incursión en el esfuerzo relativo en términos de gasto de la Comunidad de Madrid comparado con otras comunidades autónomas- a Atención Primaria y pone de manifiesto esa orientación que usted cuestiona –me ha parecido entender que usted lo hace- del hospital como centro de la salud pública o centro de la sanidad madrileña. En cualquier caso, hacen falta recursos simplemente para poder atender todos los requerimientos de mejores condiciones retributivas y de trabajo.

Le voy a preguntar ahora sobre algunos aspectos en los que usted ha ido más deprisa; implícitamente, puedo entender su opinión al respecto, pero me gustaría que me diese algún tipo más de retorno. Hay profesionales que plantean la necesidad de enfrentar la nueva situación, entre otras cosas, con circuitos y protocolos –que usted ha diseñado muchos- COVID y no COVID. Entonces, me gustaría, si fuera posible, que usted nos plantease si dentro de esos protocolos y de esos planes de contingencia intrahospitales o intrasistema de salud tiene sentido, en su opinión –evidentemente muy articulado, con mucha organización hospitalaria de lo COVID y no COVID-, la organización COVID y no COVID.

Después, ha hecho todo un repaso del sistema de información y una alusión muy amable, muy cuidadosa y respetuosa a los proveedores de sistemas informáticos a los que se subcontrata por parte de los servicios de Sanidad el desarrollo de sistemas de información, que han devenido en diferentes modelos de historias clínicas, en sistemas de call center, y me gustaría que, si pudiese, se extendiera aún más sobre el tema del call center y sobre el tema de las teleconsultas. Mi experiencia profesional me pone de manifiesto que muchos de los contratistas de servicios informáticos a los que acude el sector público, no ya en sanidad sino en otro tipo de dimensiones y funciones de servicios públicos, lo que hacen es trasladar sus desarrollos, los desarrollos propios del proveedor -y cuando digo trasladar me refiero a prácticamente imponer las lógicas de sus desarrollos de plataformas- más allá de intentar diseñar plataformas por parte, como dice usted, de los profesionales. A nosotros nos sorprende muchísimo que no se esté utilizando el yacimiento de la digitalización, porque se nos queda colgado a todos de la lengua que estamos a favor de la digitalización, pero cuando bajamos a poner apellidos a la digitalización no caemos en la cuenta de que el proceso de mejora de la Administración pública de mano de la digitalización sería un motor tractor de las industrias digitales para la Comunidad de Madrid y que eso nos permitiría solucionar problemas como este de un sistema de información clínica absolutamente parcelada y no compatible.

Al hilo de un apunte que también hacía la portavoz de Vox, efectivamente, a nosotros nos interesa, y más en la línea de lo que usted decía de que había suficientes análisis estadísticos de Big Data longitudinales, la incidencia sobre una buena Atención Primaria para reducir incluso el gasto público agregado, lo cual iría en la línea de: tenemos que gastar mejor en el sector público. ¡Pues hágase, somos los primeros que queremos que se haga un gasto público más eficiente! Al hilo de esto, hay un volumen ingente de información, de datos, y, sin embargo, no tenemos noticias de que se hayan puesto en marcha líneas de I+D en Big Data epidemiológico en la Comunidad de Madrid, y ya esto me lleva al tema de las fundaciones biomédicas. En algún caso hemos escuchado en estas comparencias, que están siendo muy ilustrativas y muy interesantes para nuestro grupo, el tema de un clúster sociosanitario. Me gustaría saber si usted tiene la opinión -porque veo que es usuaria de análisis de datos con análisis longitudinales- de si tendría sentido, en términos de salud pública y en términos de epidemiología, financiar por parte del sector público estudios de datos masivos de información que se han acumulado en estos cuatro meses y que probablemente nos permitan hacer eficiencia en el gasto público.

Luego, me gustaría, si fuera posible, que nos contase cómo ve el tema de los rastreadores o, como dicen en Cataluña, agentes de vigilancia comunitaria. Podemos constatar -son datos que conoce todo el mundo- que en la Comunidad de Madrid no tenemos ningún plan encima de la mesa por parte de los responsables de la sanidad pública para poner en marcha cifras de rastreadores. Los expertos hablan de un mínimo de 1.300 rastreadores en la Comunidad de Madrid y de cifras próximas a 750 operarios, que, como decía la portavoz de Vox, no necesariamente tiene que ser personal sanitario, pero sí operarios especializados en el rastreo de contactos. Y, claro, estamos hablando de cifras que rondan las 2.000 personas; 2.000 personas que ya deberían estar en camino y de las que, sin embargo, no tenemos noticias. No nos gusta hacer rankings sobre cuál es la comunidad autónoma que mejor lo hace, pero sí nos gusta estudiar las mejores prácticas. ¿Qué conoce usted de mejores

prácticas en términos de Atención Primaria, en términos de organización de salud pública en el resto de las comunidades autónomas que podamos incorporar a un plan? Estoy seguro de que el Gobierno de la Comunidad de Madrid lo va a escuchar con mucha atención y se van a poner encima de la mesa los recursos necesarios por parte de todos los consejeros. Muchas gracias por su comparecencia.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gutiérrez. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, la señora Santiago.

La Sra. **SANTIAGO CAMACHO**: Gracias, presidente. Bienvenida, doctora Marta Aguilera. Gracias además por la intervención tan interesante que nos ha hecho.

Es verdad que esta crisis sanitaria del COVID-19 ha tensionado hasta el límite nuestro sistema sanitario, tanto que incluso ha hecho saltar aquellas costuras en los ámbitos en los que era bastante más frágil. Pero, por otro lado, evidentemente, tenemos la labor encomiable que han hecho nuestros sanitarios; tenemos también que el mantenimiento y el funcionamiento del sistema se ha podido lograr gracias a todos los profesionales que han podido trabajar; tenemos la flexibilidad en la gestión de las emergencias, y ahora estamos en un momento en el que está todo el talento de la humanidad centrado en generar esa vacuna tan esperada. Desde luego es una situación inédita y en la actualidad estamos en el momento de fortalecer nuestro sistema sanitario. Es un honor escuchar toda su opinión y toda la experiencia que nos ha traído aquí, y además le agradezco que nos haya facilitado también la documentación.

Hablaba de sostenibilidad del sistema de dotación presupuestaria, en recursos humanos también, de eficacia y de eficiencia para prepararnos para posibles rebrotes o posibles imprevistos. Hablaba de un plan de contingencia; en este plan de contingencia se ha referido también concretamente a colectivos vulnerables, pero he echado en falta la atención a la diversidad. Cuando usted se ha referido a colectivos vulnerables, si he entendido bien, se ha referido a ancianos, a personas con discapacidad y a la atención que deben tener los centros educativos, es decir, nuestros menores. Sin embargo, en cuanto a la atención a la diversidad, muchas de estas familias están también dentro de los colectivos vulnerables. Mire usted, concretamente en los 19 kilómetros que tiene la Cañada Real Galiana están representadas 172 nacionalidades, y si salimos de esa zona de exclusión social, tenemos otra representación importante de colectivos, de grupos étnicos como población gitana o migrantes de diferentes sitios que, efectivamente, traen esa diversidad, y me gustaría que se contemplara de alguna manera. Es decir, es importante que en cualquier medida que hagamos –plan de contingencia, todas las medidas- también se contemplara la atención a la diversidad. ¿Por qué? Porque si antes de la situación del COVID-19 ya teníamos dificultades con esta población vulnerable, pues evidentemente el COVID-19 ha reforzado esas situaciones. Concretamente me estoy refiriendo, por ejemplo, al acceso. La población que está en exclusión social –tenemos, por ejemplo, la de la Cañada Real Galiana- tiene un acceso a la Atención Primaria muy deficiente, y no hablemos ya de los servicios orientados hacia la prevención, que brillan por su ausencia. Entonces, quería preguntarle en primer lugar qué papel cree que debe jugar la Atención Primaria en la prevención del COVID, durante el COVID y tras el COVID especialmente para estos colectivos

vulnerables; además, qué formulas o medidas contemplaría para facilitar la equidad de toda la población, siendo esta desde luego una cuestión bastante compleja, porque, como bien le decía, antes del COVID-19 las desigualdades en salud eran muy evidentes. Tenemos, por ejemplo, que la esperanza de vida en colectivos vulnerables está por debajo de la media en 8 o 9 años, llegando incluso a estar en 10 años en las situaciones de marginalidad. La mortalidad infantil es 1,4 veces mayor que la media nacional, hay mayor incidencia de enfermedades infectocontagiosas, deficiente vacunación, utilización abusiva de medicamentos y automedicación, ausencia de la prevención... Entonces, claro, partimos de una realidad que deberíamos contemplar para conseguir la eficacia y la sostenibilidad del sistema.

También hay que partir de que la percepción de la salud para los colectivos más vulnerables no es la misma, porque para la mayoría es una ausencia de la enfermedad, con lo cual el concepto de cuidado es otro, se entiende de otra manera, y ahí también tendríamos que incidir. ¿Y qué pasa? Que cuando alguien enfermaba, antes del COVID, acudía directamente a las urgencias y, sin embargo, en este COVID no se ha acudido a las urgencias, se ha ido directamente a la Atención Primaria, con lo cual la Atención Primaria ha hecho un papel fundamental para los colectivos vulnerables. Este acercamiento a la Atención Primaria, si va a ser vía telemática o de atención telefónica, ¿qué otra fórmula de atención, de relación y de seguimiento se podrían establecer desde esta Atención Primaria especialmente para los colectivos vulnerables? ¿Qué piensa, además, doctora, de la telemedicina y de las mejoras a la atención domiciliaria, por lo que también creo que le han preguntado?

En el acercamiento de la Atención Primaria, sí que es verdad, y me consta, que los colectivos vulnerables se han podido beneficiar, porque el horario de los centros de salud en Madrid es de 08:00 horas a 21:00 horas y el seguimiento de los fines de semana también ha sido mayor, sobre todo por el SUAP, por el SAR y por el 112, y eso también lo ha facilitado, pero de todas maneras me gustaría saber cómo se podría contemplar para no dejar a nadie atrás.

Luego, también nos ha hecho alguna referencia sobre la necesidad de que la Atención Primaria esté conectada directamente con las residencias. Bueno, quería comentarle también una noticia que ayer se anunció y es que ya por fin se van a crear las unidades de atención específica dentro de las residencias, que servirán de enlace con el médico de Primaria y con el geriatra de referencia. Tendríamos que ver luego cómo va evolucionando eso y observar muy bien si es suficiente o si habría que implementar alguna medida más.

Nada más. Yo sí que he intentado ser breve. Le agradezco muchísimo su exposición y que, si puede, me responda algunas preguntas. Muchísimas gracias, doctora.

El Sr. **PRESIDENTE**: Ha intentado ser breve, y se le agradece, señora Santiago.

La Sra. **SANTIAGO CAMACHO**: Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: En nombre del Grupo Popular tiene la palabra el señor Raboso.

El Sr. **RABOSO GARCÍA-BAQUERO**: Muchas gracias, señor presidente. Señora Aguilera, bienvenida a esta comisión. Es un honor que esté aquí con nosotros personalmente. Me alegro muchísimo de verla. Disfruté mucho trabajando con usted en la consejería. Es una verdadera pena que haya abandonado la consejería, ahora que tanta falta hacía usted, para irse al ministerio, donde probablemente no le van a dar a usted la utilidad que realmente tiene o que tendría para nosotros.

He escuchado con atención su aportación. No voy a debatir con usted, porque, en primer lugar, sería una descortesía, y usted está aquí para exponer unas ideas que son absolutamente legítimas, perfectamente razonadas, que comparto en su gran mayoría, pero sí que habría algunos matices que probablemente sería cuestión de una conversación próxima, o dentro de lo que ahora indican las normas de proximidad. Pero, bueno, hay algunas cosas que me han llamado la atención, sinceramente, porque no tengo muy claro su punto de vista. Una de ellas es lo de incrementar la mesogestión de la Atención Primaria. Personalmente, estoy convencido como profesional de la sanidad pública madrileña de que la instauración de un área única agilizó muchísimo la gestión de una comunidad como la nuestra, que, por otra parte, es tan pequeña, pues mide 122 por 152 kilómetros - es decir, nosotros somos una esquina de Badajoz-, y creo que eso ayudó mucho. Por otra parte, respecto a los aspectos de que de alguna forma había que compartimentalizar, o que había que darles una proximidad, con el hecho -como usted ha indicado- de que se instauraran siete direcciones territoriales a mí me parece que se consiguió de alguna forma una centralización y una coordinación global sin renunciar a aquellos aspectos de compartimentalización a los que tampoco se podía renunciar. Por lo tanto, la arquitectura que hay ahora me gusta más que la anterior, pero, bueno, es usted la que está compareciendo aquí y, por ello, es su opinión la que prima. Yo, como otorrinolaringólogo, siempre aconsejo no quedarse con nada en la garganta, porque luego salen muchas cosas malas ahí.

Luego, también me ha llamado la atención que usted critique el plan que se ha realizado en algunos centros de salud para, de alguna forma, intentar dar a las profesionales -digo a las profesionales porque el 80 por ciento son mujeres- que trabajan en estos centros la posibilidad de conciliar mejor su vida profesional con su vida personal, y también la afirmación que ha hecho de que a partir de las 18:30 horas se cerraban cuando en realidad los centros de salud no se cierran a las 18:30 horas nunca, lo que pasa es que a partir de entonces se les da a esos centros la posibilidad de organizarse por ellos mismos para que exista un retén de profesionales adecuado a la demanda que exista. Por lo que yo sé, no ha habido un incremento de la demanda en urgencias; al final, los usuarios están contentos y sigue siendo un servicio muy superior al que se da en otras comunidades donde cierran a las 17:00 horas, las 17:30 horas o incluso a las 15:30 horas. Hay una cosa que debemos tener clara desde mi punto de vista, lo he dicho muchas veces, porque estoy en la trinchera y lo veo en el día a día: no hay médicos, no hay médicos; ahora mismo no hay paro médico. No hay médicos de Atención Primaria. Los pediatras empiezan a ser una especie casi en peligro de extinción, quiero decir que hay poquísimos pediatras para la demanda que existe de ellos. Y tampoco hay enfermería. Hace muy poco estuve hablando con la presidenta de Satse, Teresa Galindo; le preguntábamos las personas que estábamos allí dónde podíamos localizar enfermeras, porque se

necesitaba enfermería en diversos centros, y dijo: no hay paro; lo decía la presidenta del sindicato, no hay paro.

Entonces, tenemos una falta grave, acuciante, de profesionales. Cuando se dice: no, es que hay que intentar suplencias y que no se tengan que cubrir los médicos entre sí... No hay, es que no hay. Yo creo que además usted lo sabe, sabe que tenemos un gravísimo problema con eso que incluso en ocasiones genera situaciones de verdadera desesperación tanto en los centros de salud como en los centros hospitalarios. Si además renunciamos a tomar medidas de conciliación, es que nos estamos pegando un tiro en el pie. Es decir, u ofrecemos mejores condiciones, de las cuales la conciliación es una parte esencial, o seguiremos teniendo un déficit crónico de profesionales que en algunos momentos, como por ejemplo en verano o en caso de una epidemia debido a las bajas, se volverá verdaderamente acuciante. A mí me gustaría saber si tiene usted una resolución muy concreta sobre cómo resolver esa ecuación, pero en esa ecuación no puede faltar el hecho de que ahora mismo hay una escasez muy importante de profesionales sanitarios, probablemente en todo el país; probablemente en todo el país. Por eso, o somos más competitivos, y parte esencial de ello –yo estoy convencido- es la conciliación, sobre todo en un ámbito laboral en el cual el ochenta y tantos por ciento son mujeres, o, si no, en esa carrera partimos, sinceramente, con los cordones de las zapatillas atados entre sí. Creo que quizás debería ahondar usted un poco en qué medidas considera que podrían mejorar la conciliación y qué podríamos hacer para tener más profesionales, parte de lo cual también depende del ministerio, que es el que califica u homologa los servicios para formar a más residentes y también homologa a personas que quieran venir del exterior a trabajar en España; como sabe, ambos aspectos están estrictamente controlados por el ministerio de forma muy restrictiva, muy restrictiva.

Me gustaría conocer una perspectiva un poco más técnica; su perspectiva, pero desde un punto de vista más técnico y no una mera frase de titular, acerca del refuerzo que se necesite en Salud Pública y cómo la articularía usted. Aquí se ha dicho que se necesitan 1.300 rastreadores. No sé quién dijo eso ni dónde lo dijo, etcétera, pero a mí me parece una frase espuria. Lo cierto es que ayer hubo 16 contagios en Madrid, lo comentamos hace poco, y 1.300 rastreadores para 16 contagios... Cuando llevamos mucho tiempo con menos de 50 contagios diarios y muchos de ellos de baja intensidad, pues... ¡Ojalá que dentro de unos meses no necesitemos, no 1.300, sino 3.000!, no lo sé. Esto lo sumo al hecho de que no hay profesionales. Me gustaría ver si usted tiene alguna solución para adecuar el número de técnicos o el refuerzo de la atención pública a la demanda puntual de cada situación y cómo la articularía, porque lo cierto es que hablar de que se necesitan 1.300 rastreadores, yo creo que eso depende mucho del tipo de situación. Por otra parte, no podemos tener hoy 30 rastreadores y pretender 1.300 dentro de un mes, que ya digo que es posible que los necesitemos. A mí me gustaría un poco saber cómo contempla usted la solución de ese problema.

Bueno, creo que nada más. Voy a terminar aquí dándole las gracias. Estoy encantado de que haya venido con nosotros y espero que le vaya bien en el ministerio. Seguro que le hacen trabajar muchísimo menos de lo que ha trabajado usted en la consejería, y más en los últimos meses, y que sepa que la echamos de menos. Nada más, doctora Aguilera, cuídese.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Raboso. Por el Grupo Socialista, el señor Freire, por favor.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Muchas gracias, señor presidente. Doctora Aguilera, muchas gracias por venir, eso se lo he dicho antes, pero sobre todo por la contribución que ha hecho en su presentación. Ha tocado muchos temas de gran interés, y, como han comentado otros portavoces que me han precedido, no voy a aprovechar mi tiempo para exponer mis propias ideas ni para debatir con usted dándole la razón en casi todo o comentando algunas cosas. Creo que vale la pena aprovechar su tiempo y su estancia aquí para que usted pueda profundizar en algunos de los temas que ha presentado.

Usted ha hablado, por ejemplo, de la necesidad de revitalizar y reforzar la salud pública en Madrid. Creo que fue la portavoz señora Lillo quien le preguntó qué opina de una agencia de salud pública en Madrid. Usted ha mencionado igualmente la necesidad de equiparar condiciones profesionales de la salud pública y la medicina clínica para poder atraer a este sector a personas valiosas, con talento, y retenerlas. En Madrid hubo un Instituto de Salud Pública. Entonces, sobre estas dos cosas, me gustaría que lo concretara. Imagínese que usted tuviera la capacidad de decidir, ¿qué decidiría?, ¿qué nos recomendaría a nosotros que recomendásemos o que acordásemos en relación con ese tema tan importante que es el fortalecimiento de Salud Pública?

En relación con la Atención Primaria, el otro gran campo en el que usted ha trabajado, ha mencionado muchos aspectos. Me encantaría poder entrar en diálogo con el portavoz del Partido Popular, pero no está para eso la comisión; para eso tenemos otros escenarios. Ciertamente, comparto con usted el problema inmenso que supone la conciliación en el actual trabajo a turnos. Usted ha mencionado opciones, pero hay una que no ha mencionado y que sabe que de alguna manera otros pensamos, que es por ejemplo el impacto que puede tener algo tan simple como que sencillamente los médicos de familia que hoy trabajan a turnos lo hagan por la escasez de espacios. Quizás una mayor dotación de espacios en los centros de salud... Sabe usted que el Gobierno actual ha previsto construir 30 centros de salud más -cosa que desde mi grupo venimos diciendo desde hace mucho tiempo- y que ahora, además, COVID lo pone en valor, porque claramente, al tener que haber dos áreas, COVID y no COVID, se hace más necesario el tema de los espacios; pero es que además que los médicos puedan disponer de consulta propia permite flexibilizar individualmente no solo en términos de equipo, no solo en términos de turno, sino también con una mayor flexibilidad; como usted sabe, funciona en otros sitios.

En relación con esto, ha mencionado usted de pasada, muy al final, el tema de la Ley 11/2017, de Buen Gobierno y Profesionalización de la Gestión. Como usted sabe, esta ley está consensuada por todos los grupos parlamentarios y en concreto es una de esas leyes que marcan reglas de juego. Por lo tanto, además, siendo realista, por parte de grupos como el mío, que no acepta la no territorialización en áreas de salud, terminamos aceptando la bondad de acordar que las actuales direcciones territoriales fueran órganos de gestión. Usted ha mencionado algo que creo que es muy importante señalar y es la dificultad, realmente la imposibilidad, de gestionar bien una

organización con más de 12.000 efectivos, con más de 400 centros, etcétera. Entonces, lo que le quería decir es que expandiera un poco qué significaría la puesta en marcha de la Ley 11/2017 para mejorar, en primer lugar, la organización y la gestión de la Atención Primaria, porque implicaría que en vez de un único centro gestor habría, cuando menos, siete; ¡no está mal! Pero implicaría otras cosas, por ejemplo, implicaría la existencia de consejos territoriales de salud y, ciertamente, extendería hacia abajo, a eso que usted llama la mesogestión, algo que es vital y a lo que usted se ha referido, que es la autonomía de gestión.

Luego, ha mencionado de pasada, porque usted ha dado por supuesto que nosotros -lo procuramos hacer, pero no es garantía- nos acordamos de lo que han dicho unos comparecientes y otros, un tema importante referido a la temporalidad en los profesionales de Atención Primaria, como si nosotros nos acordáramos todos y bien de la recomendación que hizo el doctor Repullo. Me gustaría que se expandiera en esto, porque no pocas veces en política estamos todos de acuerdo en la formulación general, pero no aterrizamos. Uno de los valores, de los muchos que usted aporta en su comparecencia, es que usted conoce la tornillería de la gestión y sabe exactamente qué implicaría o por qué puede ser reemplazado, en el entorno regulatorio que tiene el tema de personal en el Sermas, el actual sistema de OPE. Me gustaría que nos diera su valoración de las alternativas, en concreto de esa alternativa de un sistema abierto y permanente que quitara lo que hoy es la temporalidad, diríamos, casi consustancial a los procesos de selección y de relevos. Sin más, reitero el agradecimiento que le tenemos por su comparecencia y que pueda expandirse en todo lo que han preguntado mis colegas y en lo que yo le he dicho. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Freire. Le voy a dar la palabra, señora Aguilera, pero quería hacer dos pequeños comentarios. En primer lugar, vuelvo a pedir que, si es posible, cuando los oradores toman la palabra, comparecientes y diputados, se pusiera quién lo está haciendo, porque quien no sigue desde el principio la intervención y la coge a medias, pues, no sabe quién es; puede orientarse por lo que se dice, o no. En segundo lugar, y me lo aplico a mí el primero, si evitamos las siglas, mejor, porque quien nos ve en directo, si usamos esas siglas, a lo mejor no sabe a qué nos estamos refiriendo. Entonces, no nos cuesta más que un segundo decir el nombre completo. Pero me lo aplico a mí, a nadie más. Tiene la palabra, señora Aguilera.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Muchas gracias, señor presidente. Voy a intentar contestar todo lo posible de todo este listado que tengo aquí.

Primero, se ha comentado el tema de la coordinación entre Salud Pública y los dispositivos asistenciales. Yo en principio soy, de por sí, planificadora, con lo cual establecer los circuitos es algo que hay que comentarlo y hablarlo, como digo, con los autores que están implicados. Aunque muchos de nosotros podamos hacer algo desde el despacho, desde luego es una norma que no hago nunca, porque hay que ver cómo se puede hacer esa coordinación, cómo se debe realizar entre los diferentes dispositivos asistenciales y Salud Pública. En el plan de desescalada que se hizo en la Comunidad de Madrid -no sé si después, supongo, aunque yo ya no he estado, habrá habido modificaciones de lo

que se hizo en mayo- sí que se estuvo trabajando, y además ese grupo lo estuve coordinando yo, en cuáles eran los circuitos de Atención Primaria y de Atención Hospitalaria y qué aspectos debería haber.

Lógicamente, cada hospital es diferente estructuralmente, con unos recursos diferentes y con una oferta de servicios diferente. Por eso yo comentaba que el plan de contingencia, aunque se quede el marco general, después tiene que ser adaptado en cada uno de los hospitales y en cada uno de los centros de salud, porque también son diferentes. Por lo tanto, no existe un circuito por el que les pueda decir: aquí tengo la varita mágica. La varita mágica no existe, hay que ver la realidad de cada uno y hay que ver cuáles son aquellos aspectos y aquellos criterios que necesitan ser coordinados; cuándo un paciente -que puede ser que esté infectado- debe estar en Atención Primaria, en aislamiento domiciliario o debe ser derivado al hospital; o, en el caso de un paciente que está en urgencias, que está infectado, que está ingresado y pasa a un alta por parte del hospital, pero hay que seguir a ese paciente porque puede seguir siendo PCR positivo y debe estar en su casa en aislamiento, cómo hace el circuito de comunicación entre el hospital y Atención Primaria. Aparte, debemos tener en cuenta que en la primera onda epidémica había muchos pacientes a los que ha habido que llevar a un hotel medicalizado, porque, como decía la portavoz de Ciudadanos, hay gente que vive hacinada y no puede hacer aislamiento domiciliario, con lo cual hay que enviarles a un hotel; por eso tenemos que asegurar que esas plazas de hotel sigan en un momento dado y que se puedan facilitar para poder hacer ese aislamiento.

Mejorar las compras de EPI. Bien, si con el plan de contingencia se hacen las estimaciones que son necesarias, lo lógico es hacer una compra centralizada, no que cada hospital intentase hacer y tener. Una compra centralizada que pueda después ir abasteciendo a cada uno de los centros sería desde mi punto de vista lo más adecuado.

Comentaba también qué recomendación haría en el tema del 0,9 por ciento en Salud Pública. Si miramos lo que gasta cada comunidad autónoma, si no recuerdo mal, me parece que la que más gasta es un 1,5. Claro, hay que considerar que el cómputo de Salud Pública al lado de Atención Primaria es mucho menor, pero sí que, por ejemplo, en Madrid -en otras comunidades autónomas no- las vacunas se contratan centralizadamente desde Salud Pública, aunque ha habido debate y muchas veces se ha pensado que debería ser el Servicio Madrileño de Salud quien las comprara, porque crea menos problemas que hacerlo desde Salud Pública. Todos los programas que se hacen, tanto en centros educativos como en otros centros de promoción de la salud, se hacen desde Salud Pública, lo que pasa es que los contratos son menores; a veces, menores y otros, aunque sean plurianuales, las cantidades no son desorbitadas.

En cuanto a los recursos que necesita Salud Pública, concretamente el tema del sistema de información está centralizado en la Consejería de Sanidad, o sea que ese presupuesto se lleva desde la Dirección General de Sistemas de Información, no desde Salud Pública. Todo esto es muy variopinto. Además, yo hice un estudio sobre presupuestos entre diferentes comunidades autónomas hace tres o cuatro años y no es muy comparable, porque están metiendo cosas muy diferentes en una

comunidad autónoma y en otra, con lo cual es difícil saberlo, pero, vamos, la que más viene a ser de alrededor de un 1,5 por ciento.

Lo de los agravios comparativos y la agencia de salud pública. Hombre, sería estupendo tener una agencia de salud pública que pudiera ser un organismo autónomo, que pudiera tener una mayor facilidad para poder hacer los contratos y poder hacer tanto contratos de personal como de material o de todo lo demás. Daría mucha más agilidad al tema de poder solucionar todas las carencias que tiene de una manera más rápida. Pero en caso de que eso no pudiera ser, en lo relativo a lo que dice de los agravios comparativos, lo que estábamos planteando eran dos posibilidades: una posibilidad sería que se estatuzase, que se diera la oferta de estatuzación al personal de Salud Pública, y la otra sería intentar ver la posibilidad de que hubiera un complemento o bien incrementar los complementos específicos de Salud Pública como tal. Lo que pasa es que ahí tenemos la limitación que nos pone la consejería que lleva Función Pública, y ese es un problema en la equiparación con el resto de los funcionarios.

Mecanismos de coordinación de Salud Pública y Atención Primaria. Existen mecanismos de coordinación, y, además, entre Salud Pública y Atención Primaria, por muchos elementos que comparten, como todo el tema que decíamos de promoción y de prevención de la enfermedad, suele haber una buena coordinación en general. Y no lo he mencionado, pero Salud Pública, además de la dirección general, tiene lo que ahora se llaman unidades técnicas de Salud Pública, que están por toda la Comunidad de Madrid y que se coordinan mucho con Atención Primaria, a veces hasta comparten edificio, o sea que están ubicadas en el mismo lugar. Siempre ha habido una buena relación en todos los programas que se han hecho; desde Salud Pública con Atención Primaria y viceversa, siempre hay una comunicación importante entre ellas. En el momento del COVID hay muchísimos datos que Salud Pública puede coger de la aplicación de AP Madrid; no tiene acceso a la historia, pero sí a datos administrativos que están puestos en la historia de AP Madrid.

Necesidades de AP e infraestructura de consultorios locales y centros de salud. Sí, es cierto que ha habido y hay centros de salud y consultorios locales que no tienen espacio -y así contesto también a lo que comentaba otro grupo parlamentario-. Es cierto que en algunos no tienen esa posibilidad de establecer espacios COVID y no COVID, porque además solamente tienen una puerta de entrada y salida y es muy difícil cuando ni siquiera al entrar tienes espacio ni pasillos para eso. Lo que no puedo contestar ahora es si no habría otra manera de organizar esos centros de tal manera que hubiera diferentes horarios en la agenda para poder atender a la población en un tramo horario y en otro. Desconozco cuáles son los problemas y qué centros están ahora mismo cerrados por ello, pero habría que plantearse esa posibilidad de tal manera que esa población, a la que siempre han atendido, pueda tener accesibilidad y no tenga que desplazarse a otra localidad.

Situación de los suplentes. Estoy totalmente de acuerdo en que no hay personas, en que no hay recursos y que es un mal que tenemos no solamente en Madrid sino en muchas partes del Estado. Es verdad que, bueno, lo que también han hecho algunas comunidades autónomas ha sido intentar, con lo que poco que había, darles unas condiciones de trabajo adecuadas para sobrellevar

los pocos suplentes que hay. Lo que a mí me llega es que en Madrid no se han dado esas condiciones de trabajo, pero es un conocimiento de pasillo y no tengo datos para poder decirles.

Los servicios de urgencia de Atención Primaria siguen cerrados. Estoy hablando de los SUAP, y los SUAP los gestiona el Summa 112, no los gestiona Primaria. A mí me sorprende que estén cerrados, no sé el motivo, no puedo plantearlo porque no sé el motivo por el cual se han cerrado los servicios, los SUAP... *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Raboso, si quiere intervenir, tendría que usar el micrófono, porque, si no, no le van a oír.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Bueno, ese es el motivo de que no haya espacio para atenderlos ahí, pero sí que pueden atenderlos, porque también los SUAP van... *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.)* Yo desconozco cuál ha sido el motivo de tener cerrados los SUAP; además, por ejemplo, los SAR sí los gestiona Primaria y sí están atendiendo.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿SUAP?

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): SAR, servicio de atención rural. Perdón, SAR, servicio de atención rural, pero son servicios de urgencia. Perdona, es verdad que hablamos a veces en siglas y, efectivamente, no nos entienden.

La última pregunta que hacía la portavoz de Podemos era mesogestión y COVID. ¿Ha habido descoordinación? Vamos a ver, en el específico de COVID, y por lo que hemos vivido, no es que haya habido descoordinación, es que se ha desbordado completamente tanto Atención Primaria como Atención Hospitalaria. Los hospitales han tenido que hacerse ellos mismos equipos multidisciplinares, hasta en algunos hospitales a veces nos hemos reído, porque rencillas que tenían entre especialidades -que siempre las hay en cualquier organización, y ahí las había- se han dejado de lado y se han puesto todos a trabajar a una. Creo que lo mismo ha pasado en Primaria. A lo mejor lo que han hecho en Primaria es intentar dar atención a todos los pacientes que podían, algunos telefónicamente; en algunos casos sí que han ido a domicilio. Pero también hay que plantearse que había escasez de equipos de protección individual, y me consta que en algunos casos han ido a los domicilios con mascarilla quirúrgica exclusivamente. O sea que de todo puede haber, pero no es base de la mesogestión y el COVID. La primera onda nos ha cogido al mundo entero totalmente sin pensar que podría pasarnos y todos hemos tenido que salir como hemos podido.

El Grupo Parlamentario Vox habla de la información y la documentación, del caos de datos, que varían día a día. Bueno, ha habido diferentes criterios en el ministerio en cuanto al sistema de información, pero también es cierto que las etapas de la pandemia han sido diferentes: primero hubo una parte de transmisión comunitaria, después hubo ya una contención y se pasó a lo que sería la fase de desescalada y a la nueva normalidad. Los indicadores y la información tenían que variar,

porque al principio se hacía hincapié en las personas infectadas, en los PCR que se hacían, y se confirmaban las sospechas que había, y en la parte de la nueva normalidad lo que se está intentando es controlar los brotes que están saliendo, saber los contactos estrechos y poder hacer los PCR en un tiempo corto, de 24 a 48 horas.

Capacidad diagnóstica de Atención Primaria. Efectivamente, he comentado que para que Primaria pueda atender a un porcentaje importante de problemas de salud debe tener un equipamiento y acceso a las pruebas diagnósticas. El gran problema aquí es que este catálogo de acceso a pruebas diagnósticas se dejó hecho en mi época, en 2006, y estaba en agenda en 2018 para su actualización. Esa actualización se iba a hacer a la misma vez, a la par, que la cartera de servicios de Atención Hospitalaria para que se pudieran incluir todas aquellas pruebas diagnósticas que se han ido poniendo en marcha en los últimos doce años.

Análisis de la atención domiciliaria. Bueno, la atención domiciliaria es una de las cuestiones que siempre ha sido importante en Atención Primaria, y a veces ha costado mucho que hubiera esa actividad de atención domiciliaria; sí la está habiendo, pero en ocasiones la sensación es que debería potenciarse. Lo que no parece adecuado es que se hagan unidades específicas de atención domiciliaria en Atención Primaria. Lógicamente, en el concepto de Atención Primaria tienes que atender a tu cupo en todos sus momentos y lo lógico es que los profesionales, médico y enfermería, que están en la consulta, si hay que hacer atención domiciliaria, sean ellos mismos los que la hagan. Se puede hacer programada; no estamos hablando de urgencias sino de una atención domiciliaria programada, y debería ser parte del propio equipo que está atendiendo a esas personas.

Formación de residentes aunque no vayan a trabajar en Atención Primaria. Bueno, esta es una idea que hemos planteado...

El Sr. **PRESIDENTE**: Doctora, perdóneme, pero le voy a rogar que, si puede, acelere un poco, porque, si no...

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Sí, sí. Si yo lo que quería era contestar a todos.

El Sr. **PRESIDENTE**: Ya lo sé, ya lo sé, y nos encantaría, pero como además tenemos su intervención por escrito... Todavía tiene tiempo, pero usted me entiende.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): De acuerdo. Voy a contestar a algunas cosas que han preguntado varios respecto a los rastreadores. Ha habido varias preguntas sobre este tema y creo que hay cierta confusión con los rastreadores. No se ha planteado en la Comunidad de Madrid que los rastreadores tengan que ser profesionales de Salud Pública. De hecho, los rastreadores en la Comunidad de Madrid se han puesto a partir del CAP -centro de atención a pacientes-, y es ahí donde están los rastreadores. No son profesionales de la salud pública. Lo que ha hecho Salud Pública es hacer cursos de formación para estos rastreadores, pero lo que ellos tienen que hacer es un triaje para ver si es

una persona sospechosa de COVID; si es persona con sospecha de COVID, que puede ser un caso, se pasa a Primaria para que haga... *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Use el micrófono, por favor.

La Sra. **JOYA VERDE**: ¿De dónde proceden esas personas que están en el CAP?

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Son contratados, la misma contrata que tiene el CAP -centro de atención al paciente-.

La Sra. **JOYA VERDE**: Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.)* No lo sé, porque eso se tiene que ir estimando. Hubo una primera parte, un número, que no sé si eran cien o ciento y pico donde yo lo dejé, y a partir de ahí se iba viendo. Por eso es tan importante hacer las estimaciones, para que podamos ir viendo qué número de recursos necesitaríamos en cada una de esas simulaciones que hacemos. Eso es parte de la planificación, con lo cual hay que tenerlo previsto, pero a lo mejor en estos momentos es adecuado o no -desconozco el número-, según el número de casos que esté habiendo cada día en la Comunidad de Madrid. Porque después hay muchos artículos, algunos de los cuales te dicen que por cada caso confirmado puede haber contactos estrechos, que pueden ser siete, y otros hablan de catorce; o sea que hay una oscilación entre ellos. Son estimaciones que se van haciendo de acuerdo a cómo vaya yendo la evolución de los brotes. Pero no son personal de Salud Pública, lo que hace Salud Pública es formarles. Es un triaje que se puede hacer telefónicamente; en caso de sospecha hay todo un protocolo -el Centro de Atención al Paciente trabaja en todo con protocolos- y se deriva ya a Atención Primaria, rastreadores. Después, lo que hace Primaria es confirmar que efectivamente puede ser una sospecha y entonces solicita el PCR, se aísla a la persona en su domicilio y se produce la búsqueda de contactos estrechos que pueda haber. Y si con el protocolo del centro de Atención Primaria se piensa que puede ser una persona con esto, se hace también una información al respecto. Como eso lo han preguntado muchos, contesto a ello.

¿Qué más cuestiones había? Más Madrid ha preguntado algo sobre la longitudinalidad y el gasto público. Cuando he hablado de longitudinalidad no me refería a gasto, me estaba refiriendo a la atención a los pacientes a lo largo de toda la etapa de la vida y a que sí hay estudios respecto a la disminución de muertes y a la disminución de consultas, ingresos y urgencias hospitalarias, lo cual tiene una repercusión en el gasto sanitario. Pero el estudio no es longitudinal con el gasto sanitario.

Colectivos vulnerables. Sí, conozco perfectamente la Cañada Real, porque estuve en la Agencia Antidroga, con lo cual la conozco bien. El tema es que sí hay un apoyo por parte de Atención Primaria; existe una unidad móvil de Atención Primaria que es la que va recorriéndola, la que va intentando vacunar a los niños y atender todas las enfermedades. ¿Difícil? Es muy difícil en la Cañada Real, porque hay que convencerles y, entonces, entre unos profesionales y otros, se intenta

convencer de que tienen que ir al centro de Atención Primaria, pero sí tienen acceso a los centros de salud.

Servicios de prevención. Lógicamente, la prevención en la que sobre todo ahora hay que machacar es la que estamos diciendo todo el santo día: lavado de manos, distancia social y mascarilla. De momento no hay ninguna otra.

Más cosas. Lo de la agencia ya lo hemos hablado. En cuanto al tema de la mesogestión, por lo que ha preguntado el Grupo Parlamentario Popular -bueno, esto ya es viejo en la discusión que hay-, desde luego yo no lo veo -ya sé que no lo compartes-. Efectivamente, me resulta muy difícil desde el punto de vista de gestión; lo que decía en la pregunta: con 6,5 millones de personas, con 420 centros desperdigados por la Comunidad de Madrid y con 12.500 efectivos no parece que se pueda realizar una buena gestión. Las direcciones asistenciales son meros tentáculos de la gerencia asistencial adjunta, no gestionan recursos, no pueden tomar decisiones, con lo cual no son gerencias como tal.

En cuanto a la Ley 11/2017, qué destacaría de la organización y gestión. Pues que podríamos facilitar mucho más esa autonomía de gestión de los centros de salud si hubiera una mesogestión en la cual ese equipo de gerencias pudiera facilitar la labor para esa autonomía, que es lo que está habiendo en muchos modelos; Portugal lo tiene, y lo tienen otros modelos en otros países, los cuales son más facilitadores en todo lo que es el mantenimiento, la dotación de recursos y una gerencia de Atención Primaria. Eso facilita también la posibilidad de la autonomía de gestión por parte de los equipos de Atención Primaria, Y, lógicamente, tener un consejo interterritorial sí que permite tener una mayor participación. La participación hay que darla tanto a los profesionales como a la población, y eso sí que lo articulaba la ley en ese aspecto.

Me gustaría contestar a cada una de las preguntas, pero creo que no va a ser posible, con lo cual siento mucho tener que cortar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Lo sentimos nosotros; lo sentimos nosotros, pero creo que ha hecho usted una contribución extraordinaria, y se lo agradecemos todos muy profundamente.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Muchísimas gracias.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Señor presidente...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Le iba a proponer al presidente que invitase a la compareciente a facilitar a la Mesa el estudio sobre el Plan de Atención Primaria que preparó y diseñó en el año 2009. Si tiene a bien facilitarlo...

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): 2006.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: 2006. Si tiene a bien facilitarlo a la Mesa, sería de mucha utilidad. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pues parece que la compareciente está de acuerdo. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE DIRECTIVOS DE ATENCIÓN PRIMARIA** (Aguilera Guzmán): Se lo haré llegar.

El Sr. **PRESIDENTE**: No vamos a tener entre medias unos minutos sino que empezamos de inmediato, porque nuestro siguiente compareciente... Aunque no llevamos tanto retraso, llevamos 27 minutos de retraso. *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.) (Risas.)* Le parece mucho.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 28 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 13 horas y 32 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, vamos a continuar con el siguiente punto del orden del día y dando la bienvenida a don Javier Doval, coordinador general de la Federación de Plataformas Sociales Pinardi.

C-1354/2020 RGE.15459. Comparecencia del Sr. D. Javier Doval, Coordinador General de la Federación de Plataformas Sociales Pinardi, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre principios y propuestas que considere necesarios para promover la mejora de los servicios asistenciales en la Comunidad de Madrid y superar los efectos generados por la crisis del COVID-19. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Muchísimas gracias, señor Doval, también por su paciencia con el retraso. Le agradecemos muchísimo que esté aquí con nosotros. Para enmarcar su comparecencia tiene la palabra, por el grupo que la ha pedido, el Grupo Popular, la señora Navarro.

La Sra. **NAVARRO RUIZ**: Gracias, presidente. Muy buenos días. Damos la bienvenida a Javier Doval, coordinador general de las Plataformas Sociales Salesianas Pinardi. Pinardi nace desde la experiencia de más de 25 años en el ámbito social, de las plataformas sociales, como digo, de la Comunidad de Madrid, aunque después se extenderían a otras comunidades autónomas, configurándose como entidad de apoyo y dinamización de todas las iniciativas y proyectos que se desarrollan en atención a colectivos en riesgo social. Destaco en su misión, en su acción social, el componente educativo, el empeño común de la promoción social y personal de los colectivos

vulnerables, y es de máximo interés desde cualquier punto de vista el trabajo que se realiza con infancia y con jóvenes. Quiero poner también un acento especial en su empeño en el objetivo prioritario del empleo y en su tarea constante en el binomio de la formación-empleo para lograr la inserción laboral.

En una reunión reciente por Zoom el señor Doval decía una frase que a mí me parece muy identificativa del problema que teníamos encima de la mesa y es: "Hemos vivido un tsunami y ahora las aguas todavía se están retirando". Desde el Grupo Parlamentario Popular hemos creído imprescindible contemplar la situación desde su mirada, desde la mirada de Pinardi -ello nos va a aportar experiencia-: el diagnóstico que hacen ustedes desde el trabajo diario con colectivos muy, muy vulnerables, el impacto del COVID, la parada del estado de alarma en esta población y las medidas de apoyo que van a poner en marcha. Por su idea de intervención social -siempre hablamos de ella en los servicios sociales-, de itinerarios individualizados y personalizados de trabajo, creo que Pinardi es un verdadero ejemplo de esos itinerarios, de esa red que trabaja con las personas y las sacan de situaciones muy, muy complicadas, además con los colectivos tan difíciles con los que ustedes trabajan!

Le pedimos disculpas por el retraso, ya lo ha hecho de una manera mucho más correcta el presidente, pero tampoco quería dejar de decirlo, porque hoy es viernes, es un día más complicado, y le agradecemos especialmente que esté aquí. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Navarro. ¿Algún grupo quiere hacer uso de este turno? (*Pausa.*) No es el caso. Señor Doval, tiene usted la palabra.

El Sr. **COORDINADOR GENERAL DE LA FEDERACIÓN DE PLATAFORMAS SOCIALES PINARDI** (Doval Rey): Muchas gracias, señor Carnero, señor presidente. En primer lugar, quiero agradecerles y felicitarles por el trabajo de esta comisión. Les reconozco que soy asiduo, que soy fan de esta comisión, y a lo largo de esta semana he tenido la oportunidad de seguir las sesiones; no todas, evidentemente, pero sí bastantes. Bueno, les agradezco el fondo y la profundidad de los temas, de sus reflexiones, de sus análisis, y sobre todo el estilo, que creo que es absolutamente fundamental y la demostración de que -como dirían los seguidores del Estudiantes, entre otros- sí se puede, sí se puede. Así que muchas gracias.

La mirada que les traemos hoy, este viernes 17, es una mirada desde y hacia la infancia y la juventud, es una mirada gracias en este caso concreto al Partido Popular. Gracias, señora Navarro, por la oportunidad de poder compartir con los diputados y diputadas de la Asamblea esa mirada desde la infancia y desde la juventud más vulnerable. Les agradecemos la invitación para participar en esta comisión. Siempre es un honor y evidentemente es una responsabilidad, más si cabe en un momento tan especial.

Permítame en primer lugar que hagamos llegar un abrazo muy fuerte para todas las familias, para las nuestras, las directas, evidentemente, pero también para aquellas que lo están pasando un poquito mal. Nuestra comparecencia la hemos dividido en cuatro grandes bloques que

reflejan nuestro compromiso con la infancia y con la juventud: habrá una breve presentación de Pinardi para que encuadren nuestro trabajo, un acercamiento a la realidad basado en la experiencia de estos meses, la respuesta que hemos dado –una más de las muchas que se han dado por parte de las entidades sociales- y finalmente los ejes estratégicos y las propuestas que consideramos necesarios para afrontar los retos que desde ya mismo, todos unidos, deberemos abordar.

¿Qué es Pinardi? Pinardi es una entidad que forma parte de la Fundación Bosco Social, es el rostro social de los salesianos en Madrid; es la respuesta hoy en día a un trabajo que comenzó hace casi 200 años con Melchor Bosco, más conocido como San Juan Bosco, en el año 1841 en Turín, en un contexto social tremendamente crítico, donde las cárceles estaban desbordadas de jóvenes y donde la explotación infantil laboral era lo habitual. Como entonces, los salesianos, a través de Pinardi, comenzamos hace más de 25 años en el barrio de Pan Bendito, en el distrito de Carabanchel, en la calle Carcastillo -desde ya mismo están ustedes invitados a conocer in situ nuestros proyectos y, sobre todo, invitados e invitadas a conocer a las familias con las que trabajamos-, en Alcalá de Henares y en Fuenlabrada, un trabajo específico comprometido con la infancia y la juventud. Poco después nacieron nuestros centros de Parla, Puerta del Sol, Tetuán, Atocha y Paseo de Extremadura, todos ellos en zonas con altos niveles de vulnerabilidad. Somos un total de ocho centros desde los que desarrollamos nuestro trabajo más de 250 profesionales y atendemos a cerca de 10.000 personas cada año.

Desde Pinardi trabajamos con la certeza de que es necesario acompañar sueños, pero acompañar sueños para transformar realidades, apostando por un trabajo preventivo a medio plazo y basado en unos valores que nos definen, unos valores que sustentan nuestro trabajo: la participación y el protagonismo, el espíritu de familia, la acogida abierta e incondicional a todas las nacionalidades, culturas y religiones, donde la persona y las familias sean el centro de nuestro trabajo y entendiendo que cada persona es diferente y que debemos personalizar nuestra acción educativa. Y lo hacemos en tres grandes ejes de intervención, como ha dicho la señora Navarro: el trabajo con la infancia, los jóvenes y sus familias, con un carácter preventivo, con proyectos de apoyo escolar, con programas de atención familiar, de cumplimiento de medidas judiciales, de apoyo psicológico y de formación reglada, entre otros; el empleo y la formación para lograr la inserción laboral desarrollando un modelo propio de empleabilidad –Primera Experiencia Profesional-, la intermediación laboral con empresas, con un modelo de retorno educativo –Segunda Oportunidad Educativa- para la obtención de la certificación de la Educación Secundaria Obligatoria, y un tercer eje que tiene que ver con la inclusión social, la sensibilización a través de programas de acogida de jóvenes refugiados y el desarrollo comunitario o de cobertura de necesidades básicas, todo ello enmarcado en los diferentes ODS: fin de pobreza, educación de calidad, trabajo decente, reducción de desigualdades y alianzas.

Una vez presentado Pinardi, les compartimos nuestra mirada sobre la realidad, y les adelanto que somos unos auténticos privilegiados por poder compartir la realidad; evidentemente, es una realidad compleja, dura, pero somos auténticos privilegiados. Somos conscientes todos los que estamos aquí de que estamos viviendo momentos muy duros, trágicos, por la pérdida de vidas humanas, que nos afecta a todos. Es un contexto que no entiende de barreras, de ideas, donde está

en juego lo más preciado que tenemos: nuestra salud, nuestra vida. A lo largo de estos días en esta comisión han, hemos, conocido informes y datos que nos muestran objetivamente las consecuencias tan graves de esta crisis, con un riesgo real de un aumento no asumible de las situaciones de desigualdad y de exclusión social. De forma concreta, hemos detectado un nuevo perfil de personas que necesitan ayuda, los nuevos vulnerables, que hasta hace unos meses no eran considerados así y, por tanto, estaban alejados de los recursos de apoyo. Detrás de esta situación novedosa y multifactorial está la pérdida del empleo, con todo lo que ello conlleva. Se estima –recuerdo el otro día una pregunta explícita del señor presidente al señor Doménech sobre las cifras específicas de la Comunidad de Madrid; pues hace dos días, el martes, el Centro de Estudios BBVA publicaba las cifras y hablaba de una caída del PIB significativa- que a finales de año el desempleo alcance el 20 por ciento de la población. La serie histórica, los datos, nos han demostrado que el paro juvenil ha sido el doble que la tasa ordinaria. Esta cifra para los colectivos más vulnerables será con bastante probabilidad superior al 40 por ciento. Es decir, nos volvemos a enfrentar a los peores escenarios de la anterior crisis económica con todas las particularidades de esta nueva crisis. Todo ello como consecuencia, entre otros factores, de las altas tasas de abandono escolar temprano, todavía por encima del 17 por ciento para el conjunto del Estado, con el consiguiente coste económico y social y, en definitiva, de proyectos de vida que se ven truncados.

Respecto a la infancia, no debemos olvidarnos del contexto del que veníamos antes de la pandemia. El alto comisionado para la Lucha contra la Pobreza Infantil nos decía, en comparación con nuestros socios europeos, que España tiene una de las tasas de riesgo de pobreza infantil más persistente, 1 de cada 5, y evidentemente una desigualdad que con esta pandemia se va a incrementar. El mismo comisionado, en su informe de marzo de 2020 y anticipándose a esta situación que estamos viviendo, nos hablaba de la pobreza infantil y de la brecha digital, con esa triple desigualdad de acceso a internet: de acceso, de acompañamiento y de uso de las nuevas tecnologías.

Detectamos en la infancia y en la adolescencia un aspecto tremendamente crítico, que es la brecha de actividad, la falta de posibilidades para que la infancia y la juventud más vulnerable puedan tener un ocio normalizado, y eso tiene unas serias implicaciones en su desarrollo personal, emocional y social. Un capítulo muy importante –y esto lo han constatado a lo largo de muchas de las intervenciones- es la fragilidad de la salud emocional y psicológica, fundamental en la infancia y la juventud. Estoy absolutamente seguro de que a todos los que estamos aquí se nos ha escapado más de un día, de dos y de tres lágrimas ante las situaciones que estábamos viviendo. Bueno, hemos detectado un aumento exponencial de los casos atendidos, con el consiguiente sufrimiento que hay detrás. En este contexto, gran parte del trabajo de todos los profesionales de Pinardi ha ido dirigido a acompañar a las familias en este ámbito, literalmente acompañar. Específicamente, en las familias hemos detectado su impotencia por la pérdida del trabajo, las dificultades para mantener la vivienda y las necesidades básicas no cubiertas, la pobreza energética y las situaciones de violencia intrafamiliar. Las familias son, sin lugar a dudas, sea el modelo que sea, un eje fundamental que hay que reforzar, y necesitan respuestas muy urgentes. Gracias al trabajo –este es el privilegio que les comentaba antes- detectamos la necesidad de analizar y revisar los procedimientos administrativos, cada vez más complejos, y pensamos que en algún momento se convierten en excluyentes en sí mismos. Como

pueden apreciar, señorías, nos encontramos ante un contexto volátil, con pocas certidumbres, complejo y muy ambiguo, con un alto nivel de fragilidad y con un impacto a corto pero también a medio y largo plazo, y esto es absolutamente fundamental, que nuestra mirada no vaya dirigida exclusivamente al corto.

¿Qué hemos hecho en Pinardi? Es el tercer bloque. Desde ese privilegio que les comentábamos, el vínculo con los jóvenes, con la infancia y con las familias nos ha permitido conocer, reevaluar, rediseñar y planificar todas nuestras actuaciones ante este contexto de crisis, dando respuestas integrales basadas en el diagnóstico que anteriormente les comentábamos, que son el resultado del compromiso de todas las personas que trabajamos en Pinardi y en todas las entidades sociales. En concreto, en los proyectos para infancia y adolescencia se han cedido dispositivos informáticos, cerca de 200, para poder atender esa brecha digital. Para la brecha de actividad hemos creado patios virtuales que nos han permitido ese acompañamiento tan importante en estos momentos y que antes comentábamos, a través de las redes sociales o simplemente como un mero espacio para que las familias se encuentren y redescubran a sus hijos desde una mirada de ocio, desde una mirada diferente. Para prevenir el abandono temprano, uno de los grandes tsunamis que probablemente nos espera en el medio plazo, hemos reforzado la intermediación educativa y la coordinación con los centros escolares, garantizando la conexión entre los menores, sus centros de referencia y sus profesores. Para la fragilidad emocional hemos reforzado la atención psicológica y el cuidado emocional, con un 35 por ciento de nuevas atenciones respecto a antes de la pandemia y, curiosamente, con un mantenimiento de las atenciones iniciadas antes de esta pequeña locura, o gran locura, superiores al 98 por ciento, lo cual en sí mismo es significativo. Para cubrir las necesidades básicas de las familias hemos reforzado nuestro fondo de emergencia, duplicando el presupuesto que teníamos disponible en un cien por cien y asegurándonos de que el cien por cien de las familias a las que podíamos ayudar con este fondo tuvieran el seguimiento educativo y el seguimiento social adecuado para que no se convirtiese simplemente en una ayuda aislada.

También en los proyectos de empleo, donde hemos reforzado la intermediación laboral, dando una respuesta ágil a las ofertas que nos llegaban por parte de las empresas y ofreciéndoselo a los candidatos con las máximas medidas de seguridad para que ellos tomaran la decisión que consideraran más adecuada. Esto se ha traducido en un aumento del 143 por ciento en las inserciones respecto a la media de inserciones habituales. De forma concreta, se han gestionado en coordinación con diferentes empresas vacantes, en hoteles medicalizados, en los pabellones de Ifema, en el sector alimentario y en el sector logístico. Se han reforzado los equipos de atención a empresas -gran parte del tejido empresarial con el que nosotros trabajamos son pequeñas y medianas empresas, cuyas posibilidades, evidentemente, de poder acceder desde el punto de vista técnico al asesoramiento son más limitadas- para dar respuesta a esas demandas que nos llegaban desde las pymes. Hemos virtualizado todas nuestras formaciones adaptando las metodologías a este nuevo contexto. Nunca hubiéramos pensado que hubiera sido posible montar una escuela de cocina virtual ¡y se ha hecho! y con unos resultados realmente espectaculares. Evidentemente falta la práctica; en ello estamos ya, pero ha sido muy curioso y muy significativo.

Por último, hemos acompañado, orientado y apoyado socialmente a más de 1.500 personas, sobre todo jóvenes, durante esta situación extraordinaria. En resumen, a lo largo de estos meses los profesionales de Pinardi han sido capaces de crear, generar y ofrecer respuestas adaptadas a las necesidades sociales emergentes y cambiantes y, además, pensamos que lo hemos hecho de una forma ágil y flexible, sin perder nuestra esencia. Por eso somos unos auténticos privilegiados.

Al hilo de lo anterior, si me lo permiten, si nos lo permiten, queremos aprovechar este espacio para mostrar nuestro agradecimiento público a todos los profesionales de Pinardi, que han demostrado y demuestran un compromiso con las personas y una vocación que nos hace sentir muy orgullosos. Evidentemente, agradecimiento extensible a todos los profesionales de todas las entidades sociales. Pero también, y permítanme que ponga mucha fuerza, que pongamos mucha fuerza en esto, queremos ampliar este agradecimiento a todos los profesionales de las diferentes Administraciones públicas que durante estos meses han estado y están, a pesar de las dificultades y a pesar del sufrimiento personal, atentos a las necesidades y disponibles para compartir, dialogar y ayudar en todo lo que se les solicitaba.

Finalmente, señorías, hemos diagnosticado la realidad, hemos compartido con ustedes cómo vemos la realidad; hemos dado modestas respuestas, pero, aun así, sentimos que es necesario que entre todas las partes implicadas demos una respuesta en situación crítica con el objetivo de fortalecer la resiliencia de una sociedad a la que se ha puesto a prueba, y queremos poner en el centro a las personas. Para ello, les proponemos 27 medidas, 27 medidas muy concretas con una mirada de corto, de medio y de largo plazo, como van a ver. Es el resultado de un proceso de participación donde los profesionales de Pinardi nos han dado sus ideas, sus sugerencias, porque al final son ellos los que saben cuál es la realidad y cuáles son las propuestas necesarias para poner, como les decía antes, a las personas en el centro. Son 5 ejes y 27 medidas, como les decía anteriormente.

Primero, un eje centrado en el marco de las políticas sociales de protección que permita una respuesta eficaz y efectiva a medio plazo y mirar al futuro con visión global, logrando cambios estructurales que nos doten de un marco legislativo innovador construido a partir del diálogo y la participación civil. En este eje les proponemos siete medidas. La primera es para atender desde el trabajo social y desde el acompañamiento educativo las necesidades básicas. Para ello les proponemos la creación de un fondo extraordinario de ayudas de emergencia para las familias desde un modelo de coordinación entre el tejido social y los diferentes servicios sociales, desde las sinergias, muchas, existentes y el trabajo compartido. En segundo lugar, les proponemos y les pedimos un impulso para acelerar las nuevas leyes de servicios sociales y de infancia en un marco de consenso como el que deseamos y de construcción colectiva como el que se está dando. En tercer lugar, les proponemos y les pedimos una nueva regulación para la renta mínima de inserción desde una concepción integral que garantice un sistema de protección que minimice la pobreza extrema y tenga en cuenta, evidentemente, las nuevas ayudas que se están poniendo en marcha y -esperemos- todas las que se pongan en marcha. En cuarto lugar, les proponemos el reconocimiento del papel del Tercer Sector de la Comunidad de Madrid con la puesta en marcha de la Mesa de Diálogo Civil -Mesa ya

existente- como espacio de análisis, de cocreación -como decía el director de la Fundación Rafael del Pino- entre los diferentes agentes, de reflexión, de debate y de impulso a las políticas necesarias para poder afrontar esta situación. En quinto lugar, les proponemos un modelo de financiación estable mediante acuerdos marco, conciertos sociales u otras formas de financiación que aseguren la dotación financiera para programas que, por la criticidad, reitero, por la criticidad, no pueden depender de convocatorias de subvenciones. En sexto lugar, les proponemos una revisión, de acuerdo con la legislación vigente, de los procedimientos de convocatoria y justificación de las subvenciones, detectando y subsanando las debilidades del sistema actual, que todos sabemos que las tiene; tiene fortalezas, pero también tiene debilidades. Y, por último, les proponemos en este primer eje la adecuada planificación y creación de modelos educativos ante la encomienda de nuevas competencias que puedan ser transferidas a nuestra comunidad autónoma. De forma concreta, les hablamos de la posible transferencia de los programas de acogida para personas refugiadas y solicitantes de asilo; es decir que nos anticipemos, ¡por favor!

El segundo bloque, el segundo eje estratégico, tiene que ver con alianzas e innovación. Uno de los aprendizajes de esta situación es que hemos experimentado una forma de trabajo diferente, más cercana, más estratégica y más eficiente, basada en modelos de alianza en el que las partes trabajan por un objetivo común. Y, sinceramente, señorías, no queremos renunciar a ello. También el miércoles el representante de Ashoka decía algo que a mí me resultó muy interesante: ¿Y si no queremos volver a la antigua normalidad? A lo mejor en el ámbito social no queremos volver a la antigua normalidad. No queremos renunciar a él, porque hemos constatado que funciona: un nuevo paradigma de trabajo compartido.

En este eje les proponemos cinco medidas. Por un lado, la mejora de los procedimientos de coordinación dentro de la propia Administración autonómica. Las políticas para la infancia y la juventud no pueden ser compartimentos estancos, requieren respuestas integrales, se hace necesario un liderazgo compartido. Para ello les proponemos la puesta en marcha de una comisión ejecutiva entre departamentos de la propia Comunidad de Madrid que permita afrontar con visión 360 políticas que repercutan sobre la infancia y la juventud en situación más vulnerable. La segunda propuesta dentro de este eje es que esta crisis ha demostrado la enorme fortaleza de la educación no formal - esto es así, es una realidad absolutamente evidente- en el desarrollo de procesos educativos. Para ello, les proponemos una alianza entre la educación reglada y la no formal, con procedimientos y con procesos de trabajo coordinados para reducir el tsunami que antes les comentábamos del abandono escolar temprano, que todos intuimos que se va a amplificar, para una verdadera intermediación y coordinación educativa, donde dejemos de hablar de centros educativos o entidades sociales -con la "o"- y pasemos a hablar de una comunidad educativa donde todas las partes suman para lograr que esa lacra que tenemos en la sociedad española del abandono escolar temprano se minimice. La tercera propuesta tiene que ver con la innovación, es decir, cambiar las cosas introduciendo nuevas claves. Proponemos la puesta en marcha de un plan operativo de innovación social -existe ya una dirección general que recoge estas competencias- dotado de los medios y recursos necesarios para su desarrollo que permita la mejora continua, el reforzamiento del sector social y la implicación activa de los profesionales públicos, parte fundamental de este trabajo. De forma concreta, apostamos por la

puesta en marcha de un proyecto piloto de ventanilla única integral que permita atender aspectos sanitarios, educativos, sociales, de empleo y de vivienda sobre un colectivo muy concreto en esta primera experiencia piloto: los jóvenes extutelados. Si tuviésemos más tiempo, podríamos compartir los casos de vida de los jóvenes que salen del sistema de protección y el auténtico tsunami al que se enfrentan cuando cumplen los 18 años. En mi caso, tengo la suerte y el honor de ser padre de dos jóvenes y sé lo que son los 18 años, sé lo que es esta etapa de su vida. En cuarto lugar, les proponemos medir el impacto social de todo lo que hagamos, de los diferentes programas, con el objetivo de evaluar resultados, de forma cuantitativa y cualitativa, por supuesto, con el objetivo de lograr los objetivos que nos planteemos, valga la redundancia, y la adecuada planificación de los recursos, que todos sabemos, y más ahora, que no son ilimitados. En quinto lugar, les proponemos destacar el papel fundamental de las empresas responsables de la generación de empleo y dispuestas a ayudar, como se ha visto en esta comisión y como se ha visto durante estos meses. Proponemos que se potencien las políticas sociales que tienen que ver con la responsabilidad social corporativa, con medidas explícitas de reconocimiento y fomento de las alianzas entre la Administración, las entidades sociales y las empresas para abordar los retos que tenemos por delante. De forma concreta proponemos -ya existe- el impulso de la Mesa de Responsabilidad Social de la Comunidad de Madrid, que incentive la participación activa del sector privado en la reconstrucción social.

El tercer eje tiene que ver con la digitalización. Esta pandemia ha demostrado que es fundamental la adquisición de habilidades y competencias digitales en la infancia y la adolescencia para lograr la igualdad de oportunidades. La sociedad digital debe tener en cuenta las dificultades de los colectivos de los que estamos hablando esta mañana. Les proponemos abordar un triple foco. Por un lado, la lucha contra la desigualdad en el acceso a internet. Evidentemente, todos hemos detectado que es una necesidad básica -no es un lujo, es una necesidad- que permite el acceso a multitud de recursos y oportunidades de aprendizaje. ¡Cuántas familias han tenido que compartir un teléfono para que sus hijos pudiesen, hasta que llegaba la tableta, seguir con su dinámica ordinaria escolar! Para ello proponemos una alianza con los principales operadores de acceso a internet, que ofrezcan productos adaptados a este colectivo, como, por ejemplo, un bono de acceso a internet, similar al bono social de suministros que ya existe en estos momentos. En segundo lugar, para facilitar el acceso tecnológico -herramienta fundamental- les proponemos una alianza con los principales fabricantes de equipamiento tecnológico para su acceso a través de un formato de cesión a las familias. Bueno, hemos experimentado el cheque libro y ahora toca experimentar otras cosas; probablemente tengamos que hablar del cheque tecnológico. En tercer lugar, tiene que ver con la facilitación digital y el aprendizaje. Simultáneamente a superar la barrera del acceso a los soportes proponemos el desarrollo de experiencias piloto -ya las hay, necesitamos impulsarlas-, en coordinación, por ejemplo, con la Dirección General de Infancia, Familias y Natalidad, y los programas de prevención e I+i dirigidos a los menores y sus familias, que afronten las carencias, pero que sobre todo tengan un enfoque preventivo del buen uso de las tecnologías. Todos pensábamos que los jóvenes eran nativos digitales; los jóvenes eran usuarios de las nuevas tecnologías, pero no dentro de un marco educativo.

El cuarto eje tiene que ver con la infancia y la adolescencia. Apuesta por la educación, por la educación como un concepto amplio, no una educación exclusivamente curricular, basada en un modelo de itinerarios personalizados que apuesten por el trabajo en red y la coordinación institucional que permitan abordar –y perdonen la expresión- el maldito abandono escolar temprano. Para ello les proponemos siete medidas. El refuerzo, consolidación y ampliación de los programas de actuación preventiva para menores no imputables -una experiencia absolutamente innovadora en nuestra Comunidad de Madrid que llevamos desarrollando desde hace unos cuantos meses con la Dirección General de Infancia, Familias y Natalidad-, para los programas I+i y los convenios de prevención por el potencial que han demostrado para las familias atendidas, especialmente la conciliación y el acompañamiento familiar. La segunda propuesta tiene que ver con seguir reforzando las capacidades del sistema de protección, abordando desde todos los puntos de vista la financiación, las respuestas educativas y la inclusión social. La propuesta que les trasladamos es actualizar una de las grandes joyas que tiene nuestra comunidad autónoma, a pesar de todas las dificultades y a pesar de las debilidades que tiene, que es el plan de autonomía, que es un gran logro de esta comunidad y que hemos actualizado acorde a la nueva realidad y a la situación que hemos vivido antes de la pandemia con la llegada de tantos niños y niñas migrantes no acompañados. En tercer lugar, les proponemos el desarrollo de un plan de atención emocional y psicológico para la infancia y la adolescencia. No tenemos nada más que añadir respecto a este punto, porque ha sido un eje de muchas de las intervenciones que han tenido a lo largo de estos días. En cuarto lugar, les proponemos la puesta en marcha, en colaboración con la Consejería de Educación, sobre experiencias ya existentes en el ámbito curricular, de un programa de comprensión lectora, una de las mayores barreras de exclusión social que tienen nuestros menores, especialmente en las etapas más tempranas. Un programa de comprensión lectora adaptado a las especificidades de la infancia más vulnerable. El potencial que tiene es absolutamente brutal, y lo hemos constatado a lo largo de estos meses cuando en nuestros patios virtuales trabajábamos algo que para muchos niños, para muchas niñas y para muchos jóvenes era una barrera, porque coger un libro les daba un sarpullido. En quinto lugar, les proponemos la puesta en marcha de programas para la primera infancia, de 0 a 6 años, una de las etapas más maravillosas de nuestra vida, que permita el desarrollo de modelos pedagógicos basados en el vínculo y en el cuidado. ¡Cuántas veces todos nos hemos dicho a lo largo de estos meses: cuídate, cuidémonos! El cuidado a la primera infancia es absolutamente fundamental. En este eje, la última medida que les proponemos es seguir dando voz y apostando por la participación infantil como factor que contribuya a un adecuado desarrollo y autonomía personal de los niños y de las niñas, potenciando sus capacidades y favoreciendo su identificación como ciudadanos de pleno derecho, como ya se está haciendo desde los consejos locales.

Por último -ya me acerco al final, gracias por su paciencia, señorías-, el quinto eje tiene que ver con el empleo y específicamente con el empleo joven. Para dar respuesta a este contexto proponemos la elaboración -basándose en planes que ya están actualmente en vigor, como por ejemplo, evidentemente, el Sistema de Garantía Juvenil, el Plan de Choque de Empleo Joven 2019-2021 del Gobierno de España o el Plan Horizonte Empleo 2021, presentado recientemente en la Comunidad de Madrid- de un plan de choque operativo -no un plan de choque teórico sino operativo-

por el empleo joven de nuestra Comunidad de Madrid que encuadre, es fundamental, y desarrolle políticas de empleo para los jóvenes más vulnerables. Dentro de este marco, dentro de este encuadre, les proponemos cinco grandes medidas, cinco grandes líneas estratégicas para afrontar desde este plan operativo. En primer lugar, el desarrollo de un programa de cualificación profesional para aprendices, ya experimentado en el último Plan de Empleo Joven de la Comunidad de Madrid, en alianza con el sector empresarial, con una atención especial para la inserción de jóvenes solicitantes de protección internacional y antiguos menores del sistema de protección. En este sentido, ponemos a disposición de todos ustedes nuestro modelo de empleabilidad, Primera Experiencia Profesional, con unas tasas de inserción laboral superiores al 65 por ciento. En segundo lugar, en el marco de dicho plan y desde una mirada coordinada, reorganizando y ampliando la financiación de los programas para la inserción laboral para jóvenes que incluyan, a través de itinerarios personalizados, medidas de orientación, formación, capacitación e intermediación, permitiendo abordar la capacitación para los nuevos nichos de mercado, los nuevos nichos que están apareciendo y que sabemos que van a estar ahí en los próximos meses y probablemente años. En tercer lugar, para abordar ese abandono temprano les proponemos la implantación de un modelo específico de segunda oportunidad educativa para la Comunidad de Madrid, siguiendo el modelo pedagógico de las escuelas de segunda oportunidad, que permita el retorno al sistema educativo de aquellos jóvenes que abandonaron de forma temprana los estudios. En cuarto lugar, les proponemos desarrollar para los jóvenes en situaciones vulnerables que no acceden a formaciones regladas un modelo de experiencias vocacionales y prácticas no laborales, dotándolo de un marco regulatorio, como recoge explícitamente el Plan de Choque Empleo Joven 2019-2021 del Gobierno de España; un marco regulatorio que ofrezca la seguridad jurídica necesaria para este modelo de aprendizaje, que ha demostrado su éxito para la inclusión laboral. Y en quinto lugar, proponemos desarrollar, de acuerdo con la legislación vigente, un sistema eficaz y efectivo que permita el reconocimiento de las competencias profesionales adquiridas por la experiencia laboral y por la formación no formal que muchos de los colectivos vulnerables han tenido la suerte de realizar con las entidades sociales a lo largo de todos estos meses, durante todos estos años, permitiendo que obtengan una acreditación oficial previa evaluación, evidentemente, de sus competencias profesionales, como antes les decíamos, de acuerdo con la legislación vigente.

Más allá de todos estos ejes, de todas estas medidas que como pueden comprobar, señorías, van al corto, al medio y al largo plazo, sí nos gustaría destacar cinco grandes ideas fuerza: prevención, un euro invertido en prevención es un ahorro a medio plazo; integralidad y visión global; procesos educativos con visión de medio plazo; personas como eje fundamental, y unión, mucha unión. Todo ello en un marco de financiación evidentemente adaptado a la situación económica actual y futura que permita optimizar las diferentes partidas disponibles, ya sean de presupuesto ordinario o de fondos extraordinarios, que puedan llegar a nuestra comunidad.

Sin lugar a dudas, señorías, esta crisis es una oportunidad para rediseñar y para mirar de una forma diferente. Disruptivos fue la palabra que se mencionó hace dos jornadas. Seamos disruptivos respecto a nuestras políticas sociales reforzando los sistemas de protección, apoyándonos en todas las fortalezas que hay y reforzando las debilidades. Señorías, debemos tener confianza y

esperanza en la capacidad de superación del ser humano, sumando entre todos hacia un objetivo común: la infancia y los jóvenes, especialmente aquellos que son más vulnerables. Gracias a ello vamos a salir de esta crisis, evidentemente, más fortalecidos, como una sociedad más igualitaria e inclusiva. Y como siempre, ante la duda, cuando nos surja, no nos olvidemos nunca de que la educación, la inclusión –como decía Juan Bosco- es cuestión del corazón. Muchísimas gracias, señorías, y a su disposición.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Doval. Empezamos el turno de los grupos. Son casi las 14:10 horas. Yo rogaría, si me permiten, que tratemos de ser muy sintéticos. En nombre del Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, la señora García.

La Sra. **GARCÍA VILLA**: Muchísimas gracias, presidente. Muchísimas gracias al señor Doval por venir y contarnos todo esto que nos ha contado. Voy a ser lo más breve posible, primero, porque creo que en este tipo de comparecencias la importancia la tiene el compareciente, por supuesto, y, aparte, por la hora que es.

A mí me ha gustado mucho su intervención y me ha gustado mucho el trabajo que están realizando. Creo que nos ha dado pautas con estos ejes estratégicos y con las propuestas -la verdad es que he intentado anotar todas las que ha dicho-, y con el 99 por ciento de las cosas creo que podría estar de acuerdo. Es cierto que estamos viviendo un momento incomparable en cuanto a crisis -creo que desde la Guerra Civil o desde la posguerra incluso- y que todas las ayudas son necesarias. Creo que es necesario contar con gente que tiene tantísima experiencia en infancia y en juventud, y además con mirada larga, como dicen ustedes, haciendo fuerza en la prevención, que para mí es importantísima, ya que muchas veces se utiliza la vía de los hechos y del castigo una vez que la gente realiza actos, sin tener en cuenta a la persona y las circunstancias de la persona, puesto que no todo el mundo crece en las mismas condiciones ni todo el mundo tiene las mismas oportunidades. Creo que hay que trabajar para que esto no sea así y para que en la medida de lo posible haya una igualdad de oportunidades en la Comunidad de Madrid, y creo que estos modelos implementan esto.

Como he dicho, voy a ser muy breve. He estudiado en el Ramiro y, por tanto, soy del Estudiantes, y por esta y por otras muchas causas le digo que sí se puede. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora García. En nombre del Grupo Vox, el señor Arias.

El Sr. **ARIAS MORENO**: Gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Doval, por su comparecencia, y gracias al Grupo Popular por haberle propuesto para esta comisión.

Voy a empezar diciendo que la exclusión social ha existido, existe y posiblemente existirá; quizás estamos aquí para que logremos entre todos que no exista. Ha mencionado usted de pasada que cada persona, un niño o un joven, realmente es un ser individual y ha hablado de los proyectos individuales. Cada uno somos un mundo. Ya lo decía Ortega y Gasset: "Yo soy yo y mi circunstancia". Debemos trabajar sobre todo en encauzar a nuestros niños y a nuestros jóvenes, cada uno en sus

competencias y en sus habilidades. No le voy a negar -porque además soy un fan de Mar Leblanc y del maestro Segura- la resiliencia. Posiblemente la resiliencia es lo que ahora mismo más nos va a ayudar en la salida de esta situación, que nos ha llevado a meternos en un pozo del que va a ser muy complicado salir si no es con esta resiliencia. Pero no solo la resiliencia, muchas veces también necesitamos la empatía; es decir, si no somos empáticos entre unos y otros, tampoco vamos a poder salir. Creo que resiliencia y empatía son dos ejes y el tercero lo ha mencionado el señor Doval, es el acompañamiento. Lógicamente, debemos acompañar a nuestros niños y a nuestros jóvenes para que ellos, con sus capacitaciones y sus deseos, puedan salir y no sean los mayores sufridores de esta crisis; ya la han sufrido los mayores de nuestras residencias, esperemos que no la sufran los niños. Repito, señor Doval, cada persona tiene sus capacidades y basta muchas veces con impulsarlas y darles las habilidades para salir. Hace como veinte años acuñé una frase, y esta frase es: "Todos necesitamos a alguien que nos quiera y a alguien que nos dé un trabajo". Creo que es fundamental, sin estos dos ejes una persona no puede conseguir una dignidad.

Usted ha hablado del Ramiro de Maeztu. Yo no he ido al Ramiro de Maeztu; al contrario, yo soy del DOSA, soy de Domingo Savio y, por lo tanto, soy salesiano. Bueno, en aquella época nos destacábamos por la lucha que teníamos entre los salesianos de Atocha y los salesianos Domingo Savio de San Blas en el aspecto deportivo, donde unos éramos la cantera del Real Madrid y otros eran otro tipo de cantera. San Juan Bosco fue un iluminado en aquel momento e introdujo la prevención frente a la represión, es decir, la educación en valores. Curiosamente, dos de los pilares de esos valores son los que defiende Vox: la confianza en la persona y la familia como motor del cambio. Es decir, esos dos valores son los que San Juan Bosco dijo que eran los que permitían salir de la exclusión. ¿Qué nos quiere decir San Juan Bosco? Tenemos que buscar un refuerzo positivo. Lógicamente, este refuerzo positivo tiene que ser el eje para evitar enfatizar lo negativo. Los jóvenes así lo demandan, y creo que la sociedad nos lo va a demandar.

También me gustaría distinguir, para que no haya errores, entre pobreza y exclusión social. Usted ha mencionado al relator; la verdad es que yo soy bastante escéptico con el relator, creo que el relator no me aporta nada, porque sé que hay pobreza en España y no necesito a nadie que venga y lo vea, y menos una persona que puede ir a un hotel de cinco estrellas y al que luego le llevan a Las Tres Mil Viviendas. Yo le podría haber llevado a las 600 de Albacete, al Barrio Alto de Almería..., bueno, a los sitios donde he trabajado la exclusión social. Para Vox la pobreza hay que combatirla y hay que combatirla un poco con la parte final que usted ha dicho, realmente, con el trabajo, la prevención y el esfuerzo; para nosotros es fundamental. No compartimos una renta vitalicia, una renta que nos haga a todos iguales, porque realmente eso no nos va a sacar de la exclusión social. Y no nos va a sacar de la exclusión social por una sencilla razón, señor compareciente, que creo que va a entender. Cuando uno va a las Olimpiadas primero pasa por una fase de calificación y superar la fase de calificación te da derecho a entrar en las Olimpiadas, pero realmente no todos ganan, es decir, gana el que mayor esfuerzo hace o el que mejores cualidades tiene. En esto tenemos que incidir, tenemos que preparar a nuestros niños y a nuestros jóvenes para ser los mejores y no tenerlos siempre pendientes de que sea el Estado el que les saque las castañas del fuego.

No compartimos la metodología sistémica que hemos visto en algunos de sus planteamientos, pero otros muchos sí los comparto. Comparto el duelo que hay cuando a un joven de protección, a los 18 años, le ponemos una tarta, unas velas, le preparamos la maleta y le decimos que ahora empieza una nueva vida. Eso es muy duro tanto para él como para los educadores que le dan la despedida. Esas despedidas no deberían ser así.

Comparto muchas cosas de esta comparecencia, y me gustaría recibir todo el material que usted ha mencionado para profundizar en ello, porque creo que es muy interesante, y sobre todo para aprender, porque es lo que más nos va a dar lustre a la hora de conseguir objetivos. Echo de menos hablar de la exclusión y de que también son exclusión, y nos van a generar mucha, los problemas de salud mental. Cada vez son más numerosos los trastornos conductuales, la autoagresividad, la multiagresividad, la disocialidad, el consumo de tóxicos, la nula asertividad de los jóvenes, sobre todo de los jóvenes que entran en el sistema de protección, aunque también los que no entran -y a lo mejor deberían entrar-, la frustración del no, la no satisfacción de las demandas de forma inmediata... Realmente, todo esto nos da un elemento por el que creemos todavía que en el sistema educativo sigue siendo válido el método conductivo-conductual, el contrato. El contrato es lo que al final rige continuamente en nuestra vida; hacemos contratos diarios y no nos damos cuenta, desde comprar un billete de Metro o ahora mismo usted aquí -usted ha hecho un contrato-, y no sabemos que es un sistema contractual.

Creo que debemos afrontar el problema de la cultura del esfuerzo. Para salir de las situaciones muchas veces los jóvenes y los niños buscan unas salidas fáciles y que todos les resuelvan el problema, o los padres o el Estado. Creemos que no es el modelo que hay que seguir. También tenemos un problema con los modelos de referencia, es decir, qué vemos, qué nos proyectan. Tenemos el hecho lamentable de una niña que ha sido agredida y que está en coma simplemente porque tiene más likes que otra. Realmente ese es un problema que tenemos que resolver. La imagen proyectada de la sociedad no es la más idónea para hacer ahora mismo un cambio y una evolución tan grande como ustedes nos proponen. No la descartamos. Y realmente tenemos que hacer que los jóvenes vean que todo es alcanzable, y para eso es fundamental el trabajo, el acompañamiento y la formación que reciben.

Voy a dejar simplemente una pregunta; sé que usted la conoce, porque ya la ha contestado, pero me gustaría dejarla: ¿cómo se tutela a las personas que están fuera del sistema para que se integren y salgan de la exclusión? Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Arias. En nombre del Grupo Más Madrid, el señor Oliver.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: Muchas gracias, señor Doval, por su presencia hoy aquí y por su metódica exposición de las medidas que podrían ser beneficiosas no ya solo para el ámbito de la reconstrucción de la Comunidad de Madrid después de esta pandemia sino que incluso muchas de ellas podrían ser interesantes para el estadio previo, donde ya se venían atisbando y

exacerbando grandes desigualdades, y con un enfoque poco holístico, que creo que es una de las bases de lo que le he entendido que ha ido haciendo.

Compartimos muchas de sus reflexiones, como las de la nueva ley de servicios sociales y la reforma de la renta mínima de inserción. Desde luego que esta región necesita una revisión y avanzar en un modelo que garantice los derechos de todas las personas. Adicionalmente, consideramos que las políticas públicas deben tener una perspectiva de infancia de forma urgente, y las medidas que se han tomado o que nosotros consideramos que se han tomado durante esta crisis han dejado patente la falta de esta perspectiva. Creo que esta comisión tiene la responsabilidad de poner estas cuestiones encima de la mesa para que el Gobierno de la Comunidad de Madrid reconduzca una situación que creemos que es francamente mejorable. Madrid es una región con mucha desigualdad. El informe de EAPN -european anti poverty network- en España habla de más de 500.000 personas en la pobreza severa en la región, y seguramente con esta crisis esto vaya a aumentar, por lo que, si queremos que esta reconstrucción no perpetúe estas desigualdades, necesitamos poner las bases para que el Madrid de 2030 garantice una igualdad de oportunidades y que nadie se quede atrás.

Les agradecemos estas propuestas. Y le quería hacer una pregunta que creo que es complicada de responder, pero igual con su experiencia tiene más capacidad que yo para hacerlo. ¿Tiene usted datos de cuánto nos cuesta la desigualdad? Es decir, siempre hablamos de paliar la desigualdad como si fuese un gasto. Particularmente, hay planteamientos que hablan de la individualidad y del esfuerzo solamente individual, cuando creo que colectivamente ya no solo es una cuestión moral sino que además es una cuestión de eficacia y de eficiencia no dejar a nadie atrás. Cuando dejamos a la gente atrás o no permitimos que se forme o que no tenga una formación integral estamos perdiendo mucho talento por el camino, y eso tiene un coste; yo no sé estimarlo, pero quizás usted podría darnos una cifra o una aproximación cuantitativa o, si no, cualitativa.

Asimismo, creemos que la educación juega un papel fundamental para garantizar la igualdad. La falta de clases presenciales y el efecto que va a tener sobre la brecha educativa y social. Miramos con especial preocupación la situación de la Educación Infantil después de la pandemia y los efectos que tendrá esta en la desigualdad. Nos han gustado algunas de las cuestiones que ha planteado, y nos gustaría que, si pudiera, en su exposición final haga hincapié en cómo se ha desarrollado la iniciativa que ha nombrado usted de los patios virtuales.

Y, en relación a la atención emocional, ¿cuál es su experiencia en este sentido y qué impactos están teniendo sobre las familias durante el trabajo que ha desarrollado estos meses?

Asimismo, el otro día compareció la presidenta del Consejo de la Juventud, y hablábamos de la dificultad para encontrar empleo que tienen los jóvenes, entre los que prácticamente un 50 por ciento de los contratos son temporales, y esto, obviamente, arrastra también las dificultades para generar un proyecto de vida. En este sentido, ¿podría usted volver a incidir –si puede y si tiene tiempo- un poco más sobre las claves para la mejora?

Además, sabemos que dentro de los servicios sociales de base en relación con la Comunidad de Madrid existe una sobresaturación, con lo cual no se atiende bien. Sabemos que la media de usuarios por trabajador es muy superior en la Unión Europea y también es superior la media en España de lo que es en la Comunidad de Madrid, lo que hace que se saturen y que no sean útiles, por lo que, además, se desincentiva el uso de los servicios sociales por parte de muchas personas que lo necesitarían.

Por otra parte, los servicios sociales secundarios están en gran medida privatizados y en términos generales estos servicios sociales suelen tener peores condiciones laborales que los servicios públicos, lo cual desde nuestro punto de vista perjudica la integración y el trabajo que desempeñan estos profesionales. En este sentido, también la coordinación con los ayuntamientos nos parece fundamental. Usted ha hablado de las Administraciones, pero los ayuntamientos al final son los que están al pie del cañón con las personas en riesgo de exclusión, y nos gustaría que nos contase qué papel juegan, a su juicio, los ayuntamientos en este sentido y si considera oportuno también el desarrollo de una ley de pacto local para acordar las condiciones de la prestación de servicios.

Luego, también muy brevemente, porque creo que no lo ha comentado usted, el ámbito de la proliferación de casas de apuestas. Esto es previo a este fenómeno del COVID. Nos gustaría saber si desde el trabajo que usted realiza ha visto un problema con ellas, qué impacto están teniendo en los jóvenes y en las familias con las que usted trabaja y si tiene alguna propuesta en ese ámbito.

Por último, acabo con uno de los temas que creo que van a ser claves en el futuro y que no hemos visto hasta ahora tan claramente, que es el analfabetismo digital. ¿Tiene usted estimaciones de cuánto se ha agrandado la brecha entre las personas que tenían acceso tanto a los conocimientos como a los equipos informáticos e internet y aquellas que no lo tenían? Con esto termino, agradeciéndole de nuevo su aportación hoy aquí y deseándole lo mejor en su trabajo. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Oliver. En nombre del Grupo Ciudadanos, el señor Marcos.

El Sr. **MARCOS ARIAS**: Muchas gracias, presidente. Muchísimas gracias, don Javier Doval, por su paciencia y por esperar. También le quería dar la enhorabuena por la preparación de la presentación, que creo que ha ido desde lo particular hacia lo concreto. Algunas de las preguntas que le iba a trasladar ya me las ha contestado; además, las ha pormenorizado en varias fases, digamos que en varios ejes estratégicos como usted los ha llamado, y en concreto en 27 medidas que ustedes proponen dentro de su actividad en el Tercer Sector.

Quería destacar –usted lo ha dicho al principio, pero me gustaría destacarlo antes de nada– el papel que han tenido en toda la acción social y el Tercer Sector de acción social en conjunto. Usted representa una actividad concreta con la infancia y con la juventud durante el confinamiento, después del confinamiento y lo que queda por delante de la etapa COVID y pos-COVID, y quiero destacar la profesionalidad de educadores sociales, de trabajadores sociales y de voluntarios que han trabajado día a día con personas en riesgo de exclusión social en la Comunidad de Madrid, en concreto ustedes,

fundamentalmente para fomentar e impulsar la igualdad de oportunidades a través de procesos educativos integrales que recojan la capacitación y la inserción laboral, y algo que ustedes también están haciendo -nosotros somos una parte de la Comunidad de Madrid, somos el Legislativo-, que es sensibilizar sobre la realidad y la definición sobre el terreno de lo que es exclusión social, más allá de las definiciones que podamos tener cada uno de nosotros aquí. Ustedes están viviendo de primera mano y en primera persona qué es la exclusión social y cómo ha impactado la pandemia en una serie de colectivos: familias, jóvenes, niños y niñas.

También le quería trasladar nuestro agradecimiento porque ha hablado y ha ampliado el foco no solamente sobre su actividad de inserción laboral y la actividad que llevan con la infancia y con la juventud sino también sobre el impacto que eso está teniendo y que va a tener en los próximos años en el Tercer Sector; el papel fundamental que tiene el Tercer Sector para el desarrollo de los derechos sociales y civiles también en la Comunidad de Madrid, y, por supuesto, los derechos de la infancia y la atención a personas en situación de dependencia con los servicios sociales. Me gusta también que usted haya mencionado innovación social y concierto social en algunas de sus aseveraciones aquí, buscar fórmulas alternativas y de sostenibilidad financiera. Pero también quiero destacar algo que usted ha dicho, que es la atención social a las personas en exclusión social e impulsar y no olvidar la inclusión social, la igualdad de oportunidades y la no discriminación como eje fundamental de la acción.

Algo que también me ha gustado, que hay que darle un papel preponderante, es la Agenda 2030 y los objetivos de desarrollo sostenible de Naciones Unidas, que nos están anticipando desde la esfera económica, social y medioambiental algo que tenemos en el debe -bueno, después se irá la pandemia, pero tenemos que seguir desarrollándolo-, con cinco ejes, con las cinco "p", que son: personas -usted lo ha comentado-, prosperidad, planeta, participación -ahí podríamos incluir la participación de la infancia, que también está recogida- y paz. Naciones Unidas cumple el papel fundamental de impulsar todo esto, y eso también tiene que impregnar nuestras políticas y la parte que nosotros tenemos que hacer, que es la legislativa.

Me ha gustado mucho cómo ha hecho la presentación: viene la COVID-19, ¿qué ha hecho Pinardi?, ¿cómo nos planteamos el futuro? Por su papel activo en el Tercer Sector ante la crisis yo quería destacar algo que debemos tener muy en cuenta, que es que en el Tercer Sector -lo abro en general, no quiero particularizar en su organización- de aquí en adelante va a ser muy importante y fundamental buscar la colaboración, no pensar en uno mismo, en que mi organización social lo hace muy bien todo y tiene todas las respuestas. Es hora -creo que usted lo ha destacado y creo que lo deberíamos apuntar todos los grupos políticos, tanto los que podamos estar en Gobierno como los que estamos en la oposición- de compartir experiencias, de saber lo que se ha hecho bien o lo que no se ha hecho bien y de fomentar alianzas también en el Tercer Sector, gente que puede estar trabajando en infancia en otros ámbitos con gente que puede estar trabajando en su ámbito de la juventud. Todo esto es importante, porque a ustedes en el Tercer Sector también les va a impactar la crisis; evidentemente en el sector empresarial, eso lo tenemos muy claro. En el sector económico va a impactar la crisis, ¿y en el Tercer Sector -pregunta elocuente- va a impactar la crisis? A mí tampoco,

como diputado del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, me ha gustado la nueva normalidad. Yo ya he dicho varias veces aquí que me parece un invento de algún asesor que a lo mejor con cierta buena voluntad ha intentado generar, en un idioma orwelliano, que esto es nuevo, pero creo que lo que tenemos que recuperar es la cotidianidad, lo que tenemos que recuperar es la vida en general, lo que tenemos que recuperar y en lo que seguir profundizando es en dar oportunidades a personas que tienen riesgo de exclusión social.

Como ha dicho en su papel de experto ante la crisis, de expertos en impulsar la igualdad de oportunidades desde procesos educativos, como he dicho antes, aparte de que nos haga llegar esas 27 medidas y que las podamos tener en cuenta para algo que vamos a hacer en esta comisión, que es su objetivo fundamental, que es generar un dictamen, que es generar un documento que nos sirva para influir en las políticas activas, también del Tercer Sector, de ayuda a las personas vulnerables y de cómo superar la crisis del COVID, creo que tenemos que partir de la escucha, como usted ha dicho muy bien, de la propuesta y de algo que quiero destacar y que tenía aquí apuntado, que es recoger - como estamos recogiendo todos los grupos- ideas disruptivas, es decir, ideas que nos cuestionen cómo hemos hecho hasta ahora las cosas y cómo creemos que tienen que hacerse a partir de ahora.

Me ha contestado, insisto, en tres bloques por los que yo le iba a preguntar -si quiere, se los refiero nuevamente-: en su área de acción -usted lo ha dicho muy claramente-, cómo había impactado la crisis de la pandemia, en el área de acción cotidiana de su organización o de todos los proyectos que tienen, porque tienen muchos proyectos. Le quería también preguntar cuáles eran desde su punto de vista las propuestas para superar ese momento. También lo ha contestado. Igualmente, propuestas sostenibles para la crisis social que va acompañada de la crisis económica y la crisis sanitaria. Y, luego, un tercer bloque, que serían propuestas para mejorar la red de atención de servicios y propuestas concretas de acción que ustedes desarrollan en la Comunidad de Madrid.

Insisto, no se lo tome a nivel personal porque usted haya venido aquí ni a nivel personal de su organización. En mi modesta opinión creo que las organizaciones del Tercer Sector -estoy de acuerdo con usted- tienen que cocrear la nueva realidad, la nueva normalidad -quien se considere normal que levante la mano-, pero creo que hay que profundizar en que en esta crisis social el Tercer Sector también ha entrado en crisis. Insisto, no quiero que lo tome como una particularización sobre su organización. Cada vez que tengamos oportunidad vamos a trasladar esto a todas las organizaciones sociales que están en atención social, porque es verdad que esto ha impactado fundamentalmente en las familias o en los objetivos que tienen las organizaciones, pero también va a influir sobre las formas, como usted decía, de hacer. Creo que es el momento también -le quería trasladar ese guante, todo el apoyo de nuestro grupo parlamentario y creo que de todos los grupos parlamentarios, porque a todos nos interesa exactamente lo mismo, que es superar este momento de crisis social- del Tercer Sector y de liderar socialmente ese cambio o esa transformación pensando en la innovación social y en algo que usted ha dicho: en modelos, formas e instrumentos de medición del impacto social, es decir, de la rentabilidad social que tiene la acción que ustedes están desarrollando también en la Comunidad de Madrid.

Por lo tanto, estoy encantado de que en su siguiente intervención nos siga desarrollando estos puntos. A lo mejor esto tiene que ser fruto de una reflexión que nos llevaría mucho más tiempo...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Marcos, por favor, vaya concluyendo.

El Sr. **MARCOS ARIAS**: Sí, presidente. Pero creo que está un poco en la intención de lo que significa esta comisión, que es configurar soluciones ante la crisis social que se nos ha venido encima. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Marcos. Por el Grupo Popular, la señora Navarro.

La Sra. **NAVARRO RUIZ**: Gracias, presidente. Gracias, señor Doval. Ha proyectado una mirada extensa desde su atalaya, repleta de experiencia, que valoramos muchísimo. Pretendíamos precisamente esto, esta interpelación y esta transgresión. Sin duda es motivadora, muy motivadora para los trabajos de esta comisión -al menos para este grupo-, para tenerla en cuenta, la estructura de su exposición, y por supuesto le invitamos a que, si la tiene por escrito, se la haga llegar al presidente, como así han pedido muchos otros comparecientes. Ha especificado esas 27 medidas en ejes, en unas herramientas que nos van a ser muy clarificadoras, que nos viene muy bien tener por escrito.

Bien. Hemos comprobado esa acogida abierta e incondicional a los colectivos con todas las problemáticas, de todas las nacionalidades, de todas las culturas y de todas las religiones. Ahí, sin duda, está la importancia de las entidades sociales -y por supuesto Pinar di es una de ellas-, que realizáis esa labor de identificación de las personas, de identificación de la ejecución, de definición de los programas, de ser ese puente con el mundo, y sobre todo la importancia de abrir esos nuevos espacios de trabajo donde hay una transformación encima de la mesa con nuevos paradigmas.

Gracias de nuevo por la contribución. Gracias, porque esa mirada de los jóvenes, de los refugiados, de la pobreza, de los nuevos vulnerables, de los menores acompañados, de los menores que pasan a ser mayores... Tenía un montón de cuestiones, pero son las 14:40 horas. No voy a extenderme. Simplemente quiero decirle que me interesa muchísimo felicitarle por la encomiable y prodigiosa tarea que realizan en la formación y en la empleabilidad. Me hubiera gustado que nos hubiera contado un poco mejor el modelo Primera Experiencia Profesional y el modelo Escuelas de Segundas Oportunidades, permitiendo el retorno de aquellas personas que fracasaron. Me hubiera interesado muchísimo que nos hubiera contado un poco más la experiencia de prácticas formativas en España, y ya le adelanto que desde luego mi grupo vamos a hacer todo lo posible por intentar dar forma jurídica o ayudar a que entre todos podamos dar forma jurídica a un modelo de aprendizaje, en formación reglada o no reglada, que pueda solucionar el problema de muchas personas que de otra manera van a tener problemas, por carencias en las competencias, de acceso a los programas formativos o de rechazo social que afecta a la capacidad de acceder a empresas y que se produce con estos colectivos. Por eso y por el éxito que ustedes están teniendo en todas estas experiencias que ya

se están realizando, por estos motivos, es por los que vamos a trabajar, y desde luego vamos a invitarnos todos a profundizar en estas cuestiones.

Decía un estudio que se estimaba que en España se realizaban unos 50.000 programas de este tipo anualmente y que estos consiguen unos niveles de inserción de entre el 40 y el 50 por ciento. Pues no podemos dejar pasar estas oportunidades, que son igual a trabajo para personas que de otra manera lo van a tener muy difícil, que además son personas muy jóvenes y de unos colectivos complicadísimos y muy muy vulnerables.

Termino, presidente, porque ya hay que terminar. Tener la capacidad de analizar ese impacto, de diagnosticar la realidad, de comentar y plasmar en medidas concretas, concretas y concretas, tanto a corto como a largo, es, insisto, muy motivador. Le doy las gracias. No es fácil. Y no nos vamos con una sonrisa, al revés, nos vamos interpelados por todo lo que nos queda por hacer. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Navarro. Por el Grupo Socialista, la señora Bernardo.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE**: Gracias, presidente. Señor Doval, bienvenido, ya casi por la tarde. Muchas gracias, y muchas gracias sobre todo por su intervención, porque creo que ha sido bastante clarificadora.

Si me lo permite, señor Doval, voy a empezar con algo con lo que ha terminado usted la comparecencia, porque ha terminado con la palabra oportunidad, que ojalá esto fuera una oportunidad. Yo creo, y sinceramente se lo digo, que en eso deberíamos estar trabajando todos, en que esta situación, que es una situación grave, fuera una oportunidad sobre todo para los vulnerables de nuestra sociedad y para los más desfavorecidos, que hoy es la cara que nos ha descrito usted aquí.

La verdad es que tenía un montón de datos, pero usted nos los ha aclarado bastante. Una de las cosas que siempre pido a los comparecientes con los que hemos estado es que nos hagan propuestas, porque al final nosotros estamos aquí para ver y escuchar las propuestas que ustedes nos hacen como profesionales en cada uno de los sectores, pero esta vez creo que es difícil decirle eso, porque nos ha hecho bastantes propuestas, 27 propuestas definidas en diferentes ejes, y creo que todos tenemos deberes. Ya le digo que desde mi grupo parlamentario la mayoría, por no decir todos, estamos de acuerdo con las medidas que usted ha propuesto aquí, con lo cual creo que nos vamos bastante contentos con todo esto.

No obstante, sé que ustedes –ha tocado este tema- tienen cierta conciencia con la situación que hay ahora mismo con los inmigrantes. En algunos de sus manifiestos han solicitado –quiero tratar este tema, porque quizás es el que menos se tratado, y me interesa bastante- tomar medidas como la modificación del Reglamento de Extranjería en relación con niños y niñas que llegan solos para que se puedan desarrollar en un proyecto de vida en España que favorezca su integración duradera y efectiva en nuestra sociedad. Haciendo esta petición, yo le preguntaría –quizá es una de las preguntas

que le haga-, señor Doval, ¿qué proponen?, ¿cómo se puede reconstruir esta región desde esa mirada que nos decía usted al principio de su intervención y, sobre todo, con los temas de inmigración? Me interesa bastante. Ustedes mismos piden en este tema que se pongan en marcha procesos de regularización urgente de personas migrantes en situación administrativa irregular, porque dicen que esta medida ayudaría a que todas las personas pudieran hacer frente a esta crisis sanitaria y económica y acceder a recursos como el ingreso mínimo vital que acaba de aprobar el Gobierno de la nación. También me gustaría, aunque sea muy breve, que me comentara algo más sobre esto.

Mire, señor Doval, en esta comunidad, 4 de cada 10 familias han perdido el empleo temporal y casi la mitad ha sufrido un recorte en el sueldo de forma temporal. Esta misma mañana el secretario general de Comisiones Obreras nos lo contaba aquí. Actualmente, en nuestra comunidad hay aproximadamente un millón de personas paradas o en ERTE, sabiendo además que los trabajadores que están en ERTE cobran aproximadamente un 70 por ciento de su salario, con lo cual está bastante reducido; no porque estén en ERTE ya están salvados. En estos hogares no solo están los que se encontraban en riesgo de pobreza sino también los que vivían en el día a día: muchos jóvenes, familias monoparentales y aquellos con un nivel bajo o menor de estudios. Pero ahora tenemos otro perfil añadido, no por la pandemia, que me imagino que habrá agudizado estos niveles, que son los trabajadores pobres, los que ya estaban trabajando pero los denominábamos trabajadores pobres por el sueldo que percibían, e imagino que ahora esto se agudizará. No sé si usted tiene ya algún dato sobre este tema o alguna experiencia.

En concreto, en la Comunidad de Madrid, y teniendo en cuenta el umbral autonómico, cerca de un 28,8 por ciento de los niños y niñas viven en una situación de pobreza relativa -esto está afectando aproximadamente a 160.000 niños y niñas- y el 14 por ciento de ellos bastante severa. Dentro de las 27 opciones o propuestas que usted nos ha hecho quizá, si llevamos a la práctica muchas de estas propuestas, que para eso estamos o deberíamos estar aquí, estos niños afectados saldrían de esa pobreza, o por lo menos ayudaría a las familias y sobre todo a los niños, a las niñas y a los jóvenes. No sé qué pensará de la puesta en marcha de cada una de estas propuestas que usted ha dicho, si tiene prioridades; es decir, si usted considera que cualquiera de estas medidas habría que ponerla ya en marcha, si puede haber prioridades y por dónde tendríamos que empezar a trabajar. Yo creo que usted, desde su organización, tiene muy claros estos temas del Tercer Sector de los que hoy estamos hablando. Sabemos -y usted nos lo ha dicho aquí- que las personas más vulnerables de nuestra comunidad están teniendo y van a tener muchos problemas, y yo creo que es el momento de atajarlos y solucionarlos. Como le comentaba, vamos a ver si podemos trabajar en ello.

Hay un informe, no sé si usted lo ha visto, que además ha salido publicado estos días en un medio nacional, que es un mapa de la renta de los padres e hijos y de la riqueza de las familias. La verdad es que es bastante preocupante ver no solo cómo haber nacido en una ciudad o en otra sino en un barrio o en otro dentro de la misma ciudad marca esas diferencias entre unos jóvenes y otros. Me gustaría que nos hiciera una propuesta sobre esto, sobre qué podemos hacer para paliar esto, por lo menos empezar un proyecto para que esto no suceda.

Como vemos que ya es muy tarde y que usted nos ha aclarado bastantes cosas, de las que tenemos que tomar nota, le agradezco de nuevo su intervención, y agradezco al Grupo Parlamentario Popular que le haya traído hoy aquí. Nuevamente, gracias por su asistencia.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Bernardo. Señor Doval, a ver si en diez minutos puede usted resumir las contestaciones, no una a una sino por temas, que se han ido planteando. Muchas gracias.

El Sr. **COORDINADOR GENERAL DE LA FEDERACIÓN DE PLATAFORMAS SOCIALES PINARDI** (Doval Rey): Gracias, señor presidente. La verdad es que es la tercera vez que vengo a esta sala, esto quiere decir que ya me he hecho mayor, y recuerdo que el presidente de la anterior comisión me hizo la misma sugerencia: a ver si usted puede en diez minutos... Lo voy a intentar, más que nada porque creo que a las 16:00 horas empiezan otra vez y es bueno descansar.

En primer lugar quiero darles las gracias por sus reflexiones, por compartir sus miradas, sus visiones y por recordarme los buenos tiempos de La Nevera, en el Ramiro de Maeztu -en tiempos de tarde, ¡qué frío!; en tiempos de mañana, ¡qué frío!-, cuando íbamos desde Tres Cantos a jugar al Ramiro de Maeztu, en este caso concreto con los hijos, los padres íbamos a verlos y éramos los que pasábamos frío. Perdón por la broma. Voy a intentar ser concreto. Evidentemente, no voy a poder, porque tengo como seis hojas de notas, de apuntes; entonces, con la presión del tiempo, voy a ver hasta dónde puedo llegar. Desde ya mismo estamos a su entera disposición para seguir dialogando y compartiendo.

Hay una línea de intervención que es el tercer eje, que denominamos de inclusión social, que tiene que ver con los proyectos de acogida y de trabajo con jóvenes refugiados solicitantes de asilo. Solo eso daría para una comparecencia y para presentar un mapa visual de todos los ejes que hay detrás. Evidentemente, es algo a lo que nuestra sociedad tiene que responder de forma clara y absolutamente evidente. Para ello hay que tomar medidas que probablemente se salgan de lo habitual. Por hacer referencia -y empezando por el final- a una particularidad, los proyectos residenciales durante estos meses y semanas han sido una de nuestras mayores preocupaciones. En estos momentos, en Pinardi, en Salesianos, tenemos doce recursos residenciales. Hay un recurso residencial para niños y niñas migrantes no acompañados en Parla, hay cuatro o cinco viviendas para los jóvenes que han salido del sistema de protección y, luego, hay -espero que no se enfaden conmigo mis compañeras- cinco o seis recursos residenciales para el programa de acogida, el programa denominado Pinardi-Nicoli. Ha sido nuestra máxima preocupación desde el punto de vista de los profesionales, evidentemente, porque sí o sí ellos tenían que seguir ejerciendo su labor; en el caso de los niños y niñas no acompañados, 24 horas 7 días a la semana, por razones obvias, pero en el resto de proyectos dando respuestas a situaciones absolutamente inesperadas, sin la posibilidad de tener la misma dedicación que en circunstancias normales. Lo hemos subsanado reforzando los equipos y prestando un cuidado y una atención especial. Son los proyectos más significativos, porque nos descubren y nos ponen en la realidad la máxima vulnerabilidad del ser humano y porque detrás de cada joven, detrás de cada una de las situaciones hay todo un sufrimiento de todos los que

estamos aquí multiplicado por cinco, porque no saben qué es lo que va a pasar con ellos. Un joven refugiado que tiene su tarjeta para trabajar no sabe qué va a pasar con su procedimiento administrativo, por ejemplo. Bueno, se toman medidas y se dan respuestas. Los jóvenes que han salido del sistema de protección se preguntan si la renta mínima, si el ingreso vital... Claro, piden un domicilio; entonces, ¿qué pasa? Son un montón de preguntas que hay que responder.

Voy a tratar de estructurar las respuestas en la medida que pueda. He empezado por el final por aquello de los jóvenes inmigrantes. Respecto a la primera reflexión, es absolutamente necesario que las medidas sean a largo plazo, porque, si no, estamos condenados al fracaso. Es decir, con los niños y niñas migrantes no acompañados hay que mirar en el medio plazo -evidentemente, hay que solucionar el corto-, porque llegan, les damos respuesta, surgen los contratos de emergencia, pero cumplen 18 años y a los 18 años salen del recurso de emergencia. El plan de autonomía no está diseñado para poder afrontar toda esa respuesta que necesitan estos jóvenes cuando cumplen 18 años. Debemos tener una mirada de medio plazo, una mirada absolutamente preventiva.

Respecto a las aportaciones que nos hacían desde Vox de resiliencia, empatía y acompañamiento, es absolutamente evidente. No hemos hecho referencia al relator, a propósito no he hecho referencia a estudios, análisis y reflexiones, porque hay tantos que, bueno, a lo largo de estas semanas en la construcción de la Ponencia de hoy llegó un momento en que nos volvíamos locos, porque hay de todos los tipos, desde las vinculadas a fundaciones y a partidos políticos, como FAES o Alternativas, por mencionar dos -en homenaje al señor Carnero-, hasta EAPN, Fedea -una inmensidad-, y lo publicado hace dos días en El País respecto a los territorios. Hemos tratado de que nuestro diagnóstico estuviera muy muy basado en la realidad.

¿Cómo se tutela a las personas que salen del sistema? Haciéndolas absolutamente responsables de su propio futuro. Nosotros, todas las entidades, somos un medio, pero no somos un fin. Tenemos que ayudar, como sucede con nuestros hijos, con nuestras hijas, pero ellos tienen que ser responsables de cuál va a ser su propio futuro. Hemos tomado medidas educativas, evidentemente, con redes de seguridad, durante estas semanas en los proyectos residenciales, porque ellos no querían ser corresponsables de lo que les correspondía y no podíamos poner en riesgo al resto de personas que convivían con ellos. Evidentemente, reitero, con redes de seguridad perfectamente diseñadas y perfectamente establecidas, hacerles responsables cuando salen del sistema, y nosotros estar ahí, ser un punto de apoyo, un punto de referencia.

Datos cuantitativos de desigualdad. Esta sería una pregunta para el señor Domènech, creo yo, seguro que lo tiene más que estudiado. Nosotros sí que les podemos decir algo y es que, independiente de lo cuantitativo, lo cualitativo, infinitamente seguro; es decir, un euro invertido en prevención son muchos euros ahorrados en intervención directa cuando la prevención no ha llegado. Esto es así, es absolutamente evidente. Y les pongo el ejemplo del programa de menores no imputables: jóvenes de hasta 14 años que cometen un delito, un delito por el que no pueden ser juzgados penalmente debido a la edad y donde solamente se puede intervenir desde el punto de vista preventivo. Es un programa desarrollado desde la Dirección General de Infancia, Familias y Natalidad,

en este caso concreto con Pinardi, dirigido a que los jóvenes entren en el sistema judicial. Ya pueden sacar sus propias conclusiones. ¿Cuánto nos cuesta un joven que entra en la rueda, a partir de los 14 años, de cometer un delito? Como se dice, no tengo más preguntas, señoría.

Experiencia emocional. Ha habido mucha contención durante estos meses en los problemas de salud mental. Nuestras compañeras psicólogas del programa de atención psicológica nos lo han expresado; es decir, hemos contenido situaciones que no corresponden al trabajo emocional, al trabajo psicológico, que corresponden ya a una intervención de Salud Mental. Evidentemente, la realidad es que esos problemas van a estar ahí, porque no sabemos las consecuencias, igual que estamos aprendiendo sobre las consecuencias para la salud individual de las personas que se han visto afectadas por el virus.

Los patios virtuales han sido una de las experiencias más significativas de enganche. Uno de los miedos que teníamos era no ser capaces de mantener el contacto con la infancia y con la juventud. Ha sido una de las experiencias -reitero, reiteramos- más significativas poder jugar virtualmente al Trivial, simplemente hacer actividades de ocio o ver cómo en Semana Santa viajábamos por todo el mundo con todo un conjunto de propuestas. Bueno, pues hemos descubierto un montón de posibilidades que, sinceramente, no nos podíamos imaginar. La pena es que hayamos tenido que llegar a esta situación para poder usar estas nuevas metodologías.

Respecto a la empleabilidad de los jóvenes más vulnerables, tenemos la suerte -reconozco que es una suerte- de llevar cinco años testeando un modelo de empleabilidad, que evidentemente es un modelo de empleabilidad para jóvenes que se han salido de los cauces ordinarios, y ese contexto es el que es. La señora Navarro hace muchos años, en otras encomiendas, tuvo la oportunidad de poder conocerlo en primera persona. Y me van a permitir que les lea el testimonio de Álex, que decía: "Después de tres meses de preparación teórica, la misma semana que estaba previsto el proceso de selección en el Hotel Hilton Madrid Aeropuerto, se declara el estado de alarma y todo el proceso de paraliza. Quería morirme –entre comillas-. Quería entrar en el Hilton para seguir aprendiendo. Yo me veía dentro, soñaba con seguir formándome en la cocina. Si me dan esa oportunidad, yo sé que la voy a aprovechar. Yo no quería defraudar a nadie. Me encanta cocinar. He encontrado algo que verdaderamente me gusta". Lo decía, evidentemente, con tono melancólico. Ante la incertidumbre, Álex es de los que prefiere estar disponible para seguir adelante cuando todo esto pase. Actualmente los sueños están parados, a la espera de poder afrontarlos, en este caso ese sueño de ser cocinero profesional. En estos momentos, laboralmente ha sido una de las personas que ha estado trabajando durante la pandemia en servicios de limpieza.

Primera Experiencia Profesional. Como muchos otros modelos, lo primero que hace es recuperar a la persona; hasta que no se recupera a la persona no se puede hacer absolutamente nada. Una vez recuperada, trabajamos toda esa parte de competencias que se llaman soft, o básicas, o lo que sea: responsabilizarse de lo que uno tiene que hacer y ser consciente de todas las implicaciones que conlleva. Luego, a partir de ahí, viene un papel de formación técnica –y este es el elemento más diferenciador de Primera Experiencia Profesional-, que se hace en el centro de trabajo, se hace directamente en una empresa, ya que estos jóvenes no pueden estar en los modelos

ordinarios, porque sus habilidades, sus capacidades y sus fortalezas son otras, y precisamente estar en esta sala quietos durante un tiempo no es una de sus principales fortalezas. Y posteriormente viene la inserción laboral.

Durante esta pandemia, una de las empresas aliadas del modelo Primera Experiencia Profesional es la compañía Meliá Hotels International. En un proceso de captación de fondos para el Fondo de Emergencia de Necesidades Básicas esta empresa nos ayudó y, evidentemente, por la relación que nos une a esta compañía, enviamos una carta de agradecimiento al CEO. Su respuesta ha sido una de las cartas más bonitas que hemos recibido en muchísimo tiempo, porque lo que nos venía a decir era: gracias por estar ahí, gracias por darle la oportunidad a Meliá. Bueno, las cosas en algunas zonas se van ordenando y Meliá Villaitana sacó la tarjetilla comercial Meliá Villaitana Benidorm, un hotel magnífico donde los haya, que va a tener a tres jóvenes de Pinardi que se van a incorporar en estos días a trabajar allí para hacer la campaña de verano. Ese es el resultado del trabajo de mucha gente en el modelo Primera Experiencia Profesional.

En cuanto a la aportación de Ciudadanos, evidentemente las propuestas que se han construido por parte de los profesionales de Pinardi –atendiendo a la petición del señor Carnero a todos los comparecientes- van a estar a su entera disposición, ¿vale? Va a haber un impacto para el Tercer Sector, es absolutamente evidente, y el Tercer Sector tiene que hacer su proceso de revisión y de análisis y también adaptarse a las nuevas circunstancias. Yo creo que todos somos conscientes como sector, pero también somos conscientes de que no es un proceso que podamos hacer solos, de que necesitamos que las reglas del juego estén muy claras y muy definidas, porque así sabremos cómo jugar al fútbol, o cómo jugar al baloncesto –mejor al baloncesto que al fútbol-, pero tenemos que saber cuáles son las reglas, tenemos que saber si hay un marco de financiación, de estabilidad, tenemos que saber si los procedimientos administrativos van a ser eternos o si van a ser procedimientos administrativos dentro de los marcos legales establecidos. También somos conscientes –y esto es opinión- de que tenemos que trabajar de una forma distinta. Antes de la pandemia y al finalizar estos tres o cuatro meses más críticos, 57 entidades que trabajan en el ámbito de la infancia, catalizadas por cinco –la Fundación Tomillo, Unicef, Injucam, Save the Children y nosotros mismos-, hemos lanzado a la Consejería de Políticas Sociales, a la Dirección General de Infancia, Familias y Natalidad, un documento muy operativo con los mínimos que nosotros consideramos que debía contener la futura ley de infancia. ¡57 son muchas entidades sociales, y, además, con todos los colegios profesionales representativos! Evidentemente, estoy de acuerdo en que es el momento del Tercer Sector. Yo creo que es el momento de la sociedad, no es el momento de particularizar. Creo que crisis igual a oportunidad..., es mejor buscar las oportunidades sin que haya crisis, pero, evidentemente, es una oportunidad. El Tercer Sector tiene un papel clave, lo estamos viviendo en estas semanas; trabajamos de forma distinta, somos conscientes de nuestras propias limitaciones y de que solo sumando vamos a poder conseguir determinadas cosas.

En relación con la pregunta que me hacían ustedes del programa de retorno educativo, este es un programa que metodológicamente ha juntado un modelo curricular que ya existe y que tiene una experiencia de muchos años de trayectoria desarrollado por Radio ECCA, donde tienen la posibilidad de acreditar formalmente –en este caso concreto es formación a distancia gracias al Gobierno de Canarias- a través de una titulación para todo el conjunto del Estado. Ellos ponen el soporte curricular, ponen el método curricular para poder obtener la certificación de Secundaria, y

Pinardi pone el modelo de acompañamiento educativo. Se han juntado dos modelos, evidentemente, con unos valores compartidos y una forma común de ver las cosas, y se ha traducido en que, después de la fase de testeo, en uno de nuestros centros se va a replicar para el próximo curso en cuatro de estos centros. Y tiene algo absolutamente diferencial e innovador y es que no es apruebas o suspendes: si apruebas, perfecto y si suspendes, ahí te quedas; no, es que tiene un modelo personalizado que permite desarrollar diferentes ritmos para que los jóvenes participantes puedan ir trazando su propio camino y también puedan compatibilizarlo con sus estudios.

Acabo ya. Evidentemente, muchas de las propuestas que hay van al fondo, al planteamiento que nos hacían ustedes. Hay propuestas que intentan atajar lo más significativo, y consideramos que a medio plazo una nueva ley va a ayudar a que esas situaciones de pobreza extrema de las que hemos hablado en el caso de la infancia puedan ser subsanadas. ¿Prioridades? Evidentemente. En el diseño, a poco que nos fijemos en las 27 propuestas, podríamos clasificarles en el corto, en el medio y en el largo. Un ejercicio que hemos hecho y que ha sido muy interesante es intentar ver cómo de operativas eran, y aquellas que no eran operativas no han sido incluidas, no porque no fueran válidas -había muchas válidas- sino porque creemos que los tiempos en los que estamos necesitan operatividad. Y, evidentemente, hay algunas que son de corto plazo y hay otras que son de medio, como las futuras leyes, que tienen que seguir su procedimiento jurídico y su trámite parlamentario.

Ya acabo, más o menos. Ha sido un poquito más y les pido disculpas. Les agradezco profundamente el trabajo de todos estos días. Les agradezco su tono y su estilo y les deseo... Creo que descansan un poco a partir de la semana que viene, me parece. Bueno, pues, ahora que no nos oye nadie, se lo han ganado. Esto ya forma parte del off the record. No sé en qué parte nos están grabando, pero creo que se lo han ganado. Y seguro que las buenas palabras que de vez en cuando les lanza el señor Carnero, como buen pastor, les ayudarán. Me gustaron mucho las del otro día en las que les invitaba a sentirse orgullosos del trabajo realizado en la comisión. Bueno, bromas aparte, que ya es tarde, son las 15:05 horas, pues gracias por permitirnos venir. Gracias, señora Navarro, gracias al Partido Popular, y gracias al resto de grupos por darnos la oportunidad de compartir el trabajo de muchos profesionales. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Doval. Ha dicho usted una frase: cuando estábamos preparando esta intervención. Es que muchos de los comparecientes que vienen aquí, todos, preparan detalladamente sus intervenciones con equipos, y eso es tiempo, es esfuerzo, es experiencia y es una capacidad que tenemos que agradecer. Desde luego, sus palabras nos alientan, y además sabemos que nos sigue, como también ha manifestado, y es una gran cosa. Muchísimas gracias, de verdad.

Se levanta la sesión hasta las 16:00 horas, que tenemos de nuevo reunión. Muchas gracias.

(Se levanta la sesión a las 15 horas y 9 minutos).

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid