

Diario de Sesiones *de la* *Asamblea de Madrid*



Número 216

15 de julio de 2020

XI Legislatura

COMISIÓN DE ESTUDIO PARA LA RECUPERACIÓN E IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y SOCIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID

PRESIDENCIA

Ilmo. Sr. D. Carlos Carnero González

Sesión celebrada el miércoles 15 de julio de 2020

ORDEN DEL DÍA

1.- C-1348/2020 RGEF.15141. Comparecencia del Sr. D. Vicente Montes, Director General de la Fundación Rafael del Pino, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre las medidas económicas que se puedan poner

en marcha para la recuperación e impulso de la actividad de la región. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

2.- Comparecencias con tramitación acumulada:

C-1229/2020 RGE.14982. Comparecencia del Sr. Representante de Ecologistas en Acción, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario pos-COVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

C-1230/2020 RGE.14983. Comparecencia del Sr. Representante de Greenpeace, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario pos-COVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

3.- C-1367/2020 RGE.15617. Comparecencia de la Sra. D.^a Perla Wahnnon, Presidenta de la Conferencia de Sociedades Científicas de España (COSCE) y Catedrática de la Universidad Politécnica de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de analizar y debatir las necesidades y aportaciones de la investigación científica madrileña en la reconstrucción post-covid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

4.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 9 horas y 5 minutos.	11965
— C-1348/2020 RGE.15141. Comparecencia del Sr. D. Vicente Montes, Director General de la Fundación Rafael del Pino, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre las medidas económicas que se puedan poner en marcha para la recuperación e impulso de la actividad de la región. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	11965
- Interviene el Sr. Martínez Cantero, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	11965-11966
- Exposición del Sr. Director General de la Fundación Rafael del Pino.	11966-11978

- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Tejero Franco, el Sr. Martínez Cantero, el Sr. Muñoz Abrines y la Sra. Sánchez Acera.	11979-11988
- Interviene el Sr. Director General, dando respuesta a los señores portavoces.....	11988-11996
- Se suspende la sesión a las 11 horas y 2 minutos.....	11996
- Se reanuda la sesión a las 11 horas y 20 minutos.....	11996

Comparecencias con tramitación acumulada:

— C-1229/2020 RGE.14982. Comparecencia del Sr. Representante de Ecologistas en Acción, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario pos-COVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	11997
— C-1230/2020 RGE.14983. Comparecencia del Sr. Representante de Greenpeace, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario pos-COVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	11997
- Interviene el Sr. Sánchez Pérez, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	11997-11998
- Exposición del Sr. Representante de Greenpeace.	11998-12001
- Exposición del Sr. Representante de Ecologistas en Acción.....	12001-12005
- Intervienen, en turno de portavoces, el Sr. Cañadas Martín, el Sr. Henríquez de Luna Losada, el Sr. Sánchez Pérez, la Sra. Rodríguez Durán, el Sr. Muñoz Abrines y el Sr. Gómez Montoya.....	12005-12016
- Interviene el Sr. Representante de Ecologistas en Acción, dando respuesta a los señores portavoces.	12016-12020
- Interviene el Sr. Representante de Greenpeace, dando respuesta a los señores portavoces.	12021-12025
- Se suspende la sesión a las 13 horas y 2 minutos.....	12025
- Se reanuda la sesión a las 13 horas y 15 minutos.....	12025

– C-1367/2020 RGEP.15617. Comparecencia de la Sra. D.^a Perla Wahnon, Presidenta de la Conferencia de Sociedades Científicas de España (COSCE) y Catedrática de la Universidad Politécnica de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de analizar y debatir las necesidades y aportaciones de la investigación científica madrileña en la reconstrucción post-covid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	12025
- Interviene el Sr. Moreno Navarro, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.	12026
- Exposición de la Sra. Presidenta de la Confederación de Sociedades Científicas de España.	12026-12032
- Intervienen, en turno de portavoces, el Sr. Morano González, la Sra. Cuartero Lorenzo, el Sr. Tejero Franco, la Sra. López Montero, el Sr. Muñoz Abrines y el Sr. Moreno Navarro.	12032-12043
- Interviene la Sra. Presidenta, dando respuesta a los señores portavoces.	12043-12047
- Se levanta la sesión a las 14 horas y 39 minutos.	12047

(Se abre la sesión a las 9 horas y 5 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Si les parece, vamos a comenzar; hoy tenemos un día largo, con muchos comparecientes.

Quiero decirles que ayer pude comprobar personalmente que hay muchas personas y muchas entidades que están siguiendo de manera puntual nuestros trabajos y, con satisfacción, también puedo decirles que varias de esas entidades, de diferentes características, de diferente orientación -si queremos decirlo así-, manifestaban su satisfacción por el contenido de las comparencias, de las intervenciones de los Grupos; en otras palabras, por el trabajo. Esto no es para autofelicitarnos sino para que sepamos que esas cámaras transmiten en directo lo que estamos diciendo, que creo que siempre es una buena noticia. Y pasamos al primer punto del orden del día.

C-1348/2020 RGEF.15141. Comparecencia del Sr. D. Vicente Montes, Director General de la Fundación Rafael del Pino, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre las medidas económicas que se puedan poner en marcha para la recuperación e impulso de la actividad de la región. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Antes que nada quería dar la bienvenida a don Vicente Montes, director general de la Fundación Rafael del Pino, que es ya un viejo amigo personal, y quiero subrayar, si se me permite, el trabajo que hace su fundación en todos los sitios.

Conoce usted la dinámica -ya se la ha explicado el grupo proponente, el Grupo de Ciudadanos, en concreto el señor Martínez, vicepresidente de esta comisión, que ha bajado al escaño para enmarcar su comparencia-: dispone de tres minutos; luego, si el resto de los grupos quieren hacer uso de su turno, también pueden hacerlo, e inmediatamente después usted durante quince minutos -con la flexibilidad debida-; después, harán los grupos una intervención más larga, y, luego, la suya, que, dependiendo del tiempo que nos reste, hasta una hora y cuarenta y cinco minutos, podrá ser más larga o no. ¿Va usted a entregarnos un texto de su intervención o un PowerPoint?

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan): Esa era la idea. De momento, el PowerPoint, y, si les parece interesante, luego aportaré, en los próximos días, un texto más detallado con las apreciaciones que realicen.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias. Señor Martínez, tiene la palabra.

El Sr. **MARTÍNEZ CANTERO**: Muchísimas gracias, señor presidente. Bienvenido, señor Vicente Montes, a la Asamblea de Madrid y a esta comisión, de la que esperamos poder concretar ideas, poder concretar medidas que permitan a nuestra comunidad situarse entre las regiones más competitivas, más sostenibles y más inclusivas de Europa. Estos tres elementos, unidos a la

innovación y a la Unión Europea, han aparecido en prácticamente todas las comparecencias anteriores como palancas fundamentales del desarrollo de la economía de Madrid.

Pensamos que su visión como doctor en Economía, como economista del Estado, además acostumbrado a trabajar en ámbitos internacionales y en organismos multilaterales, y, sobre todo, su papel activo como miembro de la Asociación de Fundaciones Españolas y promotor en la constitución de Pacto Mundial España y todavía más como director general de la Fundación Rafael del Pino, le permiten y dan capacidad para poder hablar con grandes referencias mundiales en los ámbitos académico y político en muchos de los asuntos que nos interesan tratar; por tanto, nos gustaría conocer su visión sobre cómo debe ser el Madrid del futuro, cómo debemos caminar a ese Madrid y cuáles son las palancas y las medidas imprescindibles en las que deberíamos empezar a trabajar de inmediato para caminar hacia ese futuro. Muchas gracias por venir a acompañarnos y por compartir todos sus conocimientos con nosotros, señor Montes.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Martínez. Pregunto si algún otro grupo quiere hacer uso de este turno o pasar directamente a las intervenciones de los grupos propiamente dichas. Por el Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie tiene la palabra la señora Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Queremos dar la bienvenida al ponente y agradecerle que esté aquí. Yo tomaré turno después de su intervención; vamos a escuchar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora Cuartero Lorenzo.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Igualmente. Simplemente agradecer la presencia del compareciente en esta comisión; esperamos a escucharle para formular preguntas. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Por el Grupo Más Madrid, el señor Tejero.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Igual que mis compañeros, darle las gracias por venir; después de la intervención, preguntaremos.

El Sr. **PRESIDENTE**: Por el Grupo de Ciudadanos, ¿desea intervenir el señor Martínez? *(Pausa.)* Por el Grupo Popular, ¿señor Muñoz Abrines? *(Pausa.)* ¿Grupo Socialista? *(Pausa.)* Ha conseguido unanimidad, señor Montes. Tiene mucho tiempo por delante; cuando quiera.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan): Muchísimas gracias. Buenos días a todos y a todas. Me gustaría comenzar mi intervención, como no puede ser de otra forma, dando mi gratitud a los miembros de esta comisión de estudio: a su presidente, Carlos Carnero; a su vicepresidente, don Enrique Martínez, y a todos y cada uno de los representantes de los distintos grupos por darme la oportunidad de exponerles algunas ideas sobre cómo impulsar a través de la innovación la actividad económica y social de la Comunidad de Madrid.

Es un verdadero placer para mí, porque además hemos tenido ocasión muchos de nosotros de encontrarnos en otros entornos, y especialmente con el señor Carnero y con el señor Martínez he tenido la oportunidad de compartir momentos apasionantes y debates profundos sobre estas cuestiones en otros entornos universitarios de excelencia, y la verdad, en ese sentido, reencontrarnos en este espacio es para mí un verdadero privilegio. Muchísimas gracias a todos.

Voy a ir directamente a la presentación para intentar aprovechar al máximo el tiempo disponible y no excederme en el uso de la palabra. Para ello, he preparado este PowerPoint para intentar estructurar la exposición sobre los temas de innovación, cocreación, innovación abierta y apertura de dominios, que me parecen absolutamente fundamentales para el futuro de la región.

He comenzado situando este cuadro de El Bosco en la portada, porque me recuerda a esos referentes de institucionalismo como Douglass North, como Williamson, Acemoglu o Robinson, que nos recuerdan que cuando somos capaces de construir instituciones inclusivas y, por tanto, instituciones eficientes que nos permiten establecer los incentivos correctos en la sociedad, somos capaces de llegar, como sociedad, a lugares que nunca habríamos imaginado; en cambio, cuando lo que hacemos es construir instituciones extractivas -en términos de estos profesores- o simplemente asumimos y no actuamos ante la debilidad institucional, podemos estar abocados a movernos desde esa zona central del cuadro hacia la zona de la derecha.

Con el objetivo de analizar estas cuestiones, que tienen que ver con la innovación, la cocreación y la excelencia en clave de progreso, mi idea es centrarme en tres aspectos principales a lo largo de la exposición. Primero, hacer un breve repaso del escenario global, para planificar el futuro tenemos que comprender qué está pasando en el mundo y tenemos que adelantar ese escenario de transformación radical, exponencial, que se está produciendo. Vamos a ver a lo largo de la exposición cómo generalmente todos los ciudadanos, no solamente las personas encargadas de la gobernanza y de las cuestiones que se debaten en esta Asamblea sino cualquier ciudadano, comprende el escenario con lógicas y dinámicas lineales, pero la realidad es que estamos ante lógicas exponenciales. No vamos a hablar del COVID, que tiene esa lógica exponencial; vamos a hablar de la innovación!, de la transformación, del progreso tecnológico que lo transforma absolutamente todo, y es importante adelantar como escenario ante el que actuar algunas ideas sobre en qué medida se está transformando el mundo y a qué velocidad.

Posteriormente, mi idea era repasar muy brevemente dónde está Madrid en ese escenario: región y ciudad. Para luego entrar lo antes posible en una serie de medidas y de propuestas; la mayoría de ellas seguro que ustedes ya las han analizado; otras personas habrán expuesto muchas propuestas de las que voy a mencionar en esta misma sala. Seguro que cada una de las que voy a mencionar exigiría diez grupos de trabajo y sesiones en comisión, con lo cual, pasaré muy rápido por ellas, intentando aterrizar en una, para que, por lo menos, podamos centrar el foco en la que a mí me parece fundamental implantar a corto plazo en la región: que es la apertura de los dominios público, privado, cívico y académico a la cocreación para establecer un sistema transversal en la región de

innovación abierta que nos permita obtener todo el retorno de la disrupción y de la evolución exponencial de la tecnología que vamos a vivir.

Entrando ya en el primer aspecto, en el tema del escenario, hablamos de disrupción, hablamos de muchas cuestiones que pueden parecernos incluso novedosas, y la realidad es que todo lo que vamos a comentar ya está pasando hace tiempo, lo único que hace esta gran epidemia es acelerar procesos. Esos procesos de digitalización, ¡que ya vivíamos!, se aceleran; esos procesos de teletrabajo se aceleran -en España estábamos en el 3 o 4 por ciento y en Suecia estaban ya en el 23 por ciento-. O sea que lo que hacemos es acelerar procesos que ya estaban en marcha. En este complejo escenario, lo que hace la gran epidemia es provocar esa aceleración de procesos que nos lleva a la situación en la que nos encontramos en este momento. Para lograr avanzar y poner en valor todas las bondades que podemos encontrar en este escenario, tenemos que aterrizar sobre cuáles son los pilares del modelo económico.

A mi modo de ver, tengo que comenzar por la libertad, aunque no me extenderé demasiado. Creo que la libertad es algo absolutamente fundamental, y la libertad es una sola, no es la libertad económica, no es la libertad política, no son las libertades civiles. Uno es libre: libre para ejercer su sexualidad y su opinión; libre para ejercer su voto y libre para ser emprendedor, montar una empresa y actuar con libertad económica; con lo cual, ese es uno de los elementos fundamentales.

Como hay poco tiempo, no me voy a extender mucho, pero, junto a la libertad, la competencia en los mercados es absolutamente fundamental; tenemos un grave problema de competencia en la región y en España. Es clave actuar en el ámbito de la competencia.

En el ámbito de la internacionalización no podemos quedarnos en esas cifras, muy positivas, de internacionalización de nuestro país. Nuestras empresas están internacionalizadas. Tenemos 55.000 empresas internacionalizadas, pero, si empezamos a analizar en las tripas, nos encontramos con muchos elementos que hay que analizar. No avanzo en el tema de la internacionalización, pero es fundamental; nunca hay que abandonar la lógica de la internacionalización. Cualquier empresa que nazca en la región de Madrid tiene que nacer global, con perspectiva global, aunque luego, a lo mejor, desarrolle su actividad en el ámbito local. Pero vamos a ver aquellas iniciativas que surjan de una smart city, como va a ser Madrid, que va a ser la smart city, que tiene que ser nuestro proyecto, tienen que nacer con lógica global, aunque se desarrollen en un distrito, que es una cuestión de mentalidad, de apertura a la innovación. Innovación, por supuesto -y no me extendiendo-; apertura de dominios -que entraré posteriormente-; y sostenibilidad -fundamental- isostenibilidad! Y todo ello en un marco de excelencia. ¡Hay que implantar en Madrid la cultura de la excelencia!

De todos estos aspectos, que me parecen absolutamente fundamentales, me voy a centrar principalmente en los temas que tienen que ver con la innovación y, como he dicho, con la apertura de dominios a la cocreación, con esa lógica de la innovación abierta. Para ello, vamos a dar un repaso rápido a algunas tendencias que vemos, no son las tendencias en general, porque tendríamos que hacer una lista larguísima de tendencias que se están produciendo en el mundo en el ámbito

geopolítico, económico, empresarial. Mi idea es analizar brevemente algunas tendencias que luego nos van a permitir analizar las propuestas que veré al final de mi intervención.

La lógica de la disrupción. Para entender la lógica de la disrupción tenemos que partir de la Ley de Moore, que señala que la capacidad de procesamiento de los ordenadores se duplica cada dos años; o sea, si en 2014 éramos capaces de procesar información como el cerebro de un insecto, en 2020 ya lo hacemos como el cerebro de un ratón, pero es que en 2025-2030 estaremos ya siendo capaces de procesar información como el cerebro de un humano, y en 2040-2045 los ordenadores serán capaces de procesar los cerebros de toda la humanidad. Esto es lógica exponencial, esta es la lógica de la que estamos hablando. Podríamos decir que estas lógicas se pueden ver interrumpidas, pero no, no es así. No ha habido crisis, pandemia ni situación alguna en la historia reciente que haya parado la lógica de lo exponencial, que haya corregido las curvas del efecto multiplicador del proceso de innovación, y es que, cuando se conjuga la industria con la tecnología de la información, la tecnología de la información adquiere propiedades de flujo y se inicia un proceso de duplicación: se duplica sobre lo duplicado y vuelves a duplicar, y vuelves a duplicar. Y se genera esto que es tan difícil de comprender para nosotros -que tenemos lógicas lineales-: se genera la curva; esa curva que estamos viendo.

Hasta hoy, generalmente hablábamos de esta curva, de la lógica exponencial del procesamiento de información, pero el mundo ha cambiado radicalmente en muy poco tiempo, y ahora nos enfrentamos a una situación muchísimo más complicada. Nos encontramos por primera vez en la historia con multitud de industrias en las que se produce la Ley de Moore, en las que se produce la situación de duplicación, el proceso de duplicación y el proceso de crecimiento exponencial. Entonces, ¿de qué industrias estamos hablando? Pues, de la computación cuántica; de la conectividad, que genera que haya movimientos exponenciales en la telecomunicación inteligente; de la impresión tridimensional la vemos en esa lógica de los prosumidores en términos de rifting, esos productores que van a ser consumidores, consumidores que van a ser productores... Y vemos pequeñas máquinas -es cierto que estamos a punto del gran salto de la impresión 3D- a nivel de usuario, en casa, imprimiéndonos piezas y tal, pero esta es otra dinámica. ¡En el mundo ya es posible construir una casa de dos dormitorios en un día y medio con 30 vatios de potencia y materiales locales con un coste que es el 40 por ciento del coste de la albañilería tradicional! ¿Cómo? Con una impresora 3D que con tecnología de materiales va inyectando los materiales para imprimir una casa; o sea, el impacto exponencial que está generando este tipo de tecnologías van a transformarlo todo, no solamente esto.

Hemos vivido en el COVID un proceso precioso en el que la sociedad civil se unió para intentar construir respiradores -sé que han seguido este proceso de cerca en la Asamblea-. Vimos que era posible que de pronto se unieran un conjunto de ciudadanos para imprimir de forma colaborativa piezas para montar después. Es cierto que no funcionó, ¡porque todavía no estamos en el punto maduro de la impresión a nivel de usuario! -eso no iba a funcionar; funcionó lo industrial, no funcionó eso-. Pero el movimiento fue precioso; eso, en ese momento, fue precioso y no funcionó, pero dentro

de cinco años estará funcionando. Quizás me estoy extendiendo demasiado en este punto; voy a ir más rápido.

Otros ejemplos: esta moto está impresa en 3D por tecnología tridimensional; los sistemas de pago, y les muestro este lineal de Australia donde ya se aceptan cerium, bitcoin; en esta imagen, un vendedor de perritos calientes en Asia ya acepta criptomonedas, como sistema de pago; Uber -lo conocen-; los coches de gestión autónoma; hyperlock, ese proyecto tan fundamental para la región. Vamos a ver cómo todos estos procesos se concentran localmente, con lo cual, el potencial que tiene Madrid, como región y como ciudad, de convertirse en un hub en innovación es espectacular; un hub en innovación que no termina en la frontera de la Comunidad de Madrid, ya que el hub Madrid tendrá su frontera en La Barceloneta, porque hyperlock, que será una tecnología incorporada, va a 1.028 kilómetros por hora; o sea, podremos estar en Barcelona y podremos tener una lógica de relación con otros entornos que hagan de Madrid un proyecto país, que es lo que pensamos en la fundación. Madrid, con este apelativo de hub de innovación y talento, tiene que conformarse como un proyecto país.

Por otro lado, los sistemas de movilidad, que hay muchísimos. Pensemos que prácticamente cada diez meses se reduce el precio de los drones a la mitad, con lo cual, nos vamos acercando a esa lógica del coste marginal cero, que también está detrás de todo este proceso disruptivo, y que hemos de ser capaces de gestionar.

Sobre los temas de biomedicina -para qué entrar-; hemos visto como sobre la secuenciación del genoma humano solamente algunas personas en el mundo podían tener la información sobre su genoma y hoy hemos llegado a esos 1.000 dólares, y ya se anuncia una rebaja ostensible en el coste de la secuenciación del genoma humano.

Todo esto está produciendo unas dinámicas que nos llevan a un proceso de transformación del sistema. ¿Cómo afecta todo este cambio a la estructura productiva? Porque, en el fondo, ¿para qué queremos innovación? Pues para potenciar los productos, la generación de productos y servicios innovadores para potenciar el sector industrial de la región. ¡Para eso queremos innovación! Ese es el objetivo. ¿Y cuál es el objetivo final? Empleo y sostenimiento del Estado del bienestar, que es en el fondo lo que todos queremos. Pero todo este proceso que estoy resumiendo, supone en el fondo, para comprenderlo, como si se estuvieran produciendo, en palabras de Salim Ismail, el fundador de Singularity University, 20 momentos Gutenberg simultáneos. Todos hemos estudiado en el cole cómo la imprenta cambió -bla, bla, bla- ¡Imaginemos 20 momentos Gutenberg simultáneos y, encima, exponenciales! Esa es la realidad a la que nos enfrentamos, y esto cambia radicalmente el modelo de innovación.

No me voy a extender, y la lógica startup -creo que va a ser analizada por otros ponentes-, pero aquí vemos también cómo se vuelve exponencial la generación de startup innovadoras que cambian los procesos de innovación que enfrentamos en el modelo. Estos son los unicornios, las startups, que tienen un valor de mercado superior a 1.000 millones en muy poco tiempo, desde el

momento en que se genera la innovación hasta que se pone en marcha. Hablo de ello, más que nada, para que se vea también la lógica de la disrupción; también hay una lógica de la disrupción en el modelo empresarial que hay que tomar en consideración.

Como comentaba, al final todos estos procesos tienen un impacto en la lógica de la reducción de costes. Igual que vimos cómo la mensajería de telefonía hundía sus precios y el coste marginal de un mensaje es prácticamente cero, esto lo vamos a ver en la factura de la luz, y lo vamos a ver en multitud de ámbitos, y estamos viendo cómo ese shock en términos de coste se está produciendo también en los temas biomédicos y en otros aspectos. Y un ejemplo que no puedo resistirme a comentar es la detección temprana de enfermedades. Un becario nuestro, que tiene una startup con sede en Madrid-California, ha editado un libro e iba a regalar, con el libro, test de detección temprana de cáncer de color que son tan fiables, o lo van a ser, en dos semanas, como cualquier colonoscopia, o incluso mejor. Con lo cual, estamos ante esa lógica del hundimiento de los costes, y, claro, esto también distorsiona a las industrias, incluso revienta a algunas industrias, por lo que tenemos que ser capaces de gestionar los procesos de transformación, pero no cerrar, no ponerle puertas al campo, sino acompañar esos procesos.

No me extiendo más, pero quería llamar la atención sobre el tema de las ciudades. El talento se está concentrando, la innovación se está concentrando. Esto puede ser contraintuitivo; pensábamos que la interconectividad global nos iba a permitir estar trabajando en Santander, y tal, ¡y no!, el talento se concentra y la innovación se concentra; los clústeres se producen, pero no como se hacía con la política comercial estratégica, y todo esto, que son políticas un poco del pasado con las que se trata de forzar la generación de clúster, y no, los clústeres se producen. En Madrid las empresas de tratamiento de datos se están concentrando en la zona norte, en unas áreas, porque existen una serie de elementos, hay unos incentivos, que generan que las empresas se concentren en esos espacios –¡eso se está produciendo!- ¡y también el talento! Esto abre unas posibilidades para las ciudades tales que, me he permitido esa pequeña licencia que, en el fondo, es como si estuviéramos volviendo al modelo griego, como si volviéramos a las polis –es una licencia-. Pero, en el fondo, sí que creo en ello. Realmente, esa concentración en el ámbito urbano, en el ámbito regional, va a producir también un reequilibrio en cuanto al papel que tienen los distintos territorios dentro de las lógicas políticas. Entiendo que ese es otro de los aspectos importantes, y de ahí la importancia de entender cómo esta disrupción hay que ponerla en valor para potenciar el hub Madrid, el proyecto de Madrid como esa región líder.

Otra tendencia –y voy a exponerlo muy rápidamente- son todos los cambios que se están produciendo –estoy de acuerdo con el profesor Mauro Guillen, que para mí es el mayor experto del mundo en internacionalización- así lo dicen los números –es el director del Lauder Institute, en Wharton-. Hay cuatro elementos que cambian radicalmente el escenario en la actual pandemia: los cambios en la cadena de suministros, la automatización de las actividades, el trabajo remoto y el comercio digital. Esas cuatro piezas son absolutamente fundamentales para entender la aceleración que se ha producido en muchos procesos después del COVID; procesos que ya venían, como he dicho, pero que están ahí. Como digo, la pandemia ha venido a acelerarlos, y no me extenderé

demasiado en ellos, pero es cierto que venían de antes, estaban cambiando las lógicas de las cadenas de valor.

Pero, de pronto, en esta lógica de fin de la era de occidente, en la que se habla del desmoronamiento del orden liberal y de todo esto, parece que la globalización va a echarse atrás y, ¡para nada!, nuestra percepción es que, para nada, vamos a más globalización, y esperamos que mejor globalización; ¡eso es lo que tenemos que ser capaces de construir: una mejor globalización!, pero no vamos a menos globalización. ¿Por qué? Porque hemos analizado cómo el shock del tsunami de Japón ya afectaba en 2011 a las cadenas de suministros; luego, en 2018, la guerra comercial Estados Unidos-China; pero, al final, a todos los países les interesa la interconectividad global, la lógica de las cadenas de valor globales, porque ahí están parte de las piezas básicas del modelo. Por tanto, analizando también las estrategias empresariales, vemos que no va a haber marcha atrás en la lógica de las cadenas de valor; todo lo contrario, están cambiando, ¡y ahí aparece otra oportunidad para Madrid!

Voy a ir resumiendo porque, si no, no voy a llegar a las conclusiones. Como digo, aparece otra oportunidad para Madrid. ¿Por qué? Porque se están diversificando geográficamente. ¡Es cierto! Había industrias en el 50 por ciento. ¡El 50 por ciento del aprovisionamiento venía de China! Entonces, ¿qué está pasando? ¿Se está reduciendo la producción? ¿Se están rompiendo las cadenas? ¡No! Se están redistribuyendo geográficamente. De hecho, el profesor Guillen analiza quiénes se han beneficiado principalmente de este proceso en los dos últimos años, y han sido: Taiwan, Vietnam, Méjico y los Países del Este, que, con estrategias específicas de atracción de inversiones centradas en la reestructuración de cadenas de valor, están atrayendo estas inversiones para sus regiones. ¡Madrid tiene que tener una política estratégica dirigida a atraer las inversiones vinculadas a la reestructuración de las cadenas de valor! ¡Esto me parece absolutamente fundamental! Perdonen la pasión.

Respecto a la tendencia a la automatización, hay que entender que la automatización está ahí y ha venido para quedarse. Además, nosotros defendemos que los procesos innovadores nos van a permitir solucionar los grandes problemas de la humanidad; nos llevan de una economía de escasez a una economía de abundancia. Somos tremendamente optimistas, ¡lo que pasa es que hay que gestionar bien los costes de transición, porque esto tiene costes de transición! Y ahí es donde hay que tener un fuerte liderazgo, no en detener el proceso, porque eso no lo detiene nadie, ¡y tú te quedas fuera! Se trata de gestionar los costes de transición. ¡La automatización es importante, tiene que incorporarse!

Nos puede preocupar que Baxter, que baja su precio cada dos años, está ya cerca de los 10.000 dólares. Baxter, que trabaja 365 días, 24 horas, tiene que existir, ¡sí!, precisamente para sostener el sistema en la lógica de la innovación y de la globalización, y tendremos que ver cómo gestionamos la existencia de Baxter, porque esa es una de las claves, pero se va a producir esa tendencia a la automatización, y también en el sector de servicios.

Repaso rápido: más globalización, como he dicho, por la lógica de las cadenas de valor. El talento se concentra localmente; pensábamos que se disgregaba, pero resulta que se concentra. ¿Por qué? ¡Otro activo para Madrid! Porque el talento quiere vivir en entornos agradables de estilo y calidad de vida, quiere vivir en entornos con oferta cultural, quiere tener buena gastronomía y quiere tener unos buenos servicios de conectividad y, además, encontrarse con personas y tener vivencias que rodean también la pérdida de incentivos más empresariales y tecnológicos. El talento se está concentrando y no lo contrario. Y luego algunos temas en los que podemos entrar después, y no quiero perder más tiempo en esta cuestión.

Entonces, visión lineal versus cambio exponencial. Es necesario cambiarlo y, por tanto, ¿dónde vamos? Hay que cambiar la cultura de la innovación, las instituciones –todas- y aquí he enumerado el conjunto de instituciones fundamentales. ¡Normas, organizaciones, creencias! ¡Aquí está todo! ¡Empecemos a trabajar!

Madrid tiene que ser esa región innovadora, internacionalmente atractiva para la innovación y el talento. Vamos a ver dónde se posiciona Madrid. Una buena noticia. Este es el análisis que realiza Ricardo Hausmann, en Harvard, con la metodología que desarrolla en su proyecto de capacidades, que maneja el mayor volumen de datos en el mundo para entender cómo se estructuran los sectores a nivel de cada país a nivel global. Lo relevante de este mapa, y no voy a perder mucho tiempo en centrarme en él, es que este es el mapa de España en términos sectoriales; cada una de las agrupaciones que aparecen en la imagen son concentraciones de sectores de todo el ámbito de la CNAE, de la Clasificación Nacional de Actividades, pero lo importante es ver que a finales del siglo XX estábamos en esta situación, años noventa, y en nuestros días estamos aquí. El cambio puede parecer poco significativo, pero es brutal. Se ha producido un reforzamiento de los clústeres sectoriales y, además, se han acercado los clústeres. La teoría de Hausmann, que además se ha contrastado, es que, en la medida en que esos clústeres crecen y se van acercando a otros clústeres, con un proceso de innovación somos capaces de ver ideas interesantes en la conexión con otro sector en el que surge la innovación. Dicen ellos: cuantos más árboles tenemos, más fácil es saltar de un árbol a otro. Entonces, este es el planteamiento, y estas dos gráficas muestran claramente cómo tenemos buenas noticias respecto al sentir en el que se ha movido el aparato productivo español en los últimos años.

¿Pero qué pasa con Madrid? Ahí tenemos varios temas. Voy a ir muy rápido. En términos de producto interior bruto la región es la 48 de Europa; en términos de competitividad, la 98 de Europa, aunque quizás Carlos me corregirá si me equivoco, porque tiene más experiencia que yo en discutir estos temas en Bruselas, pero esas son las cifras. En términos de ciudades globales, Madrid ocupa el lugar 15 del mundo, el 45 en Europa. Pero vamos a aterrizar muy brevemente en dónde está la región de Madrid. Vemos aquí los indicadores del Royal Innovation Scoreboard –del RIS- que sitúa a Madrid en el puesto 149 entre las 238 regiones que analiza, con una innovación moderada –esto es en términos de región-. La verdad es que no es una posición como para estar muy satisfechos, no podemos caer en la complacencia con esos números, pero he puesto esta referencia en términos regionales para, a continuación, dar un mensaje positivo en términos de la ciudad y ver cómo desde la ciudad, con un proyecto como el proyecto Hub Madrid, se puede conseguir que la región se integre en

esa lógica de la innovación –junto con la ciudad- para convertir a Madrid en la tercera gran metrópolis europea, que es donde debe estar.

Después de repasar muy rápidamente, y perdonen, los temas de globalización, de competitividad y producto interior bruto por habitante, vamos a aterrizar sobre los temas de innovación. ¿Qué pasa con la innovación? En la innovación hay buenas noticias. Aquí tenemos la situación de Madrid en el conjunto de las ciudades del mundo innovadoras. Madrid ocupa el puesto 28; es una buena noticia, ¡y a trabajar! Pero la clave es que, si miramos los indicadores individualmente, –y aquí hay decenas de indicadores sintetizados en tres indicadores principales, y no me extendo en la explicación-, estaríamos en el nivel de Chicago en términos de los activos culturales, en cómo se valora la oferta cultural y la dotación cultural de Madrid; en términos de infraestructura, nos moveríamos al nivel de Sidney; y es cierto que en mercados conectados ahí es donde estamos peor, en la interconexión de los mercados, y en la base, digamos, tecnológica, con todos estos elementos nos vamos a la posición de Montreal, con lo cual, no son malas noticias. Pero, si vamos a la lógica del proyecto europeo, en el que nos integramos, las noticias son todavía mejores: Madrid, entre las ciudades innovadoras, estaría situada la séptima y con una distancia mínima, en términos de estos indicadores, para poder asaltar ese puesto de Berlín, que debería ser el objetivo. Por supuesto, el puesto es el de Londres, pero vamos a tener que trabajar mucho. Yo, de momento, me plantearía, a medio plazo, intentar asaltar el tercer puesto en la relación de ciudades innovadoras, como base, para luego poder atacar los temas de competitividad, sostenibilidad, y todos estos elementos tan determinantes. No me voy a extender, porque, si no, nos perdemos por aquí, y ya estoy casi, casi, agotando el tiempo, y quiero llegar a la parte de las propuestas, y por eso me he saltado algunas transparencias.

Entonces, aterricemos, visto que hay oportunidades, que hemos ido numerando, derivadas de ese escenario, y visto que son de sobra conocidos todos los elementos que puede aportar Madrid en un proceso global, como el que vivimos, de disrupción tecnológica exponencial, básicamente, para evaluar el desempeño innovador tenemos que tomar en consideración una serie de elementos clave, que son: qué capacidad de atracción de inversión extranjera directa en industria de alta tecnología tenemos; la disponibilidad de inversores de capital/riesgo, que se ha multiplicado en los últimos años; el gasto en I+D, que estamos realizando; y las solicitudes de patentes internacionales –mucho trabajo que hacer ahí! ¿no?-, tenemos muy buena investigación, pero aquí no se patenta.

Hay un segundo bloque que es fundamental, que es la Educación Superior, el nivel de educación de la población; la disponibilidad; las estructuras intergeneracionales; el porcentaje de empleos en industria de alta tecnología; la gobernanza, tan absolutamente fundamental; la seguridad jurídica, el Estado de derecho; la transparencia. Todos estos elementos son la clave absoluta sobre la que bascula cualquier proyecto de éxito, y también las infraestructuras físicas y el entorno de calidad de vida. Y para proyectar el futuro –y es aquí donde nosotros solemos salir peor como ciudad y como región en los indicadores- hay que tomar en consideración que por un 25 por ciento se suele evaluar el bienestar personal, la economía, la innovación y el gobierno, como variables de una serie de otros elementos.

Entonces, ¿cómo mejorar el desempeño? Vamos a este cuadro –se ve un poquito mal, disculpen; quería meter mucha información y creo que se ve mal, pero será un placer aportarles este documento-. Voy a repasar muy rápidamente un conjunto de medidas, cada una de las cuales, como digo, debería ser objeto de una comisión, que nos hacen ver quizás cuáles son las prioridades en esa lógica de convertir a Madrid en un hub de innovación y de talento. En primer lugar, empezando por arriba, hay que identificar cuál es la frontera de la innovación de Madrid, y también esa concentración de la actividad en clúster y diseñar eso que podríamos llamar políticas sensibles al territorio. Luego podemos extendernos en este concepto, porque ya hemos hablado de Hausmann y de cómo se producen los procesos de la innovación y el efecto que tiene la conformación de estos clústeres, de forma no jerárquica, de cómo se generan.

En segundo lugar, el diseño de una parrilla óptima de incentivos fiscales y financieros para la actividad económica. No me voy a meter ahí, porque entiendo que es donde se habrán centrado muchísimos de los ponentes que han venido, porque, además, seguro que conocen mucho mejor que yo las legislaciones concretas y la información. Por ejemplo, quiero llamar la atención sobre algo que yo siempre pregunto a cualquier emprendedor que viene a la fundación -cada año entre 500 o 600 emprendedores pasan por algún tipo de programas de formación de la fundación-: ¿qué destacarías de la Administración? ¿En qué te ha aportado la Administración un verdadero valor diferencial que ha hecho que tu proyecto sea posible? Siento decir que solo hablan de Enisa; por tanto, urgencia para Madrid: crédito participativo. Pero, bueno, hay muchos otros incentivos fiscales y financieros, y seguro que se van a analizar; no quiero entrar ahí por no extenderme.

Los temas educativos son absolutamente fundamentales. Hay que transformar y potenciar los centros docentes de investigadores, que pueden convertirse en referentes globales. A ver, tenemos excelentes universidades en Madrid, muy buenas universidades, pero tenemos mucho mejores escuelas de negocios. ¡Somos líderes! Tenemos las mejores escuelas de negocios, pero, desafortunadamente, en los rankings internacionales todavía no tenemos las mejores universidades. ¿Qué ha transformado a algunas regiones como Madrid? La gran universidad. Y no voy a hablar de Stanford y El Valle, que eso lo tenemos todos claro, y no voy a hablar del MIT Cambridge, porque el MIT es la décimo primera economía del mundo. El MIT significa un producto interior bruto que es la décimo primera economía del mundo, imás grande que España! No hablo de esto, seamos más modestos: Pittsburgh con la Carnegie Mellon. ¡Ese caso hay que analizarlo! ¡Ha transformado Pittsburgh!

El proyecto de la University of Pennsylvania Medical Center ha provocado que en Pennsylvania que aquello se convierta en un clúster de gestión de datos, ¡y eso lo ha hecho un medical center! ¿Cómo? Tenemos que potenciar las universidades; voy a dejar caer ahí esa lógica líquida del campus único, pero eso es demasiado liberal; lo dejo ahí.

Las lógicas de la formación a lo largo de la vida. Hay que transformar el sistema educativo para que se entienda que nos formamos a lo largo de toda nuestra vida, porque cuando sales de la universidad ya no te esperan; a lo mejor, te esperan para el posgrado, haces un máster, pero vivimos

en un mundo en el que no vamos a tener cuatro o cinco trabajos, vamos a tener cuatro o cinco profesiones, y la lógica es la que llaman los americanos life, love, learning, que está comandando toda la transformación de todo el sistema universitario americano ahora. Tiene que llegar a Madrid formación a lo largo de toda la vida.

Sigo rápidamente. Sobre abrir y conectar los dominios, justo al final tres menciones rápidas a ese tema; salto ese asunto.

El tema de permeabilidad, que me he dejado ahí, a la derecha de la imagen. Es fundamental la permeabilidad industria/academia. ¿Cómo? Enseñando a nuestros científicos las bondades de orientar hacia la transferencia tecnología y conexión con el sector privado, con el sector cívico y con otros ámbitos su investigación. Lo estamos haciendo en la fundación con nuestro programa de Cambridge. ¿Por qué los jóvenes investigadores van a Cambridge? Porque en Europa solo hay un campus que de verdad genera una permeabilidad masiva entre industria y academia, y es Cambridge. ¿Por qué no tenerlo en Madrid?

El tema del modelo de liderazgo. También hay que tener un modelo en la cabeza. ¿Cómo es el sistema innovador español? Es un sistema, hay que decirlo, seguidor; importamos y adoptamos tecnología principalmente. Hay que cambiar a un sistema en el que innovamos y exportamos tecnología, y eso tiene muchas implicaciones.

Reforzar los mecanismos de innovación abierta; conectar a corporaciones, pymes y startup, en esas lógicas de innovación abierta; la innovación social. Esto no es algo del sector público, de las empresas, ¡no!, esta es una cosa de entornos y de dominios públicos, privados, cívicos y académicos. Hay que conectar todo. La innovación social tiene que desarrollarse también en una lógica de innovación abierta. ¡Es espectacular lo que está haciendo nuestro becario Borja Monreal en Canarias con SIC4Change, que es la incubadora que ha montado!

El Sr. **PRESIDENTE**: Le pido que vaya acercándose al final.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan): Sí, señor. Disculpe, presidente. ¡Hay que avanzar también en esa lógica de innovación social!

El papel del sector público. ¿Hay un papel del sector público en todo esto? Por supuesto, en esa lógica de dominios abiertos. ¿Por qué? Si analizáramos el éxito de Apple no se entendería sin el GPS SIRI, sin internet, sin la pantalla táctil, ¡sin todos estos hitos! He hablado de cosas que todos entendemos bien y que utilizamos casi cada segundo de nuestra vida: pantalla táctil, internet, SIRI, GPS... Todo eso vino de proyectos públicos del sector de defensa americano. Luego, no necesariamente del sector de defensa, desde el sistema público, desde los grandes proyectos públicos, en lógicas de cocreación, es posible generar grandes éxitos en el sector privado que reviertan en el interés general, que es de lo que se trata.

Voy más rápido. Lo que aparece en la transparencia en color rojo es lo que tiene que ver con la idea de traer de inversiones -ya he hablado de ello- y de aprovechar esa reestructuración de las cadenas de valor, con lo cual, no me extenderé.

Atraer y mantener talento exógeno. Al talento hay que ofrecerle pasarelas para que venga. Solo una lógica en Enisa, de crédito participativo, comunicada internacionalmente, generaría tal valor para la región que a veces me pregunto por qué no lo hace la propia Enisa nacional, atrayendo inversiones y emprendedores de fuera para que desarrollen sus proyectos aquí. Si tú le das un crédito participativo, a un emprendedor, de 50.000 en menos de un año y medio lo has amortizado; isolo con sede, contratación de trabajadores y demás, ya está amortizado! Si funcionáramos con lógica exponencial e input and output, y tuviéramos una tabla input-output y viéramos realmente el retorno que genera una inversión pública de este tipo, veríamos lo importante que puede ser favorecer mediante mecanismos de este tipo la atracción del talento.

Y la imagen; o sea, para atraer inversiones, para atraer inversores y para atraer CEO tenemos que tener una imagen. Todos sabemos que tenemos que ofrecer esa lógica de estilo y calidad de vida, y eso hay que promocionarlo. Me pregunto si desde Madrid se podría impulsar alguna lógica de diplomacia científica y cultural que nos permitiera conformar el proyecto Hub Madrid internacionalmente, incorporándole aderezos reputacionales que harán que seamos mucho más atractivos, porque las decisiones para las entidades financieras cuando empezó el Brexit de la salida de La City se tomaron porque los CEOS decidían dónde querían vivir, no dónde iban a poner sus sedes por otras razones. Evidentemente, sí es más barato el alquiler; podríamos discutirlo y, claro que sí, son elementos, pero al final la decisión del CEO de dónde voy a vivir es fundamental.

Por supuesto, identificar, promover y mantener el talento endógeno, eso que llamo yo el círculo de talento. Tenemos que ser capaces y además en una lógica de fomento de la igualdad de oportunidades. ¡No hay nada más importante en una sociedad que generar unas dinámicas de igualdad de oportunidades desde el día 1, desde la más tierna infancia! Yo siempre digo que, después de analizar estas cuestiones en la fundación, me quedó claro que la igualdad de oportunidades se genera de 0 a 6 años.

Y voy terminando.

El Sr. **PRESIDENTE**: Le veo entusiasmado, como es lógico, pero...

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan): Y debo terminar, y sé que tienen que escuchar a muchas personas; disculpen.

Simplemente, regulación eficiente, favorecer el crecimiento empresarial y alinear a las grandes empresas como tractoras. También potenciar el desarrollo de las tecnologías a partir de ciudades inteligentes; pensemos que en 2022 el mercado de las ciudades inteligentes será de 158.000 millones de dólares, me gustaría que el 90 por ciento viniera para las empresas de la Comunidad de Madrid. Y, por supuesto, para todo ello hay que aumentar los recursos. Yo no estoy hablando de

impuestos, no estoy hablando de grandes presupuestos. La propia lógica de la apertura de dominios genera tales economías que podemos generar ese impacto, que yo he cifrado en el 10 por ciento, pero por dar una imagen de la importancia que tendría un esfuerzo continuado en innovación durante diez años. Eso cambia radicalmente Madrid y nos pone en la primera liga, y eso se puede hacer por muchos canales, no necesariamente, en estos momentos tan difíciles, sobrecargando a las familias y a las empresas con impuestos, incluso recortando otras políticas de forma radical. Tenemos que ser capaces de ser innovadores también en la obtención de estos recursos o no recursos, en la medida en que son ahorros, en el sistema.

Para terminar, simplemente tres flashes sobre una cuestión que quería plantear, que es la lógica de la apertura, lo que para mí es prioritario: abrir los dominios público, privado, cívico y académico/investigador y conectarlos. ¿Cómo hacerlo? Generando un movimiento por la cocreación y por la innovación. Medidas concretas: establecer una guía para la apertura del dominio público, intentando analizar la actitud y la aptitud hacia la cocreación, comenzando por la Administración pública. ¿Por qué no? También en las empresas y en los otros entornos hay que trabajar en esta línea. Generar esas tormentas de ideas. Hay ejemplos interesantes, como la política colaborar más innovar igual a mejores servicios públicos que implantó Nueva Zelanda. ¡Aprendemos mucho de Nueva Zelanda, es un referente interesante en políticas públicas!

Segundo, promover ese movimiento hacia la cocreación tratando de identificar los líderes innovadores dentro de la Administración pública –digo que me estoy centrando en la Administración pública, pero en los otros dominios también- tratando de conectarles y poniéndoles en valor como referentes aspiracionales dentro del sistema público para apoyar ese movimiento y buscar esa conexión entre los liderazgos y el talento dentro y fuera de la Administración sin estorbos para que se puedan generar procesos de innovación y de cocreación. Esto no es colaboración público-privada, como la hemos entendido, que, por otra parte, no es exactamente el tema.

Y termino. La lógica de las incubadoras y otros elementos que, evidentemente, en una política como esta serían razonables.

Disculpen que me haya extendido: me he emocionado un poco con el tema de la disrupción tecnológica y se me ha ido el tiempo. Ha sido un privilegio haber podido exponerles estas ideas y estaré encantado de conversar a continuación sobre todas estas cuestiones o lo que ustedes tengan a bien plantear. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: El privilegio ha sido nuestro, señor Montes, y usted ha ocupado mucho tiempo, aunque es verdad que los grupos han cedido su primer turno y, además, tenemos ese compromiso de ser cortos en nuestras intervenciones y no tomar los diez minutos, y, en ese caso, cumpliríamos el horario.

Tiene la palabra la señora Sánchez Maroto en nombre del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señor presidente. Reitero, señor Montes, mi agradecimiento por comparecer hoy aquí. Hay bastantes cosas que podríamos compartir y otras que desde luego compartimos desde mi grupo parlamentario, aunque probablemente la manera de implementarlas nos llevaría a discusiones profundamente largas, porque ha pasado muy de puntillas sobre algunas de las cosas. Dice usted que mejores servicios públicos también ayudan a todo esto y, claro, por cosas como esa no vamos a tener ninguna diferencia; sin embargo, me gustaría hacer algunas observaciones sobre algunas cuestiones que ha apuntado, por ejemplo, cuando habla de los pilares. Es verdad que no ha tenido mucho tiempo para desarrollarlo porque esto es muy amplio, y seguro que podría estar aquí horas hablando de cada uno de los puntos, que son apasionantes, pero, por ejemplo, se sigue haciendo muchísimo hincapié en la competitividad, en que tenemos un problema de competitividad y demás, pero, aunque luego habla de la capacidad de ser creativos y cambiar ciertos puntos de vista, creo que cuando nos pone usted el ejemplo de los respiradores estamos hablando también de nuevas formas de cooperación y colaboración que quizá sería interesante empezar a encajar en esos pilares de lo que viene; desde nuestro punto de vista, desde luego, así va a ser, y también así quisiéramos que fuese.

Hay algunas otras cosas, como cuando ha hablado de las cadenas y de los cambios en las cadenas de suministro. Me encantaría poder discutir esto con mayor amplitud, porque para nosotros se ha producido al menos un replanteamiento respecto a las cadenas de valor globales. Esto tiene mucho que ver con otras de las cosas que ha mencionado, ha señalado a Taiwan, Vietnam, Méjico y los Países del Este como ejemplo de países que de alguna manera están sabiendo atraer inversión extranjera, y aquí le quería dar una larga cambiada, en el buen sentido, porque, ¿realmente, y dado ese replanteamiento de las cadenas de valor globales, no nos merecería la pena ser un poco innovadores respecto a qué tipo de inversión atraemos? Esto se lo digo porque en alguna otra comparecencia también hemos introducido este tema, en la necesidad de cambiar o mejorar alguna de las industrias –y usted también lo ha dicho en otra parte-, de mejorar en tanto en cuanto no seamos solo ensambladores y montadores de lo que otros diseñan, y llevan todo el valor añadido de esas industrias. A mí, desde luego, ya que nos planteamos cómo cambiar las cosas, me gustaría darle una vuelta a eso, que sé que es muy complicado, pero que creo que es apostar por un futuro sostenible en el que verdaderamente se estén haciendo en este país y en esta región las cosas importantes, al menos en ciertos sectores a los que podamos acceder.

Y luego, respecto al tema de la automatización y demás, como vamos a usar poco tiempo no voy a meterme mucho, pero sería apasionante seguir discutiendo punto por punto muchas de las cosas que ha planteado, ya que, teniendo objetivos muy similares, probablemente tenemos caminos bastante divergentes para llegar a ellos en algunos ámbitos; sin embargo, no he podido evitar –además por esa alusión que ha hecho a los griegos y a los clásicos– recordar precisamente a un clásico, a Oscar Wilde, que imaginaba la automatización como una salida para realizar trabajos de manera que los seres humanos se liberasen de tener que hacerlos. ¿Por qué le digo esto? Pues porque las cosas pueden ser una utopía o una distopía cuando ahora hablamos de la cantidad de puestos de trabajo que la automatización puede eliminar dependiendo de quién la dirija, hacia dónde la dirija y cuáles sean los objetivos. Creo que estamos también en un punto como ese, en el que algo

puede ser un problema o una oportunidad para nosotros. Desde luego, sí que tiene que haber desde lo público, digamos, un papel un poco más grande de identificación de esos sectores para primar o empujar esos incentivos hacia un desarrollo en el sentido, como usted también ha dicho, de que esto sea bueno para toda la sociedad.

Quiero darle las gracias por esto. No creo que tengamos mucho tiempo para que pueda contestarme a alguna de estas cuestiones, pero, si lo hubiera, fantástico. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Sánchez Maroto. En nombre del Grupo Parlamentario Vox, la señora Cuartero, por favor.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: ¿Me puede recordar el presidente de cuánto tiempo disponemos para intentar organizarme un poco?

El Sr. **PRESIDENTE**: Diez minutos, señora; diez minutos, que siempre van a acompañados de ese compromiso de ser más breves.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Por supuesto, por supuesto, por supuesto. Muchísimas gracias, señor ponente, por todo lo que nos ha expuesto. Son muchas cosas las que le querría comentar. He intentado ordenar y extractar las notas que he ido tomando, y lo primero es que entiendo que todos esos datos que nos ha mostrado son datos de innovación, de investigación, anteriores al COVID. Por tanto, creo que el análisis adecuado e importante en este momento sería conocer cómo ha afectado la crisis del COVID ahora mismo a esos datos en la Comunidad de Madrid.

Por otro lado, ha mencionado también la RIS3 y me gustaría conocer su valoración, porque, en ese sentido, estamos muy superados por Cataluña y por el País Vasco y me gustaría saber si usted considera que podríamos implantar alguna medida al respecto.

Otra cuestión es, por ejemplo, que la consideración de España en la Unión Europea es de modern Innovator, no strong innovator, y hay una serie de medidas que podríamos proponer desde la Comunidad de Madrid para promover que nosotros pasáramos a ser considerados strong innovator, que creo que ya de por sí sería un atractivo para cualquier empresa que quisiera invertir o que quisiera venir a operar en España.

Pasamos al tema de las universidades. En este sentido, me gustaría conocer su opinión acerca de si ahora mismo la organización de universidades que tenemos en España, con 50 universidades públicas en un sistema muy atomizado, gobernado por 17 comunidades autónomas diferentes, crea el ecosistema adecuado para permitir ese fomento de la innovación. Por ejemplo, tenemos universidades muy burocratizadas, sometidas a Administraciones diferentes, con procesos diferentes, lo que supone un auténtico galimatías para un investigador que quiera venir, porque tiene que proponer diferentes proyectos bajo diferentes trámites en diferentes universidades.

Además, una de las cosas para que España pudiera ser considerada strong innovator, y en lo que podríamos participar, sería precisamente atraer a los doctorados. ¿Qué medidas considera

usted adecuadas en este momento en la investigación biomédica, con la presencia que tenemos en la industria farmacéutica y con la cantidad de fundaciones que tenemos en cada uno de los hospitales precisamente para la investigación biomédica? ¿Cómo podemos atraer a la universidad madrileña a esos doctorados para que vengan aquí, para que vengan a formarse y sean un polo para promover la innovación? Una de las formas más viables de promover el desarrollo de la investigación, el desarrollo de la innovación de la I+D, es a través de la contratación pública, haciendo que todos los pliegos de contratación pública contemplen la posibilidad de incorporar en las empresas procesos de I+D, valorando que sean empresas que invierten en I+D, promoviéndolo en la presentación de las ofertas. Me gustaría conocer su valoración acerca de cómo está la Administración de la Comunidad de Madrid promoviendo la innovación en las empresas en ese sentido.

También me gustaría conocer su valoración acerca de la colaboración público-privada para financiar la investigación. La contratación CPI y CPP, Compra Pública Innovadora y Compra Pública Precomercial son procedimientos que se están utilizando tanto y que pueden favorecer ahora mismo en la industria la necesidad que tenemos de desarrollar la industria relacionada con el sector de la sanidad o con otros sectores tecnológicos. Me gustaría saber su consideración acerca de cómo está la Comunidad de Madrid en ese sentido.

Hay que tener en cuenta que además queremos atraer a empresas de alta tecnología, cuando hay empresas de alta tecnología, como pueden ser TSA, Valeo o Iberia, que ahora mismo están perdiendo empleados en Madrid, están perdiendo capacidad de producción en Madrid y eso va a arrastrar automáticamente la inversión de empresas en innovación, en I+D. ¿Cómo podemos desde la Comunidad de Madrid ayudar a estas empresas? ¿Cómo podemos crear el ecosistema adecuado para que estas empresas, primero, recuperen el empleo que hemos perdido en unos sectores tecnológicos de altísimo valor añadido, que afectan a la industria aeroespacial, a la industria de las energías renovables? La presencia de la industria de la aerogeneración en Madrid es muy importante también y, sin embargo, vemos que todas estas empresas ahora mismo están siendo sometidas a ERTE.

Por otro lado, me gustaría conocer su valoración sobre si considera adecuado, suficiente, dedicar 115 millones de euros a la investigación. Me gustaría saber también su valoración en cuanto a la generación de clúster y en cuanto a la generación de viveros de empresas. Si no me equivoco - porque hablo un poco de memoria porque estos datos no los traía preparados- creo que en el último concurso que se hizo para la creación de cuatro viveros de empresas en la Comunidad de Madrid, por 2 millones de euros, solo 1 millón de esos euros fue adjudicado y los otros tres quedaron desiertos. A día de hoy, esos viveros de empresas pueden ser el germen de la creación de esos clúster, de la atracción de empresas, pero creo que no han salido adelante y eso me parece algo digno de valorar.

Me ha gustado una cosa que ha dicho, lo del proyecto país que tenemos que tener en cuanto a la investigación, a la innovación. ¡Un proyecto país! Me gustaría preguntarle -ya no solo en la universidad- cómo podríamos colaborar como nación, siempre en el sentido de que Madrid representa el 20 por ciento del producto interior bruto; qué podemos hacer no solo para mejorar nosotros en

innovación, en investigación, en buenas prácticas, sino para que además eso sea un revulsivo en cuanto a la industria nacional.

Otro tema muy importante, ya para finalizar, porque si no voy a agotar el tiempo y el compromiso es no hacerlo, es qué consejos nos da para la educación en la excelencia en la Comunidad de Madrid; la educación en la excelencia ya no solo desde la universidad sino desde el inicio, desde las etapas más tempranas, y cómo crear un recorrido real con futuro para estos estudiantes excelentes que tenemos.

Y, finalmente, pedirle su opinión sobre la fiscalidad en Madrid para las empresas que quieren colaborar en la innovación. Nada más. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Cuartero. Tiene la palabra, por el Grupo Más Madrid, el señor Tejero, por favor.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Muchas gracias, presidente. Muchas gracias por su intervención. Me gustaría comentar algunas cosas, sobre todo del tema de la innovación, que es en el que más se ha centrado. Me gustaría que luego, en su segunda intervención, profundizase en el concepto de innovación abierta y en las instituciones que lo hacen posible y que lo fomentan. Ha hecho algunas propuestas, pero no ha dado tiempo a entrar en detalle en el tipo de políticas públicas que la fomentarían. Me da la sensación de que ha dedicado más tiempo a las políticas de innovación basadas en el modelo startup y ha pasado de puntillas, por ejemplo, por las condiciones, por el tema de los servicios públicos, etcétera, que hacen posible una economía innovadora, y también –lo ha dicho muy brevemente- por el modelo de innovación desde el sistema público, el modelo de Estados Unidos de un sistema muy fuerte de investigación básica o precompetitiva.

Respecto a Madrid, creo que Madrid distrito es una región moderadamente innovadora, que además ha perdido capacidad en los últimos diez años, ha bajado en el score europeo. Le voy a comentar algunas cosas que creo que faltan en Madrid y me gustaría conocer su opinión. Primero, respecto al tema de la innovación e investigación, tanto pública como privada, creo que hay dos factores: en primer lugar, el dinero, la inversión que se hace pública y privada, y, en segundo lugar, las instituciones, que es algo que usted ha comentado al principio. Madrid, en el Pricit, en el Plan de Investigación 2016-2020, invirtió 420 millones de euros, que es lo que dedica el País Vasco en un año a su Pricit, a su Plan de Investigación y Tecnología. Creo que estará de acuerdo conmigo en que Madrid puede hacer un esfuerzo aún mayor en inversión pública, pero el gran problema de la I+D y la innovación en Madrid, y en general en toda España, es que la empresa privada apenas invierte o invierte mucho menos de lo que debería. Europa tiene un 66 por ciento de gasto privado en I+D, Madrid un 59 por ciento, País Vasco un 76 por ciento y Cataluña está entre medias de las dos. ¿Qué instituciones o qué mecanismos faltan para que haya esa inversión? Por ejemplo, hemos hablado antes de captación de talento y a nivel público Madrid carece de programas de consolidación de investigadores como el Icrea catalán o como el Ikerbasque, o sea, no hay nada similar en Madrid; no existe.

Preguntaba la señora Cuartero qué hacemos para atraer doctorados. Mi experiencia como doctorado sería pagar bien, consolidar esas plazas y luego sacar postdoc para que se queden, que eso no se hace en España, ni tampoco Madrid. Por otro lado, Madrid no tiene un programa de proyectos de I+D; casi todas las regiones de España lo tienen y Madrid no da proyectos propios de I+D regionales, no lo tiene.

Esto en lo que respecta a la parte pública, y respecto a la parte privada, por ejemplo, hay varios modelos de innovación y a mí me parece que Madrid debería fomentar el modelo alemán, un modelo basado en la mediana empresa. Madrid carece de centros tecnológicos -no voy a poner como ejemplo el Fraunhofer, que es el que todo el mundo pone- como, por ejemplo, los centros tecnológicos vascos, Tecnalia y cosas así, en los cuales las pymes pueden subcontratar esa innovación que no es disruptiva, pero que sí es una innovación que llaman de océano rojo, el día a día, donde pueden innovar sus productos con competitividad. Eso Madrid no lo tiene, y también carece de algún tipo de fondo de capital semilla pública, bien sea como los Yozma israelíes o bien como los ARPA y DARPA americanos, de eso tampoco tenemos para financiar la zona del valle de la muerte de todas las empresas. Y también carecemos -y ya termino con esto- de fondos públicos, digamos, de proyectos de consolidación que apuesten por la mediana empresa; proyectos que den inversiones fuertes, de 1 o 1,5 millones de euros, como el proyecto CENIT del CDTI de los 2.000, que sean cofinanciados con la empresa privada. Al final parece que Madrid se está especializando en un tipo de innovación que, entre otras cosas, es de startups, que no me parece mal, pero no podemos apostar todo ahí porque, porque es un modelo de innovación de bajo riesgo y cuando surge no tiene mucha recompensa, necesitamos otros modelos de innovación, de los de alto riesgo o alta recompensa, que son los modelos de empresa grande. Creo que Madrid no está fomentando eso porque requiere de mucha colaboración público-privada de la de invertir, de la de cofinanciar, no la de simplemente generar incubadoras, en áreas locales una startup o ayudar de una forma, digamos, más ligera.

Por ejemplo, Madrid tiene una tendencia muy alta a generar instituciones que son un poco humo, por ejemplo, BioMad es un proyecto que no era una mala idea, que es una especie de proyecto para fomentar el servicio biosanitario en Madrid, y si preguntas a cualquier investigador biosanitario no sabe qué hace BioMad; es algo que se hizo antes de las elecciones del año pasado y nadie sabe muy bien qué hace; o Madrid Network, que es una especie de red de innovación, pero que tampoco sabe nadie muy bien qué hace; tiene diferentes clústeres, se dedica a hacer como charlas en YouTube y no mucho más, de hecho, el clúster de energías renovables no tiene ni página web, está en construcción desde hace un año.

Entonces, creo que esos modelos de innovación bien hechos no sobran, pero, desde luego, carecen de muchas cosas y me gustaría saber su opinión sobre estas diferentes instituciones que le he comentado. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Tejero. En nombre del Grupo de Ciudadanos, el señor Martínez, por favor.

El Sr. **MARTÍNEZ CANTERO**: Gracias, presidente. Muchísimas gracias, señor Montes, por su mirada transformadora sobre el futuro de Madrid. Yo me quiero quedar con tres grandes mensajes de todo lo que nos ha contado: uno es el para qué de la innovación; es decir, queremos la innovación para potenciar el sector industrial, para, a su vez, poder crear empleo y empleo de calidad, y creo que este es el gran objetivo que debemos perseguir. En segundo lugar, la idea de que el talento se concentra en las ciudades, que la innovación se concentra, y que Madrid tiene ahí su oportunidad. Y el tercero, que creo que va muy dirigido a nosotros, es el liderazgo necesario para gestionar todos estos procesos de transformación y generar una transición justa hacia los diferentes y nuevos modelos que veamos.

Creo que esto es importante, porque nuestra apuesta es que esta comisión sirva para mirar al futuro, más que para enjuiciar el pasado. Es frecuente en esta Asamblea debatir sobre el modelo económico, sobre la digitalización, sobre el reto demográfico en la Comunidad de Madrid, debates sin duda importantes, pero creo que no debemos olvidar las grandes tendencias globales, como el crecimiento exponencial de la población o como esa tendencia a la concentración del talento, a la concentración de la innovación, frente a lo que esperábamos, que era lo contrario, que la digitalización permitiera una mayor dispersión.

Y quiero unir esto al mensaje que repite constantemente el comisario de Mercado Interior, Industria y Emprendimiento, señor Bretón, que insiste en que Europa tiene su oportunidad en la gestión de los datos industriales, utilizando de una manera inteligente la tecnología 5G; es decir, de lo que estamos hablando es de que Europa tiene su oportunidad en la Industria 4.0 y de cuál es el papel de Madrid en ese futuro.

Desde luego, el Grupo Parlamentario de Ciudadanos comparte esa visión global que dibuja el escenario en el que Madrid tiene que competir; tenemos que entender ese escenario global para saber dónde tenemos que competir, que implica no hablar de viejos modelos, unos mejores y otros peores, sino que implica que demos un paso adelante y evolucionemos hacia donde nos marcan las grandes tendencias globales. Y la pregunta que le quiero hacer es si usted cree que la cocreación y la innovación abierta son la mejor respuesta a este escenario, la mejor respuesta para dar ese paso adelante y evolucionar en nuestro modelo.

La semana pasada el profesor Doménech nos marcaba algunos objetivos para mejorar la competitividad de la Comunidad de Madrid; entre ellos, nos dibujaba dos que me parecen importantes: seguir el ritmo de la frontera tecnológica mundial e intentar alcanzar que nuestras empresas estén en el segmento de mayor valor añadido dentro de cada sector -creo que ha habido alguna intervención antes que iba en ese sentido-. La mayoría de los ponentes que han venido, por no decir todos, han identificado como barrera para lograr esto el tamaño medio de las empresas de la Comunidad de Madrid, que es el tamaño medio de las empresas de España. Entonces, la pregunta es: ¿estos espacios de cocreación ayudan a superar esa barrera de tamaño en etapas tempranas? Dicho de otra manera: ¿cabén las pymes y los autónomos en ese modelo para que desde él crezcan, o es necesario desde el arranque tener grandes empresas?

Otro debate frecuente que tenemos en esta Asamblea es sobre lo que corresponde al sector público, lo que corresponde al sector privado, las bondades y las disfunciones de la colaboración público-privada. A veces vamos un poco más allá y hablamos de la cuádruple hélice. De su intervención yo entiendo que usted plantea una conversación que nos lleva a una nueva dimensión, que nos resulta atractiva, que es crear espacios abiertos al talento y a la financiación sin mirar si el origen es privado, si el origen es público, o si el origen es del Tercer Sector o no lucrativo. Entiendo que usted propone –y le pregunto– sumar Administraciones a empresas, a ciencia y también al Tercer Sector en estos proyectos en la búsqueda de la creación del valor compartido. ¿Cómo se logra este objetivo? ¿El resultado esperado es solamente la creación de valor económico o esperamos también que estos procesos generen la creación de valor social y de valor ambiental? ¿Y cuáles son las claves para lograr un reparto ético, un reparto justo, en la distribución de este valor que se crea entre diferentes grupos de interés que intervienen en todos estos procesos abiertos? Y, por supuesto, ¿cuál cree usted que es el rol que debe ejercer la Comunidad de Madrid en esta visión?

No quiero usar más tiempo para que usted disponga de él y pueda explicarnos algunas de las propuestas que hemos visto claramente que no le ha dado tiempo a desarrollar y que nos interesan, y le pediría que priorizase en los siguiente: cuáles nos marcan el camino para conseguir que Madrid se convierta en un polo de innovación, con dos grandes objetivos: uno, elevar la calidad de vida de la ciudadanía madrileña y, otro, ser partícipe y colaborar con el resto de regiones europeas en fortalecer la autonomía y la capacidad de influencia de la Unión Europea en el mundo. Muchas gracias, señor Montes.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Martínez. Por el Grupo Popular, el señor Muñoz Abrines.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Muchas gracias, señor presidente. Señorías, yo voy a ser muy breve, entre otras cosas, porque creo que es más importante escuchar al compareciente que no nuestras opiniones, y, además, porque, como siempre me anteceden otros grupos parlamentarios que hacen reflexiones interesantes e inteligentes no las voy a reiterar, pero me gustaría alguna concreción en tres o cuatro cuestiones. Ha hablado de la importancia de la regulación y de la seguridad jurídica, de los incentivos fiscales y financieros y de la transformación de los centros docentes, especialmente la universidad. Hablamos de la Comunidad de Madrid, pero hay que tener en cuenta cuál es el escenario y el marco jurídico y competencial que tiene cada Administración, es decir, nosotros, desde mi punto de vista, estamos bastante limitados en muchas de estas cuestiones; así, en ámbitos de regulación y seguridad jurídica en el ámbito empresarial y económico y de inversiones básicamente no tenemos competencias ni funciones; en incentivos fiscales y financieros, desde el punto de vista empresarial, tampoco, nuestro marco tributario no afecta a las empresas. Podríamos hacer cosas en el ámbito financiero, pero tenemos un sistema de financiación que es el que es: Madrid representa, por lo que nos proporciona el sistema de financiación, un 9 por ciento del producto interior bruto de Madrid, y hay regiones, como el País Vasco, que por su propio sistema superan el 15 o el 16 por ciento de su producto interior bruto; es decir, no es lo mismo contar con un 9 por ciento como presupuesto público que contar con un 15 o con un 20 por ciento; con lo cual, eso marca diferencias y limita mucho el marco de actuación que tiene una Administración. Y en el ámbito universitario

evidentemente también tenemos ciertas limitaciones, porque, aunque sean competencias autonómicas, existe una ley nacional que también establece cuál es el marco global de regulación. Y ahí sí que me gustaría una reflexión sobre el modelo docente, especialmente vinculado a la manera de financiación o a los modos de financiación que tienen las universidades en España y en cómo influye eso precisamente en la transformación de esos centros y en la vinculación con la innovación y con la empresa.

Por último, me gustaría, si puede, que diese un ejemplo más práctico de lo que significaría esa colaboración entre el sector público y el privado en ese concepto de dominios abiertos y cocreación; es decir, tener un ejemplo práctico, o que se pudiese visualizar más fácilmente en qué consistiría exactamente esta cuestión.

Y, desde el punto de vista de incentivos fiscales y financieros, también una pequeña reflexión, porque España tiene uno de los sistemas en el impuesto de sociedades que teóricamente, por cuantías, puede estar entre los cinco o seis países que más deducciones establece, sin embargo, creo que podemos tener una regulación que complica un poco su aplicación, porque, si vemos y comparamos la dotación o el apoyo público a la innovación y a la investigación al desarrollo en el conjunto, y, si sumamos cantidades directamente proporcionales de ayudas públicas con las ayudas que se proporcionan a través de incentivos fiscales, España está aproximadamente en el 0,8 por ciento del producto interior bruto cuando hay países que están por encima del 2 por ciento, y, además, en el conjunto de los países, esa fuerza de ayudas pública en torno al 60 por ciento provienen de incentivos fiscales y no de ayudas directas. Entonces, ¿dónde encuentra la dificultad para, a pesar de tener tipos de deducciones de los más interesantes, sin embargo, no se pueda aplicar esto en España y no lleguemos a los niveles que tienen otros países, que hace que nosotros estemos básicamente en un 0,2 o un 0,3 por ciento de ayudas públicas a través de incentivos fiscales cuando hay otros países, por ejemplo Australia, en los que el 80 por ciento de las ayudas públicas vienen a través de incentivos fiscales y además tienen un peso mucho mayor del que conseguimos tener en España? Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Muñoz Abrines. Por el Grupo Socialista, la señora Sánchez Acera.

La Sra. **SÁNCHEZ ACERA**: Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Montes, por su exposición. Quiero agradecer al Grupo de Ciudadanos que haya considerado oportuno que viniese hoy usted aquí. Le parecerá, a lo mejor, extraño, pero ha sido usted la primera persona que ha hablado de la palabra *disrupción*, una palabra que está absolutamente en nuestro día a día en el ámbito de la economía y, sin embargo, hemos esperado hasta hoy para traer esta palabra, y esto también significa varias cosas, no solamente en esta comisión, le puedo decir que a la Asamblea de Madrid creo que es usted el primero que ha traído la palabra al Parlamento, y eso indica mucho de por qué estamos así. Creo que tenemos que hacernos esa crítica, no solamente al Gobierno regional sino que también nos la tenemos que hacer los grupos parlamentarios, porque la realidad es que en economía y en la empresa hay que estar muy atento a las tendencias, a los cambios, y más en

tiempos como estos, en los que todo va muy rápido, y las propuestas tienen que incorporar no solamente lo que se vive cada día sino lo que está por venir, y, si no, estamos haciendo el pasado, no estamos haciendo el futuro, y esto a mí me parece importante y por eso le agradezco su presencia.

Usted ha hecho referencia -como pilares- a la libertad, y yo quiero adjuntarle a esta libertad, o libertades, que me gusta más, el Estado de derecho, porque las democracias se han consolidado en relación con estos dos pilares: las libertades, evidentemente, y el Estado de derecho con el que nos hemos ido dotando las democracias occidentales; democracias modernas, y sobre eso se ha ido construyendo el modelo económico desde hace ya unos cuantos años.

A partir de ahí, a mí me parece interesante su exposición, porque apunta a una cosa importante en el ámbito de la innovación y en el ámbito del emprendimiento, que es que hay que apostar por ello, pero para mí -y espero que usted también convenga en esta reflexión- la mejor manera de que se apueste por la innovación y el emprendimiento en la Comunidad de Madrid es que la Comunidad de Madrid, el Gobierno regional, crea en ello, porque, si uno no cree en sus capacidades, uno no cree en su posicionamiento, ¿quién va a creer en él? Y para creer en ello hay que diseñar políticas enfocadas a estas acciones, y para creer en ello hay que poner presupuesto en estas acciones, y para creer en ello hay que ser muy riguroso con estas acciones.

Usted ha hablado de los créditos participativos, que es algo que me parece muy interesante, es decir, si tienes una comunidad que se implica en los proyectos de tus emprendedores y de tus empresas, que están investigando, están innovando, y que te van a poder generar un valor añadido y, por lo tanto, hacer una distribución -porque para eso somos Administración y tenemos también esta obligación- o una redistribución que llegue a todos nuestros ciudadanos posteriormente, con lo que estamos hablando de un beneficio tanto para la empresa o empresario, como para los trabajadores, como para la ciudadanía en general y, por tanto, para la Comunidad de Madrid, no puedes utilizar herramientas y distorsionarlas. Y le explico: en esta Comunidad ha habido inversión en capital semilla, teníamos CRM -Capital Riesgo Madrid-, o teníamos Inicap, pero, claro, si se utiliza mal, pues nos encontramos con que no hay credibilidad para estos proyectos, porque no se han utilizado para el emprendimiento, no se han utilizado para la innovación, se han utilizado para otras cosas. Entonces, me parece que esto hay que tomárselo muy en serio, porque realmente es lo que nos va a dibujar el futuro.

Así que, sí, hay que creer en esto, y la primera que tiene que creer es la Comunidad de Madrid y para eso hay que poner presupuesto. Y usted decía: no tiene por qué ser vía impuestos. Bueno, pues no tiene por qué ser vía impuestos; aunque, nosotros pensamos que hay que hacer una cierta revisión impositiva en esta comunidad, pero no tiene que ser vía impuestos. Entonces, vamos a ver de qué manera lo podemos hacer, y vamos a buscar a estos cooperadores en el ámbito privado, que, junto con la comunidad, puedan coliderar esta apuesta, pero una apuesta de verdad, y estamos hablando de mucho dinero, porque yo creo que si creemos en esto tenemos que hablar de mucho dinero, de muchos millones, de 1.000 millones de euros, porque no estamos hablando de 400 millones para cuatro o cinco años; ¡no!, estamos hablando de una apuesta de verdad y en hechos muy

concretos, como pueden ser la universidad, los centros de traslación de conocimiento o el mundo de la empresa, en el que tiene que participar también la formación. Me parece que esas fórmulas pueden pasar, a lo mejor, porque se renegocie con los bancos. Todos los años nosotros amortizamos en esta comunidad 3.000 millones de euros entre amortización, deuda e intereses, y, bueno, a lo mejor se podría renegociar una parte y hacer un consorcio de inversión con estas entidades bancarias que lo han prestado para que la recuperación no sea vía amortización. ¡Claro!, si estamos hablando de innovar, vamos a buscar esas vías de financiación. ¡Claro!, vamos a ver cómo el privado se implica, porque puede sacar ese rendimiento. Entonces, busquemos un poco más allá, no lo veamos todo en que nos lo tiene que dar el sistema de financiación autonómica, porque a lo mejor desde aquí hay que gestionar, y desde aquí, desde la Administración pública, hay que innovar también. No viene todo regado, como el maná, y nos va a caer, así que, creo que el Gobierno regional también tiene que hacer eso, tiene que innovar en su manera de atraer a esta comunidad talento, innovación y emprendimiento, así como esa cocreación de la que usted habla.

Hay cosas en las que a lo mejor no tengo el mismo grado de acuerdo, por ejemplo, como cuando decía que las cadenas de valor se habían desplazado a otros países, porque yo creo que son países en los que quizá el hecho de los derechos laborales y de las condiciones de trabajo no son, a lo mejor, como las nuestras, y, entonces, a mí me parece que estaría bien que en la globalización, que va a seguir manteniéndose, se pueda corregir que esos países no tengan unos derechos laborales, que compiten a la baja con los derechos laborales que hemos logrado en Europa, que a mí me parece que son los recomendables, no al revés. En estos momentos en lo que sí hay un acuerdo es en que hay que ir hacia la excelencia, hay que ir hacia la innovación, hay que ir hacia el emprendimiento. ¿Y que la Comunidad de Madrid tiene potencialidad? Por supuesto, pero la Comunidad de Madrid también tiene que innovar y no valen puertas abiertas y que el que quiera hace y el que no quiera no hace, porque coliderar significa tomar decisiones, poner recursos y dirigir. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Sánchez Acera. Señor Montes, en realidad tendríamos hasta menos cuarto o menos diez. Si usted se siente capaz de responder a todas las interesantísimas intervenciones, yo le premio. *(Risas)*.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan): Gracias, presidente. Muchísimas gracias a todos los representantes de los grupos. La verdad es que yo aprendo mucho precisamente de este debate abierto, porque si algo defiende yo personalmente y, por supuesto, defiende institucionalmente la fundación, es que hay que construir espacios compartidos. Saben que nuestra casa se caracteriza por establecer referentes para el debate de forma que luego cada uno libremente se sitúa donde considera oportuno. Esa es nuestra forma de ver este tipo de procesos; con lo cual, les agradezco muchísimo todos sus comentarios, que han sido de enorme valor. La verdad es que hay muchísimas cuestiones y no debo excederme en el uso de la palabra, con lo cual, voy al grano.

Comenzando por la representante del Grupo Unidas Podemos, que hace un comentario con el que estoy completamente de acuerdo: no he entrado a fondo en la lógica de la economía

colaborativa, que es uno de los elementos que protagonizan el proceso; completamente de acuerdo. Lo que pasó con el COVID, cuando empezó esta crisis, y de una forma no jerárquica, fue que la sociedad civil se activó y se produjeron unas conexiones que llevaron a que 48 proyectos de respiradores se pusieran en marcha simultáneamente en España. ¿Por qué? Pues porque se adelantó, también de forma no jerárquica y desde la sociedad civil, y dadas las cifras, y evidentemente por información que venía de personas que saben gestionar datos, que el sistema sanitario se iba a desbordar y los ejes principales iban a ser los que conoce mejor que yo, no solo respiradores. Entonces, todo ese proceso se produce en una lógica colaborativa. La lógica de respirators for on, que es preciosa, afortunadamente a mí me tocó vivirla, porque el privilegio de la fundación es que hay tantas personas, tantos y tantos ciudadanos con talento que pasan por la fundación, que, al final, tienes cerca a muchas de estas personas que luego impulsan desde la sociedad civil procesos de este tipo, y aquello fue un proceso absolutamente desinteresado, emocionante, de la sociedad civil actuando para intentar aportar valor, y podría detallarles 200 casos que vivimos. Al final, saben que, de aquel esfuerzo de 48 respiradores, 3 terminaron siendo autorizados por la Agencia Española del Medicamento, y uno de ellos el de nuestro proyecto Ceguera, que, como no fue necesario finalmente, está siendo fabricado hoy con código abierto en Iberoamérica; Ecuador está fabricando estos respiradores. No fue la fundación, fueron ellos, fueron las personas que en algún momento han estado ahí y que pudimos conocer.

Cuando Rifkin lanzó aquella idea de la tercera revolución industrial, los proconsumidores, el internet de las cosas y todos estos elementos, fue muy disruptivo de nuevo, pero nos permitió adelantar que esto se iba a producir y destacó con gran importancia la lógica de la economía colaborativa, que tiene que ser un elemento fundamental y no solamente en clave de solucionar crisis o problemas que puedan surgir, ¡no!, en clave de puesta en marcha de proyectos.

De hecho, lo que hay detrás de la lógica de la cocreación -y voy respondiendo a otras preguntas sobre la marcha- es precisamente una lógica colaborativa. Cuando he dicho ese lema de innovar más colaborar para mejores servicios públicos -y he parado un poco al decir: mejores servicios-, proceso que también tiene que ayudar a las empresas a ser mejores, a generar estas dinámicas, siempre miramos cómo se relaciona el sector público con el resto. Y no, ¡no!, esto es algo transversal; o sea, el sector privado tiene que aprender de los liderazgos del sector público, el talento del sector privado tiene que estar conectado con el talento del sector público para potenciar al propio sector privado en sus dinámicas, y ya veremos luego cómo se retorna al propio sector y a la ciudadanía; por tanto, totalmente de acuerdo. La lógica colaborativa está ahí, es un elemento absolutamente esencial.

Y luego entiendo su preocupación sobre qué tipo de inversión atraemos. ¡Claro!, hablábamos antes de los institucionalistas y tal y no me quiero enrollar, pero lo que nos viene a decir Beaumont es que la innovación nos conduce, de acuerdo con los incentivos que hayamos establecido, a una solución positiva, pero, si dejamos sola a la innovación, a lo mejor, resulta que los incentivos sin una regulación nos llevan a que lo óptimo sea la delincuencia. Evidentemente, estoy completamente de acuerdo en que tenemos que ser capaces de conducir al sistema de innovación. ¿Dónde? ¿Qué

inversiones nos interesan? ¿Nos interesan inversiones que violan los principios fundamentales que hemos asumido como ciudadanía? ¿Un español estaría en contra de libertad, democracia y derechos humanos, que son tres pilares fundamentales? ¡No! Luego, por tanto, no podemos asumir esos discursos, y quizá se penaliza un poco a las empresas. Las empresas son organizaciones diseñadas y formadas por personas que atienden a personas, y en este proceso que he comentado antes del COVID fue emocionante ver cómo dos grandes multinacionales –como no he dicho ninguna, no voy a decir tampoco el nombre de estas dos grandísimas multinacionales- estuvieron junto a emprendedores de base, que estaban ahí, en la universidad, poniendo tornillos, en esa lógica de sociedad civil, trabajando juntos para solucionar problemas.

Me estoy extendiendo demasiado y voy por la primera intervención, con lo cual, voy más rápido, pero quería llamar la atención sobre ese aspecto; de hecho, creemos tanto en que la tecnología nos lleva a un mejor mundo que impulsamos desde la fundación, junto con el Pacto Mundial de Naciones Unidas, en un proyecto GoODS alineado con los 17 ADS. Cada dos años reconocemos la mejor iniciativa, que hay que decir que la mayoría viene del sector privado, que nos acerca a los 17 ADS a través de la innovación. La innovación que planteamos es esa, es la que soluciona los problemas de la humanidad!, y los soluciona por la vía exponencial muchísimo antes.

Vuelvo al tema: gestionemos bien los costes de transición, pero vamos a un mundo mejor. Estamos absolutamente convencidos de que esa agenda 2030, que es de todos, y esos ADS que nos hemos planteado como agenda global todos los ciudadanos del mundo, ¡esa!, se puede lograr más a través de la innovación, la libertad. Esto quizá por responder a las dos cuestiones principales, y perdonen pero, para no extenderme, voy a intentar ir a las cuestiones principales.

Respecto a la representante del Grupo Parlamentario Vox, entrando un poco en los principales temas que planteaba, claro, ¿cómo pasar a modern strong? Eso tienes que hacerlo con credibilidad. ¿Y cómo se construye esa credibilidad? Construyendo valor, construyendo esas redes, construyendo ese espacio innovador, materializando productos y servicios de alto valor añadido generados en nuestra región. Así subimos, mejorando el escenario, mejorando los incentivos; incentivos que no son solo fiscales y financieros, yo cuando hablo de incentivos hablo de un grupo incentivos -y ahí está en la transparencia la gráfica de instituciones-; ¡hay 200 instituciones! Además de los elementos fiscales y financieros, estoy de acuerdo en que, como región, nos tenemos que plantear dar un salto cualitativo.

Es cierto que, a lo mejor, Cataluña puede estar más avanzada, ¡tiene un sistema de innovación que desafortunadamente no tiene Madrid, y esto se puede decir! Su sistema universitario está en una circunstancia mejor, y ahí tengo los números; no los voy a exponer, se los iba a dar, pero ahí tengo los números. Las universidades de Madrid no están las primeras en los rankings, nada más hay que ver el último ranking de universidades españolas, ¡es que tienen muy buenas universidades! ¡Es que han implantado... -el señor Mas-Colell le puede caer a uno mejor o peor-! El señor Mas-Colell impulsó un proceso con las universidades y los sistemas de innovación ¡del que podemos aprender!, ¡porque yo creo que hay que aprender de todos! Creo tenemos que no tenemos que mirar tanto al

País Vasco; es que tenemos que mirar es hacia arriba, porque lo que tenemos que implantar es una cultura de excelencia ique nos lleve donde sea!, pero es la cultura de excelencia e innovación. ¡Y eso nos va a llevar a un posicionamiento! Ojalá el mundo, como pensamos, avance en esa lógica un poco ilusoria de que en dos días vamos a poner patas arriba al mundo y lo vamos a mejorar. No voy a entrar en esa dinámica, pero es cierto que construyendo desde esa lógica de innovación podremos fraguar ese movimiento de Madrid hacia esos entornos regionales especialmente innovadores.

Habla de la universidad, y es que la universidad tiene que cambiar la gobernanza; la universidad no puede seguir con esta gobernanza. La mayoría de las cosas que hacemos, las hacemos con universidades de fuera; nuestras alianzas son Harvard, MIT, Oxford, y ahora Cambridge, y, claro, vemos cómo funcionan, y su gobernanza no tiene nada que ver con la gobernanza de las universidades, ¡y tenemos grandísimas universidades en Madrid!, en los rankings, la Autónoma, la Carlos III... No las voy a enumerar, pero su gobernanza no es la óptima; luego, hay que hacer un profundo análisis. ¿Dónde están los consejeros delegados, que rinden cuentas de la gestión económica y tal? Yo hablaría de estas cuestiones y hablaría del sistema. ¿Por qué nuestros becarios en MIT montan startups haciendo el doctorado, sus profesores toman participaciones y ellos, y el propio sistema hace boom? Claro, ¿por qué el MIT es la décimo primera economía del mundo? Porque genera valor. ¿Y por qué genera valor? Porque tiene una parrilla de incentivos que le permite que generen valor. Estoy de acuerdo con usted: ¡hay que generar esos incentivos! Es ahí donde hay que caer. ¡La universidad tiene que transformarse y la universidad quiere transformarse! Lo que pasa es que, como decía un libro muy bueno de Milton y Rose Friedman, sobre la tiranía del statu quo -iel statu quo te deja moverte seis meses y luego te aplasta!-. ¡Hay que vencer el statu quo! Y no recuerdo quién ha hablado de la voluntad política, no sé si incluso ha sido usted, y es que tiene que haber una voluntad política para la transformación, porque, si no, no ocurrirá. El statu quo nos aplastará, los grupos de interés aplastarán ese movimiento hacia la cocreación. Siempre ocurre, ¡siempre!; hagamos que esta vez no sea así.

Respondo también a otras preguntas. Han pedido ejemplos de un caso, y yo les pondría uno, y de cómo podemos mejorarlo. La fundación tuvo el privilegio de conocer a Jesús Vaquero, y quiero hacer una especial mención del doctor Vaquero, un enorme profesional del sector de la salud. Con él, después de 25 años de investigación, logramos prácticamente acuñar el titular... ¡Logró! Perdón, ¡ilogró! Estábamos por ahí otros, pero él logró con su equipo acuñar el titular de que la lesión medular es reversible. Falleció, desafortunadamente, por el COVID, pero el proyecto está ahí. Con ese proyecto, que tiene el apoyo de dos fundaciones, Mapfre y la Fundación Rafael del Pino, conseguimos por primera vez fraguar el NC1, el primer medicamento que ha salido de la sanidad pública. Entonces, ese es un caso de colaboración público-privada, pero tiene enormes debilidades. ¿Por qué? Porque con mucho esfuerzo de los equipos sanitarios -por parte del doctor Vaquero les contaría mil ejemplos, y no tenemos tiempo y tengo que resumir mucho, pero es un caso muy interesante- fue posible conseguir dos ensayos clínicos, que han sido un éxito y que demuestran que ha encontrado un medicamento que soluciona total o parcialmente la lesión medular. Y ahora el Alzheimer, y ahora el daño cerebral, y ahora... Esa dinámica se ha producido dentro de un hospital público de Madrid, el Puerta de Hierro, y con enormes obstáculos. ¡De verdad que son verdaderos héroes! Hablamos ahora

de los héroes del sector sanitario, pero antes también lo eran en clave de investigación. ¡Es imposible investigar dentro de los hospitales públicos madrileños! Y ese problema no es de un Gobierno o de otro, es un problema del sistema, y eso es lo que tenemos que cambiar.

¿Qué problema tenemos ahora? Tenemos el medicamento, referente mundial, podríamos escalarlo, convertirlo en un estándar y empezar a licenciar en medio mundo; nosotros les montamos una estrategia en cinco minutos, inos dedicamos a eso! ¡Imposible! ¿Por qué? Porque la mayoría de la patente, que también es nuestra, es del sector público, y el sector público no extrae esos retornos de su generación de innovación. ¿Por qué? ¿Por qué no inyectar todos esos beneficios en el sistema de innovación de la comunidad a través de otorgar licencias o de otorgarlo a hospitales en medio mundo, que nos los están pidiendo? ¡Nos han intentado comprar la patente varias veces! Solo quería poner ese ejemplo de colaboración público-privada en lógica de cocreación. Nos sentábamos cada día con el equipo a ver los problemas que tenían y tal, y éramos dos fundaciones, no había sector privado porque no cabía, porque no podía estar. ¡Y no hay proyecto, no hay modelo de negocio, porque no lo permite el sistema! ¡Eso es lo que tenemos! ¡Esos estorbos son a los que me refiero!

Voy a ir muy rápido. Le respondo sobre las universidades. Nuestro proyecto de cátedras también ha sido terrible por un tema de discurso un poquito decimonónico de las universidades españolas. Nuestras cátedras Rafael del Pino fracasaron –porque hay que contar también los fracasos y crecer desde los fracasos- porque no se entiende en las universidades españolas que puedas hacer un fichaje que tenga una retribución que duplique la de un catedrático. Se lo digo como es; no diré universidades ni personas ni nada, porque no debo, pero se lo ofrecimos a todas y cada una de las universidades españolas, entraron en el proyecto dos universidades, una de Madrid, y al final no se sostuvo. ¿Cómo fichas talento si no le ofreces incentivos? Cualquier alumno nuestro tiene un salario de 250.000 dólares, más investigación. ¡Compárenlo con lo que gana un catedrático aquí! Si tú fichas a alguien, aunque quiera venir a España, no te viene por la mitad. ¿Por qué? ¡Porque le rechaza el sistema!

Voy muy rápido. El tema de la contratación pública y de la compra pública innovadora es muy interesante. ¡Siempre hablamos de eso! A ver, no se trata de comprar, ino sigamos hablando de compra pública innovadora! Hablemos de creación de soluciones a problemas públicos, conectemos a los líderes del sector privado, del sector público, del entorno cívico –a lo que yo llamo cívico es a asociaciones, fundaciones y a todo el mundo de la sociedad civil- y de la academia para buscar soluciones a problemas. No digamos: tengo esta solución, a ver dónde la aplico. ¡No! ¡Tengo este problema! Cocreemos resolución, y eso lo hacemos en lógica exponencial, como han visto, a la décima parte del coste de cómo se gestionen en estos momentos los presupuestos públicos. Ahí empiezan ya a salir fondos para promover sistemas de innovación.

Voy a seguir muy rápido, porque me queda muy poco tiempo. Hablábamos de consejos para la educación en la excelencia. Siento decirlo, pero tengo que hablar de mi casa, de la Fundación Rafael del Pino. Cada año, 15.000 chavales pasan por nuestros programas y yo veo cómo los chavales entran y cómo los chavales salen; no veo a los 15.000, pero hablo con muchos de ellos. Tenemos

programas de excelencia, como el campus de alta capacidad; tenemos programas de emprendimiento, liderazgo e innovación en colaboración con la Comunidad de Madrid; y tenemos programas de fomento de los valores del emprendimiento, a los que acceden 10.000 chavales al año. Los que podemos dedicarnos más personalmente a estos chavales, vemos cómo cambian y cómo se transforman. ¡Veo cómo se transforma un ingeniero –además somos campus de la Politécnica de Madrid- con nuestro máster de liderazgo internacional! La primera politécnica que ha montado un máster de liderazgo ha sido la Politécnica de Madrid, y ha sido con nosotros, y ahora tiene hasta un centro de liderazgo del que somos fundadores. ¿Qué pasa con estas personas? Que entran en este máster queriendo construir puentes y salen construyendo multinacionales; probablemente, algunos terminarán volviendo a construir puentes, pero algunos de ellos terminarán construyendo esas grandes empresas que necesitamos aquí, que mencionaban el representante de Más Madrid y algunos otros representantes. Tenemos que construir desde las personas; y perdonen, porque parece un argumento muy sencillo, pero no es un argumento sencillo, es lo que es, se construye desde las personas!

Sigo muy rápidamente. ¿Cómo mejorar la excelencia? Ya le digo que proyectos como estos ponen de manifiesto que cuando a los chavales les expones a realidades distintas de las que tiene el sistema educativo, en esas extraescolares -sobre todo estamos en colegios públicos- piensen que hay sitios en los que la única extraescolar que tienen es nuestro proyecto. Cuando tú expones a chavales a las oportunidades que pueden tener se dan cuenta de que pueden, ¡porque no sabían que podían!, y entonces se generan dinámicas, que yo llamo microacciones. Conozco a chavales que con una microacción... Bueno, no me voy a extender, que no queda tiempo; voy más rápido. Les podría dar muchos ejemplos, pero debo ir terminando y no puedo robarles más tiempo.

Otro aspecto, además de los chavales, es la formación de formadores, ¡para nosotros es fundamental! No se construirá un modelo de educación para la excelencia sin que nuestros profesionales de la educación sean excelentes, ¡y quieren ser excelentes! A nuestro programa Evolucionan vienen voluntarios y sin tener ningún crédito, solamente para mejorar como profesores, y ahora lo lanzamos con la Comunidad de Madrid, en el mes de septiembre, para todos los docentes de la Comunidad de Madrid; esa es la apuesta.

Respecto a los planteamientos de Más Madrid, señor Tejero, muy rápidamente...

El Sr. **PRESIDENTE**. Señor Montes, está usted verbalmente en Más Madrid...

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan): Exactamente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Y yo sé que le quedan varios grupos para comentar sus intervenciones; se nos acota el tiempo; siga usted, si le parece, cuando termine la comisión. Podemos seguir hasta las 11, y, luego, ya darnos unos minutos para tomar un café. ¿Les parece bien? Adelante, señor Montes.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE LA FUNDACIÓN RAFAEL DEL PINO** (Montes Gan):
Pues, muy brevemente; voy a ir muy, muy deprisa. Los modelos de capital semilla, Fraunhofer, por supuesto, Tecnalia. Hemos estudiado Fraunhofer, es que es la línea. ¿Madrid necesita un Fraunhofer? ¡Claro! O algo parecido. ¡Ojo!, políticas sensibles al territorio. Cada territorio tiene su idiosincrasia, a lo mejor Fraunhofer no funciona aquí, pero el mayor experto en Fraunhofer es Diego Comín, siempre abierto en Dartmouth College a colaborar para hablar sobre cómo montar el Fraunhofer español, y que es director académico de nuestro programa de economía internacional en Harvard. Tecnalia, ¡claro que sí!, un ejemplo, y lo tenemos ahí, cerca. Estudiemos Tecnalia, ¡por supuesto! Tiene usted toda la razón, son modelos a implantar las lógicas de grandes proyectos, ¡claro!, desde la cocreación. ¡Es cocreación, es innovación abierta! No puedo entrar en profundidad en lo que entendemos por innovación abierta, pero creo que va quedando claro con los ejemplos; o sea, ¡es un espacio absolutamente abierto en el que se conecta de abajo a arriba, en lógicas no jerárquicas desde los liderazgos! ¿En qué sentido? En aras del bien común, para construir el interés general, que es lo que tenemos que hacer desde todos estos proyectos.

Paso rápidamente al Grupo de Ciudadanos. Señor Martínez, Enrique, mil gracias de verdad, de nuevo, por esta oportunidad, por habernos invitado. Estoy completamente de acuerdo con lo que plantea, y quizá he tocado ya y he respondido de alguna forma a cómo se articula ese modelo de cocreación. No me he querido extender demasiado para poder llegar a otros temas, pero es cierto que en el fondo está la lógica de mantener el Estado del bienestar. En el contexto global, Europa es una fortaleza de los derechos humanos y del Estado de derecho, y Europa tiene que seguir siéndolo; ese es el objetivo. ¿Podemos fortalecer desde Madrid? ¡Absolutamente! Vamos a un entorno en el que las ciudades y las regiones van a tener cada vez más importancia, porque van a ser los actores que van a tomar decisiones; o sea, de las nueve grandes empresas españolas que toman decisiones globales, ¿dónde están seis? Aquí. Y hay -diría yo- otras tres que no están aquí, porque el corazón del fundador (*Risas.*) ¡Es así! ¡Tenemos ese potencial! Y está ahí. Por supuesto, me extendería largo y tendido, que sería un placer, y también le agradezco mucho esa apuesta clara por la cocreación.

En cuanto al Grupo Parlamentario Popular, de nuevo vuelvo sobre las personas y esos 15.000 chavales que cambian de actitud, en respuesta a cómo hacer esa transformación universitaria. Dice que no tenemos competencias, pero yo creo que algunas hay, pero, sobre todo, ¡para lo que sí hay competencias es para impulsar un movimiento hacia la cocreación en la comunidad que toque a todas las instituciones! ¡Ahí es donde hay que construir! Puede parecer etéreo, pero está claro: análisis, estudio de actitudes y de aptitudes del sistema e identificación de líderes, y hay casos de éxito: code Astralia, code Nueva Zelanda code Germany, code Estados Unidos, movimientos que se generan desde plataformas que ya están fraguando sistemas parecidos! Respecto al sistema neozelandés de cocreación, del que hablaba, todos estos eventos son elementos de referencia para poder hacerlo.

En cuanto a la batería de incentivos, no me voy a meter en ello, pero: reforma de la cuenta corriente tributaria; aplicación de la amortización de las deducciones fiscales del I+D+i, con retroactividad de 1 a 3 años, sin necesidad de informe motivado; introducción a la normativa de

impuestos sobre sociedades y disposiciones que gestionan la libertad de amortización sobre elementos de innovación, inmovilizado material a todas las empresas; aumentar el porcentaje de deducciones del 12 al 20 por ciento en la bonificación de la Seguridad Social para tecnología, etcétera. Hay muchos elementos que se pueden introducir dentro de esa parrilla de incentivos para impulsar la innovación y el emprendimiento, además de construir la innovación desde los entornos en los que se genera, que son las universidades, las empresas y el sector público.

El sector público tiene que ser innovador y generador de procesos de innovación; creo que ahí va la dimensión que comentaba. Un ejemplo: ASYS, 1.000 millones cuando nace, el gran fondo de fondos para el emprendimiento y tal; montamos una reunión, traemos a unos profesores del MIT, entre ellos a Andrey Zarur; empieza el debate y, entonces, ASYS dice: no, son 1.000 millones para todo el sector emprendedor. Y lo dice muy satisfecho, y yo lo entiendo porque en ese momento era una gran aportación; entonces, coge el micrófono el señor Zarur, el profesor de la MIT, y dice: mire, tienen ustedes un problema de dimensión; todo el mundo se queda asombrado, pensando: ¡si hablamos de 1.000 millones! Y dice: no, es que, mire usted, yo gestiono 1.000 millones solo en un fondo de biotecnología; yo solo, Andrey Zarur, gestiono 1.000 millones en un fondo de Biotech. ¡Todo el aparato público de apoyo, a través de ASYS, con fondos de fondos y tal, resulta que era un solo fondo gestionado por esta persona! Entonces, al final, la cuestión es esa: ¿dónde tiene que actuar el sector público? Creo que el sector público no tiene que actuar cuando da el crédito para que se haga algo.

En Estados Unidos lo que funciona es que, primero, tú demuestras que eres capaz de tener un producto que va a funcionar en el mercado. Dicen que en Estados Unidos no hay ayudas públicas. ¡Si de cada 10 dólares, 9 son del Gobierno federal! Lo que pasa es que el primero lo has ganado tú en una dinámica abierta. Pero se generan dinámicas en el origen del proyecto: búsqueda de soluciones a problemas, generación de espacios abiertos de cocreación, etcétera, que han generado ese dólar inicial, que ha sido tan difícil conseguir -ahí podéis buscar fórmulas de participación, como crédito participativo, estoy absolutamente de acuerdo con la necesidad de volver a esa lógica de los créditos participativos con una ejecución eficiente-.

Y, por supuesto, en las sociedades de garantía recíproca podríamos encontrar espacios para compartir estrategias de crecimiento empresarial. Tengo varias ideas que podrían surgir ahí, en ese campo, pero, como está agotándose el tiempo, voy a terminar con el comentario de la representante del Grupo Socialista.

En general, estamos completamente de acuerdo, como he dicho antes, en que vamos a tener más globalización. Pues, yo creo que sí. ¿Se desmorona el orden liberal? ¿Ese orden liberal que es libertad, democracia y derechos humanos, en lo que yo creo que estamos casi todos? Bueno, a eso es a lo que yo llamo orden liberal. ¿Eso se va a mantener como marco de libertades y tal? ¿Tenemos la vocación de alinearnos con la lógica de los ODS que nos lleva a un mundo mejor? ¡Sí!, yo creo que ahí encontramos un espacio natural, pero hemos de ser capaces de gestionar los procesos que nos llevan a esos hitos de disrupción. Como he dicho, los sectores revientan con la disrupción. Esos

sectores, al reventar, hay que gestionarlos. ¿Y qué pasa? Que mayoritariamente, y no lo hemos comentado, que la regulación está pasando a ser local. Ahora las ciudades se ven regulando sectores disruptivos, cosa que no hacían antes; con lo cual, sí que se está produciendo ese movimiento, que está otorgando un papel cada vez más relevante a regiones y ciudades en la lógica de los grandes hitos globales, y esos hitos globales incluyen precisamente esa defensa de unos valores, e incluyen los derechos humanos, ¡cómo no! Pues tenemos que ser capaces de gestionar la transición, como todo; igual que en las industrias y a nivel interno tenemos que gestionar la transición, tenemos que gestionar la transición con una enorme voluntad política de llevar un sistema que no es innovador a un sistema innovador de cocreación; por eso, hay que generarlo de abajo a arriba. En unas semanas vamos a lanzar Corporate Impact, que es una red no jerárquica que vamos a lanzar desde la fundación para conectar a todos nuestros líderes. Es un ejercicio que puede ser una buena práctica, que puede valer para que se genere ese proceso de cocreación en el que los líderes son los que se conectan para buscar soluciones a problemas y encuentran cada uno su espacio para aportar en esa lógica de innovación, pero, por supuesto, siempre sobre la base de unos principios, que son: la defensa de la libertad, la democracia y los derechos humanos. Y, ¡cómo no!, vuelvo a decir –y ahí quizás termino-: crédito participativo sí, aunque no necesariamente, más presupuesto.

La cocreación genera enormes economías que terminan haciendo que ese empujón permanente -que yo cifraba en el 10 por ciento por lanzar un mensaje- que ese 10 por ciento anual, durante 10 años, que de verdad transformará Madrid en una región realmente innovadora, se puede generar desde esos entornos, y no necesariamente, como decía, cargando a familias y a empresas con mayor peso -evidentemente, el debate impositivo está abierto y ese es un tema que no me atañe, no está en esta sesión- pero lo que querría dejar caer es que todo este planteamiento no es más dinero necesariamente sino una gestión eficaz de un proceso que nos lleva a ser capaces de mantener una permanente estrategia que conduzca a la construcción de ese espacio abierto y transversal de innovación en la región que nos tiene que llevar también a liderar nuestros valores en el mundo. Tenemos que contribuir a que esa fortaleza de los valores que he mencionado, que es Europa, esté apoyada fuertemente por Madrid con su liderazgo. Y ahí lo dejaría.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Montes. Desde luego, la cafetina no nos va a hacer falta en la cafetería, nos ha puesto a 200 por hora; se lo agradezco de corazón, y creo que ha sido maravillosa su capacidad para decir cosas. Por otro lado, vuelvo a decir, y no consideren que lanzo flores, creo que la intervención de los grupos parlamentarios ha vuelto a demostrar un magnífico nivel de preparación y de discusión en este debate, y se lo agradezco sinceramente. Gracias.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 2 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 20 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, muchas gracias. Evidentemente, por mi culpa vamos con retraso, así que trataremos de recuperar el tiempo, en la medida de lo posible, sin apretar a los comparecientes necesariamente, y ruego que los turnos de los grupos sean lo más sucintos posibles.

Comparecencias con tramitación acumulada:

C-1229/2020 RGE.14982. Comparecencia del Sr. Representante de Ecologistas en Acción, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario pos-COVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

C-1230/2020 RGE.14983. Comparecencia del Sr. Representante de Greenpeace, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario pos-COVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Quiero dar la bienvenida a los representantes de Ecologistas en Acción y de Greenpeace, ambos a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, en una comparecencia que podríamos denominar acumulada. Ello va a obligar a cierto movimiento logístico, entre comillas, y tendrán que subir y bajar, ya que, si estuvieran los dos en la mesa, no guardaríamos las distancias de seguridad.

En primer lugar, tiene la palabra el grupo que ha pedido la comparecencia. Al ser una comparecencia de tramitación acumulada, dispone de tres minutos para enmarcarla, y después intervendrán el resto de los grupos, si lo consideran necesario. Adelante, señor...

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sánchez.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Sánchez? Aquí me han pasado mal algo...

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Sánchez Pérez. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Sánchez!

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias, señor presidente. Muy brevemente, agradecer, por supuesto, la presencia de los dos comparecientes, tanto del señor Ferreirim, de Greenpeace, como del señor Segura, de Ecologistas en Acción, por venir a comparecer a esta omisión de reconstrucción económica de la Asamblea de Madrid, ya que pensamos que la visión de los grupos ecologistas es fundamental para tener un plan de reconstrucción sostenible y viable para la Comunidad de Madrid.

Como bien saben ustedes, uno de los ejes principales en los que se está guiando tanto la Comisión Europea como el Estado español a la hora de establecer esos planes de reactivación o de reconstrucción pos-COVID es justamente el eje verde. En ese sentido, nos gustó mucho la

comparecencia que realizó el denominado G5, la alianza de grupos ecologistas de España, en el Congreso de los Diputados, y, en ese sentido, estamos muy agradecidos de que hayan tenido a bien compartir esta comparecencia. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Que conste que no me habían pasado nada mal sino que yo lo había leído mal directamente; las letradas de esta Cámara son maravillosas y no se equivocan, se equivoca el presidente, como es lógico en mi caso.

¿Quiere el resto de los grupos hacer uso de sus tres minutos? Vamos ganando tiempo; mil gracias. Señor Ferreirim, tiene usted la palabra. Ya conoce cómo se desarrolla la comparecencia: tiene usted siete minutos y medio, en este caso con una cierta flexibilidad, para su primera exposición, para que luego el señor Segura le sustituya y utilice el tiempo restante. Gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): En primer lugar, muchísimas gracias. Buenos días a todas las personas aquí presentes. Ante todo, y como es la primera vez que estoy aquí, quiero expresar la solidaridad de Greenpeace con todas las personas que han sido afectadas por esta tremenda pandemia; creo que es de honor que mis primeras palabras sean para estas personas, puesto que la pandemia ha sido particularmente devastadora en Madrid.

En segundo lugar, quiero agradecer muchísimo la invitación que nos han hecho; es todo un honor poder estar aquí, en esta comisión. Para las personas que no la conocéis, Greenpeace es una organización ecologista y pacifista internacional, y uno de nuestros máximos valores es nuestra total independencia, tanto económica como política.

Quiero también dar la enhorabuena por la puesta en marcha de esta Comisión. La verdad es que es de agradecer que en estos momentos se ponga en marcha una comisión como esta para estudiar cómo debe ser la recuperación económica y social de la Comunidad de Madrid.

Como hemos dicho, vamos a compartir la comparecencia, de modo que desde Greenpeace vamos a hacer una contextualización de por qué estamos aquí, que es, como decía el señor Sánchez, para hablar de la transición ecológica y de los ejes que nosotros proponemos para un pacto verde autonómico, y después desde Ecologistas en Acción van a incidir en los temas de movilidad sostenible.

Quiero empezar diciendo una cosa: ¡11 décimas! 11 décimas son las que nos separan del grado medio del grado máximo de calentamiento global de la tierra que enmarca la ciencia para evitar las peores consecuencias del cambio climático. Estamos en emergencia climática, ¡ya lo sabemos!, y nos queda cada vez menos tiempo para actuar, para revertir la situación en la que nos encontramos, y lo que se está haciendo hasta el momento es bien poco, o nada; por lo tanto, consideramos que falta misión política, y, por eso, la constitución de esta comisión nos parece muy positiva en el sentido de elevar drásticamente esta ambición y poner en el centro del debate todas las gestiones ambientales y sociales que son fundamentales para una recuperación.

Por otro lado, quiero decir que las ciudades son las responsables de cerca del 70 por ciento de las emisiones de gases de efecto invernadero a nivel global y que mucho de lo que ocurre en las ciudades, en España, es responsabilidad y competencia de las comunidades autónomas; por lo tanto, desde aquí la responsabilidad es bastante grande para conseguir avanzar en una línea que nos garantice un futuro verde y justo.

Por otra parte, –seguramente que muchas de las personas que estáis aquí lo sabéis– mencionar que, ante el cambio climático, la Comunidad de Madrid se ve muy afectada. ¿Por qué? Porque depende en gran medida de insumos de externos, por lo tanto, todo lo que ocurra en el planeta, en otras regiones afectadas por el cambio climático, va a repercutir de forma acentuada en la Comunidad de Madrid.

Por otro lado, tenemos el colapso de la biodiversidad. Nos enfrentamos ya a una situación extrema en que la ciencia marca que estamos en una fase de extinción de especies entre 100 y 1000 veces superior a la que se consideraría natural, con más de 1 millón de especies al borde de la extinción. Esos son datos muy recientes del panel intergubernamental para el estudio de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos de Naciones Unidas. Creo que también es importante tener estos datos en este marco de contextualización y de recuperación. Lo que nos pone ante algo que es extraordinariamente grave, que es que, por primera vez, estamos ante la posible extinción masiva de especies.

También quiero decir que en esta tremenda pandemia aprendimos que nuestra salud y la del planeta están íntimamente relacionadas. Eso es fundamental para marcar las líneas de acción de cara al futuro, y es una de las razones que nos han llevado a estar aquí y hacer nuestras propuestas.

Desde luego, es urgente escuchar a la ciencia; no podemos seguir de espaldas a la ciencia y actuar como si lo que están diciendo no tuviera que marcar la ruta que debemos seguir. Ante esta situación de crisis ecológica, sanitaria y social no podemos quedarnos en silencio, y menos aún sentados en un sillón sin hacer nada, sin actuar, sin dar un paso hacia adelante; ¡es hora de actuar!, sin duda.

Las medidas de estímulo para la recuperación económica y social de estos efectos de la pandemia provocada por la COVID-19, que estamos abordando ahora, en esta comisión, deben estar cohesionadas con una economía circular que respete los límites biofísicos del planeta y de cero emisiones. Esto es fundamental para poder progresar adecuadamente, porque, de otra forma, seguiremos atrapados en las viejas recetas que nos están llevando hasta el borde del precipicio, en esta emergencia climática que estamos viviendo en paralelo con esta emergencia sanitaria, en este colapso de la biodiversidad que marca un antes y un después en lo que es la vida en el planeta.

Estas medidas deben ser la puerta de entrada para la necesaria transición ecológica, y es lo que queremos proponer aquí, que esta recuperación de la Comunidad de Madrid sea una transición ecológica. Por eso, lo que estamos queriendo proponer aquí es un pacto verde autonómico

transformador que permita dar la vuelta al sistema, y os voy a presentar ahora diez ejes de acción que desde Greenpeace consideramos necesarios precisamente para promover ese pacto verde.

El primero sería reformar la estructura productiva para poder transitar así a una sociedad basada en la racionalidad ecológica, la igualdad social y el control democrático; el segundo, una reforma del sistema fiscal actual, pues solo así podemos garantizar los fondos necesarios para esta propuesta de transición ecológica, y, por otro lado, la reforma del ordenamiento jurídico en materia de medio ambiente, poner la sostenibilidad de la vida en el centro de estas políticas; en tercer lugar, promover una transición energética cien por cien renovable. Esto es algo que debe enmarcar toda la acción, porque hasta el momento no estamos siendo capaces, no hay ambición suficiente en el recorte de emisiones de gases de efecto invernadero para poder cumplir lo que se ha establecido en el Acuerdo de París y frenar esta escalada de calentamiento global que estamos viviendo. En cuarto lugar, apostar por una economía circular lenta, y nos gusta llamarla así porque es una economía circular que no esquilma los recursos naturales del planeta, sino que los utiliza de una forma sostenible, tal y como se ha definido la sostenibilidad, que es respetando esos límites biofísicos del planeta. En quinto lugar, adoptar un modelo de movilidad limpia, inteligente y pensada por la persona, que es uno de los puntos en los que va a incidir Paco Segura, de Ecologistas en Acción. Seis, por supuesto, iniciar una transición agroecológica; hemos visto cómo el sector primario durante este periodo de confinamiento, durante esta crisis, ha ganado un nuevo relieve, ha pasado a tener una visibilidad que antes no tenía porque las personas han pasado a dar más importancia a lo que comen y de dónde vienen esos alimentos, y por eso consideramos que para ese pacto verde autonómico debemos incidir en esta transición agroecológica para garantizar a las personas una alimentación sana y sostenible. Siete, queremos que se haga hincapié en un punto que es muy importante: garantizar una alimentación sana y sostenible para todas las personas, especialmente para aquellas más vulnerables, que son las que se ha visto durante esta crisis que más han sufrido por los problemas de esa naturaleza. Ocho, hay que revalorizar el trabajo de los cuidados, poner en valor todo ese trabajo de cuidados que muchas veces queda invisibilizado y que tantas personas requieren. Nueve, poner fin al turismo destructivo. Y el décimo y último punto sería reducir la jornada laboral, pues hay estudios que demuestran que reduciendo la jornada laboral podemos avanzar hacia la sostenibilidad, y avanzar a otros modelos que hemos experimentado con éxito en este confinamiento, como el teletrabajo u otras modalidades, que también orienta a las personas a la conciliación de la vida familiar y laboral y permite actuar más en esta vía de los cuidados, que antes mencionaba, y garantizar así una mejor vida para las personas.

Si la reconstrucción se basa en un modelo verde y justo se generará mucho empleo, empleo de calidad y a largo plazo, no empleos precarios. Es tiempo de acción política, y esta comisión va a tener una oportunidad única, pero también una enorme responsabilidad en el futuro que nos espera. Esperamos que las conclusiones que de aquí deriven nos pongan en una senda que nos lleve a un futuro verde, justo y en paz.

Quiero decir que estamos a vuestra entera disposición para seguir trabajando en esta línea. Ayer mismo mandamos a la comisión un documento con nuestras propuestas, con nuestro análisis,

pero también con medidas muy concretas que se podrían tener en consideración. Son unas 18 páginas con bastantes medidas, que espero que sean de utilidad para todas las personas que estáis aquí, porque consideramos fundamental esta transformación económica y social de la Comunidad de Madrid, que debe aterrizar en estos diez ejes de acción que he mencionado anteriormente. Esperamos que ese documento sea de utilidad.

Creo que todavía me queda un poquito de tiempo... ¿no?

El Sr. **PRESIDENTE**: Realmente, no.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Pues, entonces, termino con esta frase y paso la palabra a Paco Segura. Para mí, este ciclo es un nuevo ciclo, que debe ser el ciclo de la cooperación; por eso, hemos venido hoy a ofrecer nuestra colaboración a todas las personas que estáis aquí, a todos los grupos parlamentarios, para avanzar hacia una transición ecosocial, que es fundamental para este nuevo ciclo. Sin más, termino aquí. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Ferreirim, por su intervención, por su tiempo. ¿Usted nos va a facilitar su intervención, esos diez puntos a los que se ha referido, para que podamos usarlo como material?

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Sí, sí.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Ayer ya mandé un documento, y después paso este también.

El Sr. **PRESIDENTE**: Luego, en las respuestas, tendrá más tiempo para comentar y para profundizar.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Perfecto; muy bien.

El Sr. **PRESIDENTE**: (*Pausa.*) Señor Segura, hay unas toallitas en el espacio del señor Ferreirim, que, si usted quiere, puede usar.

El Sr. **REPRESENTANTE DE ECOLOGISTAS EN ACCIÓN** (Segura Castro): Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Bienvenido, señor Segura; muchísimas gracias por venir. Usted es de Ecologistas en Acción y tiene aproximadamente, como el señor Ferreirim, diez minutos para intervenir; luego, tendrá la posibilidad de contestar y seguir profundizando. Muchas gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE ECOLOGISTAS EN ACCIÓN** (Segura Castro): Estupendo. Muchas gracias. Gracias a la Asamblea de Madrid y al Grupo Más Madrid por invitarnos y darnos la oportunidad de expresar aquí nuestra opinión. Voy a ir directamente al grano porque siete minutos y medio o diez minutos por la cortesía del presidente de la comisión dan para poco, y me han pedido

que aborde un tema que es bastante complejo y que tiene muchas implicaciones en la Comunidad de Madrid, como es el asunto de la movilidad.

La movilidad, es decir, el modo y la cantidad de desplazamientos que hacemos, determina tremendamente nuestra calidad de vida y nuestra sostenibilidad, en un sitio como la Comunidad de Madrid, en la que hay 15 millones de desplazamientos diarios todos y cada uno de los días; de esos 15; 10,5 se hacen en medios motorizados, o sea que es algo que tiene una gran relevancia.

Voy a ir directamente a plantear algunas evidencias en relación con esta movilidad, para luego comentar algunas propuestas y, después, en el debate podemos ampliar esto, incluso abordar algunos otros asuntos de medio ambiente de Madrid, no exactamente relacionados con la movilidad.

La primera evidencia es que el transporte motorizado es el principal contribuyente al cambio climático en el Estado español. Eso es una obviedad y están ahí los datos: el 26 por ciento de las emisiones tienen que ver con el movimiento de personas o de mercancías, y en Madrid esta proporción es bastante mayor porque prácticamente no hay instalaciones de producción energética; con lo cual, la proporción del transporte, que encima es muy alta, es bastante mayor.

Ya ha comentado antes Luis Ferreirim que hablamos de un problema respecto al que hay un enorme consenso científico sobre las dramáticas consecuencias que va a tener; o sea, aunque lo que estamos sufriendo con la crisis de la COVID-19 sea algo tremendamente duro y tremendamente dramático, es apenas un juego de niños para lo que va a suponer un cambio climático desbocado si no ponemos medidas para atajarlo. Entonces, esa vinculación entre excesiva movilidad motorizada y cambio climático hay que tenerla siempre en la cabeza.

Segunda evidencia: el transporte motorizado es el principal contaminador del aire que respiramos en un lugar como la Comunidad de Madrid, y esto no es ni mucho menos una cuestión baladí, pues cada año fallecen en España más de 30.000 personas a causa de la mala calidad del aire. Estos son datos de la Agencia Europea de Medio Ambiente y de la OMS, y por ahí circulan datos de que son 10.000 personas, según estudios españoles. Eso son muertos a corto plazo, muertos directamente cuando hay un pico de contaminación, según el incremento de ingresos hospitalarios, la morbilidad y la mortalidad. De forma general, y traducido en pérdida de esperanza de vida, nos morimos tres meses o hasta dos años antes por vivir en un sitio con la contaminación que hay en la Comunidad de Madrid, y eso se traduce, ya digo, en 30.000 muertos cada año en todo el Estado español. Estos son más que los muertos que llevamos ahora mismo por la COVID, que son veintiocho mil y pico, y, sin embargo, lo asumimos año tras año como una cosa relativamente normalizada, pero, desde luego, es algo como para no olvidar tampoco. Madrid es la zona más contaminada de España, por ejemplo, en cuanto a dióxido de nitrógeno, que es un gas que sale directamente del tubo de escape de los coches, sobre todo de los diésel; entonces, es otro asunto a tener muy presente.

La tercera evidencia es que el transporte en la Comunidad de Madrid va mal; va mal en el sentido de la sostenibilidad, pues cada vez es más insostenible. La movilidad aumenta, y sigue aumentando cada vez, pero, sobre todo, por un mayor uso del automóvil -el medio más insostenible-.

Cada ocho años o así se venían haciendo encuestas domiciliarias de movilidad, aunque en la última hubo un lapso mucho mayor. En 1996 se hizo una; luego, hubo otra en 2004, y ahora se ha hecho una en 2018. Si comparamos los datos que tenemos desde 1996 hasta 2018, comprobamos algunas cosas interesantes. En ese tiempo, en esos años, que coinciden con el Gobierno del Partido Popular, que empezó en 1995, la población aumentó un 30 por ciento en cifras redondas –no voy a dar decimales y tal para que se entienda bien la idea–, y los desplazamientos en transporte público otro 30 por ciento. ¿Pero qué ha ocurrido con el coche? Más que duplicarse, han aumentado un 110 por ciento en ese tiempo los desplazamientos en coche.

No sé si será casualidad, yo creo que no, pero los kilómetros de autovía se han duplicado también en ese tiempo, y hemos pasado de más o menos 500 kilómetros a algo más de 1.000 kilómetros de autovías y autopistas en la Comunidad de Madrid, convirtiendo a la zona metropolitana de Madrid en la tercera región del mundo con más concentración de autovías y autopistas, y eso, lógicamente, ha alentado a que la gente utilizara más el coche.

¿Cuáles son las causas de esta situación? No tenemos apenas tiempo de desarrollarlas, pero creo que es importante ponerlas sobre la mesa. Una de ellas es la dispersión urbanística. Madrid ha tenido una transformación del uso del suelo y una urbanización tremendas, que en muy poquitos años ha aumentado en un 50 por ciento todo lo que teníamos urbanizado previamente, como dicen los datos CORINE, que no tengo tiempo de desarrollar, y esto, claro, ha estado condicionado por muchas cosas: el precio de la vivienda en las zonas del centro, el deseo de criar a tus hijos en un lugar no tan congestionado, no tan contaminado y no con tantos coches como Madrid... Lo que quiero destacar es que en la Comunidad de Madrid han coincidido una burbuja inmobiliaria con una burbuja de infraestructuras de transporte, fundamentalmente de autovía, que ha hecho que la población se disperse por el territorio, incrementándose muchísimo los desplazamientos diarios, y ahora tenemos el resultado que tenemos: cada vez nos movemos más y de forma más insostenible.

No se ha inaugurado ningún carril Bus VAO nuevo desde que en marzo de 1995 se inauguró el de la A-6. Un modelo muy exitoso, que se ha copiado en un montón de lugares, porque realmente ha funcionado muy bien, pero en la Comunidad de Madrid no hemos hecho ninguno, y está puesto en todos los planes, en los del Gobierno central y en los del Gobierno autonómico, pero nadie le pone el cascabel al gato. Y luego ha habido una tremenda deficiencia en la planificación del transporte público, porque ha habido muchísimas inversiones, pero ahí están MetroSur, Metro Ligero, MetroNorte, que han sido auténticos fracasos en cuanto a la rentabilidad social de esas inversiones; como digo, un gran coste económico.

¿Qué consecuencias ha tenido esta situación? Pues, ha habido un gran incremento de la movilidad obligada, según dicen los datos, y ya estamos en los 15 millones de desplazamientos diarios que hemos dicho; por otro lado, no ha aumentado la insostenibilidad, porque cada vez hay más desplazamientos en coche, pero sí han aumentado el coste económico para los usuarios, y para la gestión del sistema, y el tiempo dedicado al transporte, que ahora mismo está en 70 minutos por persona y día. Esto para las arcas comunitarias también ha tenido muchos costes; ahí están como

ejemplos los peajes en la sombra y casos conocidos como los de la M-45 y la M-501, que van a ser muy costosos porque vamos a pagar multiplicado por cuatro el coste real de esas infraestructuras –y, si quieren los números, se los facilito luego-. Al mismo tiempo, se han aplicado recortes en la financiación del transporte público -ha ocurrido simultáneamente-, con subidas bastante importantes de los precios, lo que supone para muchas personas con problemas económicos un problema grave, tampoco se ha aprobado un abono social ni cuestiones de ese estilo.

Entonces, ¿en qué sentido irían nuestras propuestas? Rápidamente, para no consumir más tiempo, decir que lo primero que hay que cambiar es la mentalidad, porque hay gente que sigue pensando que, cuanto más nos movamos, más dinamismo y mejor, y no, ¡no!, la movilidad no es un fin en sí mismo, satisface necesidades, que, probablemente, se puedan satisfacer de forma mucho más cercana y con mucho menos movimiento del que estamos haciendo ahora, como se ha comprobado durante el confinamiento obligado por una causa, desde luego, nada deseable.

Hace falta claramente que la Comunidad de Madrid elabore y ponga en marcha claramente una ley de movilidad sostenible para enmarcar las líneas en las que se debe avanzar, y estas líneas son: reducir el uso del coche; hay que plantearse renunciar a nuevos desdoblamientos. ¿Qué es esto de seguir desdoblando carreteras, planteando la A-1, que en este caso es de competencia estatal, cuando han fracasado cuatro autopistas radiales y tenemos ya 13 autovías radiales en la zona metropolitana de Madrid? ¡13! Y tres anillos de circunvalación. ¡Es que no hay ninguna región europea que tenga algo ni similar!

Por otro lado, el planteamiento de los aparcamientos tiene que ser disuasorio en origen para que la gente se quede cerca de la estación de transporte público donde vive, no en la puerta de Madrid; es decir, que no hagan el desplazamiento en coche hasta Madrid. Los desarrollos urbanísticos, tanto si son PAU, como si son polígonos, centros comerciales, hospitales, ¡lo que sea!, previamente tienen que tener un plan de transporte público para satisfacer las necesidades de la gente que vaya a vivir ahí o acudir a ese sitio. Hay que extender el modelo de zonas de bajas emisiones, del que Madrid Central fue un pequeño ejemplo, a todas las ciudades de más de 50.000 habitantes, lo queramos o no, porque está incluido en los planes del Gobierno central, en el PNIEC, antes de 2023, y, cuanto antes avancemos, mejor para todo el mundo.

Esas serían algunas ideas para reducir el uso del coche, pero también es necesario, a la vez, mejorar el transporte público, que haya carriles bus exclusivos en todas las radiales, y hay radiales que son competencia de la comunidad autónoma, como la M-607 y la M-501, donde se pueden poner sin contar con Fomento. Hace falta financiación suficiente para el transporte público e incremento de las frecuencias, sobre todo ahora, para evitar congestiones, para evitar contagios por la COVID. Hace falta poner en marcha un abono social que permita que la gente con menos recursos se desplace en transporte público sin muchos problemas económicos.

Y, desde luego, hay que mejorar el Consorcio Regional de Transportes de Madrid, porque hace falta bastante más transparencia en las inversiones y, desde luego, más puestos, que permitan

un cierto control ciudadano, porque, ivamos, que haya solamente un representante de la sociedad civil es francamente poco!

Por supuesto, y con esto voy a terminar ya, hay que favorecer la movilidad peatonal y ciclista, que en trayectos cortos es la gran apuesta. En la Comunidad de Madrid solo el 0,5 por ciento de los desplazamientos son en bicicleta, y esas son cifras ridículas comparadas con otros referentes europeos -estos son datos de la encuesta de 2018-, y quizá, ahora, con la pandemia, esto haya cambiado y haya aumentado, pero, desde luego, no en las proporciones que se necesita. Efectivamente, la bicicleta tiene una limitación en cuanto a la longitud de los desplazamientos que puedas hacer, pero, en la medida en que se combine con el transporte público, que la puedes llevar en el Metro, en el autobús y en el tren, te permite hacer con facilidad los recorridos desde la estación hasta el lugar de destino.

Estas serían un poco las líneas que propondríamos para acometer una reconversión ecológica del transporte en la Comunidad de Madrid, que falta hace, y con esto doy por terminada la exposición.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias tanto al señor Segura como al señor Ferreirim porque han sido estrictos con los tiempos de diez minutos aproximadamente. También le rogaría que, si tiene sus propuestas por escrito, las haga llegar.

El Sr. **REPRESENTANTE DE ECOLOGISTAS EN ACCIÓN** (Segura Castro): Sí, lo haré; no me ha dado tiempo a hacerlo antes, pero lo haré.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias a ambos. Empezamos el turno de los grupos. En primer lugar, por el Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, Javier, tiene usted la palabra.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN**: Gracias, presidente. En primer lugar, agradecer la exposición de ambos; es un auténtico lujo contar con personas de la calidad de Luis y de Francisco.

Estoy muy de acuerdo con la necesidad de un pacto verde autonómico, como ha propuesto Luis en los diez puntos que ha comentado, a nosotros nos parece que deberían ser asumidos por el Gobierno regional para poder tener una salida a esta crisis mediante una transición energética justa. Nosotros creemos que hay dos formas de salir de esta crisis: poniendo por delante los intereses privados o poniendo por delante el interés del conjunto de la sociedad. Y, estamos preocupados, porque, de momento, la única iniciativa legislativa que se ha traído a la Asamblea de Madrid durante esta etapa de crisis ha sido el anteproyecto para modificar la Ley del Suelo, que ustedes conocen bien porque incluso han hecho alegaciones a la misma. En este sentido, quiero preguntarles si creen que la desregulación y la relajación en el control sobre la construcción ayudará a reactivar la economía protegiendo el interés común.

El Sr. **PRESIDENTE**: Perdón. Señor Segura, haga uso, por favor, de la mascarilla.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN**: Sigo. También me gustaría saber qué valoración hacen de otra receta ligada a esta misma, que es la venta de 1 millón de metros cuadrados de suelo público que propone la Comunidad de Madrid. En una región como la nuestra, en la que tenemos 260.000 viviendas vacías, en la que tenemos polígonos industriales con telarañas y 1 de cada 3 negocios ha tenido que cerrar durante esta crisis, ¿consideran necesario ustedes más terreno para construir viviendas, para alojar industrias y para abrir comercios?

Y entrando en materia de movilidad, Japón ha seguido minuciosamente los focos de contagios y determina que se están produciendo en gimnasios, bares, conciertos, karaokes y restaurantes, pero no se ha encontrado ninguno en el transporte público. En Francia han identificado los escenarios de contagio de 150 brotes y el patrón es similar: gimnasios, instalaciones deportivas, oficinas y casas de acogida para gente sin hogar, pero no hay ningún brote en tranvías, no hay ningún brote en autobuses ni en metros; sin embargo, en nuestra región vemos que se hace apología y una apuesta por el transporte en vehículo privado. Nosotros creemos además que la estructura radial de transporte, que no conecta nuestra periferia, ya sea en la almendra central de Madrid o en la región, no ayuda a fomentar el uso del transporte público.

Vemos que hay alguna iniciativa, como el plan Arco Verde para recuperar las vías pecuarias y los caminos que conectan varios pueblos, que se nos antoja escaso, y queremos saber su valoración sobre un plan de movilidad sostenible para nuestra región. Francisco ha hecho un repaso con propuestas y diagnósticos, pero nos gustaría que, si pudiera, se extendiese un poquito más.

Estos días además están apareciendo informes que vinculan la contaminación atmosférica con una mayor probabilidad de contagio de la COVID-19. Habida cuenta de que en nuestra comunidad tenemos una alta contaminación, la peor de España pero también de las peores de Europa, y de la reciente sentencia del Tribunal Supremo que obliga a las comunidades autónomas a elaborar planes contra la contaminación del aire, quería saber cuál es su valoración de esta sentencia y en qué sentido creen que debería aplicarse en nuestra región.

También queremos entrar en materia de alimentación, que ha tocado Luis. En su opinión, ¿qué papel debería tener la Administración pública para favorecer la compra de productos alimenticios de temporada y de proximidad, sobre todo para nuestros colegios, nuestros hospitales y edificios públicos? ¿Y qué políticas creen que deberían implementarse para facilitar la comercialización de estos productos locales y de cercanía?

La verdad es que nos gustaría tratar muchísimas cosas con ustedes, pero ya son bastantes las que les he expuesto y, sobre todo, nos parece interesante que sean ustedes quienes en la réplica puedan tener más tiempo para su intervención. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Cañadas. En nombre del Grupo Vox, el señor Henríquez de Luna, por favor.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Muchas gracias, señor presidente. Lo primero desde el Grupo Parlamentario Vox es agradecer la presencia de los representantes de Greenpeace y de Ecologistas en Acción en esta comisión. Evidentemente, el Grupo Parlamentario Vox va a tener muchas discrepancias en los análisis, pero, en cualquier caso, agradecemos su visión.

Me ha gustado mucho lo que ha dicho el representante de Greenpeace sobre la independencia económica y política de su organización. A mí me parece que esto es un valor absolutamente fundamental para tener credibilidad.

Y sobre el planteamiento general que se ha hecho y, sobre todo, el que ha hecho en materia de movilidad el señor Segura, nosotros tenemos serias discrepancias. Nosotros creemos que la libertad es un valor fundamental y que es un derecho fundamental de cualquier ciudadano moverse como considere oportuno. Yo creo que, desde las Administraciones, más que prohibir, lo que hay que hacer siempre es dar alternativas.

Y hay una cosa que les planteábamos que a mí siempre me ha llamado la atención. Ustedes mezclan siempre el problema del cambio climático, de las emisiones de gases de efecto invernadero, con el tema de la contaminación en las grandes ciudades, que hoy en día está generada por los vehículos diésel y las emisiones de NOx. Esto creo que a veces distorsiona bastante sus propuestas y su mensaje. Yo creo que son cosas distintas. Una cosa es el cambio climático -no voy a entrar en esto, porque no tenemos tiempo- y otra cosa distinta es la contaminación en las grandes ciudades, que creo que requiere actuaciones distintas; pero ¿por qué limitar el uso de vehículos diésel a efectos de contaminación donde no existe este problema? Sobre eso sí me gustaría una aclaración, porque nunca lo he entendido.

Sobre el tema de la dispersión urbanística, me gustaría preguntar al representante de Ecologistas en Acción si siguen manteniendo esa posición que yo escuché en su día -cuando se aprobó la famosa ley de las tres alturas y luego se abolió- contraria a la misma. Es decir, ustedes parece que no son muy partidarios de un urbanismo vertical y concentrado, o en aquel momento me pareció que no lo eran, pero ahora no he entendido muy bien la crítica a la dispersión urbanística. Entonces, sí me gustaría una aclaración.

Y sobre el tema de las infraestructuras y el desdoblamiento de autovías, ustedes siempre han tenido una posición clara en todo esto. Yo recuerdo que, cuando yo estaba en el Ayuntamiento y se hizo la comisión de investigación de la M-30, ustedes dijeron claramente que no habrían hecho la M-30 ni subterránea ni de ninguna manera, que ustedes la habrían cerrado directamente. Esa era su alternativa al problema de la movilidad en ese importante anillo de Madrid. En fin... Yo no sé si ustedes se plantean ahora mismo que lo que hay que hacer es cerrar la M-30, la M-40 o la M-50, o simplemente plantean que no se hagan más inversiones en infraestructuras y desdoblamiento de autovías y autopistas.

En cualquier caso, yo también me quiero referir a las diecinueve propuestas ambientales y sociales que han hecho ustedes para dar respuesta a la crisis del coronavirus. No se han referido a

ellas por falta de tiempo, por el formato compartido, pero sí me gustaría hacerles algunas preguntas sobre algunos temas que ustedes plantean aquí. Ustedes hablan de aumentar el presupuesto en la sanidad pública entre un 7 y un 15 por ciento. Ustedes y la izquierda siempre consideran que todo se resuelve aumentando el gasto público, pero entonces, les pregunto: ¿por qué en algunos países con menos presupuesto sanitario y con un sistema asistencial, en teoría, de menor calidad que el de España, como es el caso de Portugal o Grecia, sin embargo, la epidemia ha tenido mucha menos virulencia? ¿No creen más bien que lo que ha fallado han sido las medidas de prevención y de detección precoz de los brotes del virus, más que la calidad de nuestro sistema asistencial y la falta de presupuesto?

Y, luego, ustedes también dicen que hay que revertir los procesos de privatización y externalización de la sanidad y del trabajo social. ¡Hombre!, a mí me gustaría saber si tienen clara la diferencia entre lo que es privatizar y lo que es gestionar indirectamente un servicio. Yo creo que son cosas distintas y es importante usar acertadamente el lenguaje. Por ejemplo, yo creo que los países nórdicos, que son un referente en lo que siempre se ha llamado el Estado del bienestar, hace ya muchos años que han virado hacia modelos de gestión indirecta de los servicios públicos. En ese sentido, sí me gustaría una valoración. ¿Por qué les parece mal que una escuela infantil pública la gestione una cooperativa de profesores, por ejemplo? Yo no entiendo por qué mantienen ese dogmatismo tan absoluto en estos temas.

Luego, ustedes hablan de que hay que fomentar el comercio de barrio y los canales cortos de comercialización. Bueno, es un tema que... Nosotros, desde Vox, somos antiglobalistas y somos favorables también a que se cree un sistema económico donde todo el mundo pueda vivir, no solamente las grandes empresas sino también los pequeños comerciantes, pero me gustaría que me explicara cómo lo harían.

Hablan de aumentar los ingresos del Estado para financiar esos servicios públicos y ustedes dicen que hay que hacerlo repercutiéndolo en las grandes fortunas y en las grandes empresas. En la Comunidad de Madrid hay algo menos de 17.000 contribuyentes con un patrimonio de más de 10 millones de euros. Más o menos, las medidas de aumento del gasto que el Gobierno de la Comunidad de Madrid ha dicho que le va a suponer la crisis del coronavirus están en torno a los 2.000 millones, y las medidas de aumento del gasto sanitario que ustedes valoran pueden estar más o menos en torno a otros 2.000 millones. Esto serían en torno a 4.000 millones. Si divides esto entre el número de ricos, sale una cuota adicional de recaudación de 235.000 euros por cada contribuyente y año. Hay que recordar que los que ganan dinero en este país y en esta comunidad están pagando una tarifa máxima del IRPF que está en el 43,5 por ciento. Al final, a mí las cuentas no me cuadran. Es decir, si queremos aumentar en esos márgenes la recaudación pública y si no queremos incumplir la prohibición del carácter confiscatorio de la fiscalidad que está en nuestra Constitución, al final hay que subir los impuestos a la clase media, porque si no, las cuentas no salen.

Luego, me ha llamado también la atención que hablen de disminuir aquellos gastos del Estado que son fuente de insostenibilidad -lo ha dicho usted antes-: desdoblamiento de autopistas,

ampliaciones de aeropuertos... Me gustaría que abundara un poquito en todo esto. No sé si al AVE también lo meten en ese paquete, a pesar de que se mueve por energía eléctrica; pero claro, la energía eléctrica se puede generar por combustibles fósiles. Es más, es público y notorio que España importa mucha energía de Marruecos que se produce con centrales térmicas de carbón; o sea, aquí las hemos cerrado, pero estamos importando energía que se produce en térmicas de carbón en Marruecos, y mucha energía. También me gustaría una valoración sobre esa incoherencia.

Nunca hablan ustedes de recortar el gasto político. Hablan de otros recortes, pero del gasto político no consideran que sea necesario, o del gasto en subvenciones públicas de asociaciones, incluso la de ustedes, que recibe fondos públicos para su funcionamiento. Aunque desde el año 2018 no tienen actualizada su página de transparencia, señor Segura. Yo se lo quiero decir también para que lo hagan. ¿Por qué hay que recortar solamente de unas cosas y no de otras? Simplemente se trata de plantearle esta cuestión.

Luego, ustedes proponen también suspender los acuerdos comerciales con terceros países que incluyan los servicios de salud y la Seguridad Social en los capítulos de comercio, de servicios y contratación pública. Yo no lo entiendo. Me gustaría que me lo explicara, porque no lo he entendido muy bien.

También dicen ustedes que hay que mejorar la biodiversidad y yo le pregunto -para que me lo explique- por qué la biodiversidad incrementa la resiliencia frente a plagas e infecciones, desde mi ignorancia, porque yo no soy un experto en estos temas y seguro que usted me lo va a poder explicar.

Hablan también de localizar la economía, pero ¿a qué llaman localizar la economía? ¿A nivel comarcal, municipal, provincial, regional, nacional, europeo? Ese concepto también me gustaría que lo explicaran, porque en el manifiesto no se entiende muy bien.

Y sobre el tema de la financiación de lo que llaman ustedes emergencia climática, que no se debe recortar, ni mucho menos en esta crisis, yo le pregunto si no cree que los gastos sanitarios y sociales deben prevalecer en estos momentos frente a los presupuestos para financiar la lucha frente al cambio climático.

Y ya, finalmente, ustedes también proponen cambiar el sistema económico por el continuo consumo de recursos, porque genera contaminación, cambio climático, pérdida de biodiversidad... Ustedes dicen que nuestro modelo económico es un modelo que ataca la vida. Lo dicen así de contundentemente, y yo le quiero preguntar cómo se compadece esta afirmación con el hecho de que la esperanza de vida de España sea la segunda más alta del mundo, después de la de Japón, y de que la Comunidad de Madrid sea la región con mayor esperanza de vida de España, pese a ser una región, evidentemente, con problemas de contaminación, que nadie niega, y tampoco niega nadie que la contaminación sea perjudicial para la salud de los ciudadanos. Y nada más. Muchas gracias y siento la batería de preguntas, pero bueno, yo hago mi trabajo y me leo los papeles, e intento ser riguroso y respetuoso con los invitados, señor presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Por supuesto, señor Henríquez de Luna, pero permítame que le haga una pequeña acotación. Por ejemplo, su valoración de la página web de la organización a la que representa el compareciente, que no es transparente o similar... (*El Sr. HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA*: No.), es algo que no se corresponde con el objeto de esta comparecencia. Se hacen preguntas, comentarios, se expresan opiniones, como usted ha hecho, por supuesto; pero por favor, dejemos al margen opiniones y temas que no tengan que ver con eso, porque cada organización tiene su estructura y hay que agradecer a los representantes que han venido. Los invitados nos han dado su tiempo, su conocimiento, su sabiduría y su experiencia, y eso me parece que es lo fundamental. Es un ruego que hago y que todos estamos respetando casi al cien por cien. Y tiene la palabra ahora la señora Acín en nombre... (*Rumores.*) No. Me parece que estoy empeñado en no decir su apellido correctamente o en no darle la palabra. Perdóneme, señor Sánchez. (*Risas.*) Tiene usted la palabra en nombre del Grupo Más Madrid.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señor presidente. Voy a intentar ser muy breve. Lo primero, muchísimas gracias a los dos comparecientes, tanto al señor Segura como al señor Ferreirim por su síntesis y por ir tan al grano -es una cosa que agradecemos mucho- y también por haberse tomado la molestia -en particular, el señor Ferreirim- de haber mandado un documento tan extenso y tan prolijo, que yo creo que podría ayudar mucho a esta comisión a elaborar sus conclusiones. Es una lástima que tengamos tan poco tiempo, porque claro, los diez ejes que ha descrito el señor Ferreirim darían cada uno de ellos para un debate; pero sí me gustaría que, en la medida en que sea posible -porque creo que es muy relevante para esta comunidad autónoma-se extendiese en lo que pueda en los ejes cuatro y cinco, que ha mencionado, concretamente, el de transición energética cien por cien renovable en el caso de la Comunidad de Madrid, que es un tema que a nosotros nos preocupa mucho porque, efectivamente, la producción renovable en la Comunidad de Madrid es próxima a cero y, sin embargo, pensamos que el potencial es muy grande, y también, porque pensamos que uno de los sectores donde se podría incidir más en la reactivación económica sería en el tema de la rehabilitación energética y de edificios, tema que nos preocupa. Y el eje 5, que ha mencionado, es el de economía circular lenta. Le agradecería si se pudiera extender un poco en el tema, porque todos sabemos que en la Comunidad de Madrid tenemos un problema grave de gestión de residuos y, además, el Gobierno de la Comunidad de Madrid ha anunciado una ley de economía circular en el futuro y nos gustaría conocer su opinión al respecto.

Muy rápidamente, también quiero comentar que, en materia de movilidad, yo creo que el señor Segura ha hecho una exposición muy atinada y muy prolija. Nos gusta que diga que necesitaríamos en esta comunidad una ley de movilidad sostenible. Le quería preguntar al señor Segura si le parece que debería haber también una ley de financiación del transporte público a nivel estatal, que es uno de los temas que nosotros echamos de menos, y creo que desde la Comunidad de Madrid se debería reclamar al Estado que el Gobierno de la nación se pusiera las pilas para que existiera tal ley de financiación del transporte público, que es esencial para nuestra región.

Y, por último, solamente quiero comentar que en la Comunidad de Madrid hay una especie de borrador -porque yo creo que no merece otro nombre- de plan de reactivación de la Comunidad de

Madrid elaborado por el Gobierno de la señora Ayuso donde, más allá de anunciar que quieren un Madrid verde y sostenible, cuando uno baja al texto de este plan de reactivación de siete páginas -un poco escaso para un plan de reactivación, teniendo en cuenta que Greenpeace, que es una organización privada, que ha hecho un documento de 18 páginas-, cuando se habla de medio ambiente, se dice lo siguiente -y me gustaría conocer su opinión-: "Reducir el intervencionismo; se impulsará un plan de flexibilización normativa en el área medioambiental para reducir el intervencionismo y los trámites administrativos, que en muchas ocasiones suponen trabas para la actividad económica y el día a día de ciudadanos, autónomos y empresas. Por poner algún ejemplo, se modificará la Ley Forestal y de Protección de la Naturaleza y se simplificarán trámites en relación con la Ley de Evacuación" -sic- "Ambiental. El objetivo es reducir plazos y cargas administrativas innecesarias, con los consiguientes beneficios para los ciudadanos y la actividad económica". Me gustaría conocer cuál es su valoración al respecto, así como la valoración que hacen ustedes sobre el anuncio reiterado de la señora Ayuso de que la reactivación económica de la Comunidad Autónoma de Madrid debe descansar en el ladrillo -dicho de manera clara y nítida-, en una modificación de la ley del suelo para reactivar el ladrillo y en un nuevo plan de infraestructuras que el señor Garrido anunció el otro día.

Y no quiero extenderme más para no quitarles a ustedes tiempo en sus respuestas. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Se lo agradezco mucho, señor Sánchez. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, la señora Rodríguez.

La Sra. **RODRÍGUEZ DURÁN**: Gracias, presidente. En primer lugar, quiero agradecer a los representantes de Greenpeace y Ecologistas en Acción su presencia aquí, en esta comisión, y las propuestas que nos han realizado. Me gustaría situarnos en el horizonte temporal en que estamos y no perder de vista dónde estábamos antes de la pandemia del coronavirus y hacia dónde íbamos.

Esta crisis, la crisis del coronavirus, ha supuesto un giro de 180 grados en nuestro modo de vida, nos ha golpeado duramente y también nos ha hecho ver nuestra vulnerabilidad frente a zoonosis y otras enfermedades. Ha puesto de relevancia, como creo que también ha manifestado alguno de los intervinientes, nuestra interrelación con el medio y, en general, ha propiciado una reflexión profunda sobre nuestro modo de vida. En estos momentos, seguimos luchando por vencer a la pandemia, evitando por todos los medios posibles los rebotes y buscando con celeridad una vacuna.

No obstante, al mismo tiempo que controlamos y luchamos contra la pandemia, también necesitamos seguir avanzando en los desafíos ambientales que tenemos y que teníamos antes de esta pandemia. Estos desafíos ambientales siguen ahí y debemos afrontarlos con respuestas y acciones eficaces y ambiciosas. La respuesta a estos desafíos ambientales puede suponer también una vía a tener en cuenta para impulsar esta reactivación económica de la sociedad. Esto nos hace reafirmarnos en el camino transformador hacia la sostenibilidad que ya habíamos comenzado a transitar.

Avanzar en dar soluciones a los retos ambientales es algo que teníamos claro desde Ciudadanos, y, por ello, en el acuerdo de gobierno con el Partido Popular ya introdujimos varios contenidos en este sentido, como, por ejemplo, la elaboración de un proyecto de ley de economía circular que nos permita hacer un uso más racional de los recursos naturales, pasar de un modelo lineal a un modelo circular que optimice y que sea más responsable -como decía- con los recursos naturales. También apostamos por la promoción y el consumo de productos de cercanía, por nuestros agricultores y nuestros ganaderos, y también, por el desarrollo de nuestros núcleos rurales, trabajando en varias iniciativas como, por ejemplo, llevar internet de alta velocidad a los pueblos.

Asimismo, en la acción de gobierno se están realizando iniciativas muy relevantes que nos permitan avanzar hacia un mejor medio ambiente. En la Comunidad de Madrid ya tenemos un consumo de energía de origen cien por cien renovable en más de 2.200 edificios dependientes del Gobierno regional. Desde el Gobierno también se han iniciado los trámites para la elaboración de una ley de sostenibilidad energética y existe un compromiso firme con la eficiencia energética y el autoconsumo. También se está apostando por revitalizar el turismo interior de nuestros pueblos y de nuestros espacios naturales, un turismo diversificado y respetuoso con el medio ambiente y, además, un turismo que resalta nuestros valores tradicionales y la gastronomía con nuestros productos locales.

En materia de movilidad sostenible, también se está trabajando mejorando todo nuestro transporte público, con iniciativas como, por ejemplo, los aparcamientos disuasorios, y el fomento de la movilidad eléctrica, teniendo en cuenta, como también se ha comentado, esa necesidad de movilidad centrada en la persona. Debemos dar respuesta a las necesidades que cada ciudadano pueda tener respecto a la movilidad y plantear un sistema de transporte sostenible y, además, adaptado a esas necesidades. Estas son solo algunas de las acciones que defendemos desde Ciudadanos y que ya estamos impulsando de manera activa.

En Ciudadanos trabajamos por una transformación de la sociedad y de nuestro modo de vida hacia una forma de vida más sostenible y respetuosa con el medio ambiente, siempre teniendo en mente los tres pilares de la sostenibilidad: el económico, el social y el ambiental. Por tanto, en nuestro camino hacia la recuperación y el impulso de la actividad económica, estamos seguros de que potenciar la sostenibilidad y afrontar de una manera decidida los retos ambientales jugarán un papel fundamental y estarán llenos de oportunidades para avanzar en la recuperación económica y como fuente de empleo verde.

Finalmente, me gustaría conocer su opinión sobre algunas cuestiones. Quiero plantear una pregunta muy abierta a los dos intervinientes o a uno de ellos, si por escasez de tiempo no pudieran responder ambos: ¿cuáles son los tres desafíos ambientales más acuciantes, más urgentes que tenemos que afrontar en la Comunidad de Madrid, desde su punto de vista, y, asimismo, qué tres soluciones proponen? ¿Qué medidas de adaptación al cambio climático consideran que son más adecuadas para nuestra Comunidad de Madrid? Y también, dado que la biodiversidad -como se ha puesto de manifiesto- sufre unas grandes amenazas y está en un momento en el que debemos prestar atención a esta cuestión, ¿qué medidas en materia de biodiversidad plantean ustedes o

consideran ustedes que deberían ser llevadas a cabo en nuestra Comunidad de Madrid? ¿Cómo consideran que podemos concienciar a la sociedad de la necesidad de actuar frente a los retos ambientales y la importancia de esos comportamientos individuales para luchar contra estos retos ambientales? ¿Cómo podemos fomentar estas acciones individuales y estos comportamientos? Y también, ¿cómo valoran la coordinación entre el Gobierno central y el autonómico en materia de movilidad? ¿Creen que cabe margen de mejora? ¿Cómo se podría propiciar esta colaboración para desarrollar materias o acciones como las que se han puesto de manifiesto, el Bus VAO o, por ejemplo, también inversiones en un plan de Cercanías para mejorar nuestro transporte público?

Simplemente quiero agradecerles su presencia aquí, agradecer las propuestas que nos han lanzado en la comisión y en los documentos que nos han hecho y nos harán llegar, y agradecerles su trabajo en este marco de la Comisión de Reactivación e Impulso de la Actividad Económica y Social y que también esperamos que sea, sin duda, ambiental. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Rodríguez. Por el Grupo Popular, señor Muñoz Abrines.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Muchas gracias, señor presidente. Quiero agradecer la presencia tanto de Ecologistas en Acción como de Greenpeace en esta comisión. He escuchado con interés sus intervenciones. No es el momento de establecer debates entre nosotros, porque nosotros estamos aquí para escuchar sus opiniones, sus experiencias y sus propuestas. Evidentemente, podemos tener coincidencias en algunos objetivos; podemos tener coincidencias en algunos diagnósticos; probablemente también tenemos muchas diferencias respecto a las relaciones causa/efecto en muchas cuestiones, pero, evidentemente, no es el momento de entrar en este debate porque no es la finalidad de esta comisión.

En todo caso, señor Segura, usted ha planteado en su intervención una serie de evidencias sobre las cuales no voy a entrar -siempre hay opiniones diferentes, como he dicho antes, sobre las relaciones causa/efecto-, pero ha hablado usted de la relación directa del cambio climático con el transporte motorizado, ha hablado usted de la esperanza de vida y la relación con la contaminación y de que uno puede llegar a morir hasta dos años antes como consecuencia de la contaminación, y de que esas diferencias se ven entre sitios, entre lugares, entre poblaciones, y ha planteado un cambio de paradigma en la Comunidad de Madrid a partir del año 1995, cuando empieza a gobernar el Partido Popular, al cual yo en estos momentos represento. Y usted ha centrado su intervención básicamente en la construcción de grandes infraestructuras, autovías y autopistas. Creo que ha pasado un poco de puntillas sobre la extensión de la red de Metro. Considero que 200 kilómetros de metro son una apuesta sobre la sostenibilidad, con independencia de que se puedan mejorar algunos aspectos.

Pero a la vista de todas estas afirmaciones, sí me gustaría saber si ustedes han hecho en algún momento algún tipo de modelo regresivo, es decir, de análisis sobre qué sería de la Comunidad de Madrid o cómo estaría la Comunidad de Madrid si no se hubiesen hecho esas infraestructuras tanto

de transporte por carretera como, especialmente, las de transporte de Metro. ¿Cuáles serían las consecuencias en la movilidad global de los ciudadanos? ¿Cuáles serían las consecuencias en la generación de riqueza, en la generación de empresas y, por lo tanto, en la renta disponible real de los ciudadanos? Porque en 1995, cuando todavía estaba en vigor la filosofía de crecimiento cero de Madrid, la tasa de empleo era un 39 por ciento en Madrid -insisto, la tasa de empleo-, exactamente igual que la de España, y en estos momentos la tasa de empleo de la Comunidad de Madrid supera el 55 por ciento y supera en más de 5 puntos la media de España. La tasa de mortalidad infantil en aquel momento era del 1,68; en estos momentos es del 0,8, se ha reducido a más de la mitad. La esperanza de vida de la Comunidad de Madrid era de 78 años en 1995, exactamente la misma que la media española, 78 años; en estos momentos es de 85,2, 2 años por encima de la media española. Y el índice de desarrollo humano de Naciones Unidas, en el año 1995 era del 0,83, y en estos momentos es del 0,93, si no recuerdo mal; es decir, la Comunidad de Madrid también está muy por encima de lo que estaba en el año 1995 en el índice de desarrollo humano y, además, por encima de la media nacional también. Por lo tanto, desde ese punto de vista, nos gustaría saber qué opina sobre estos indicadores y esa relación con lo que ha planteado anteriormente.

Y, por último, quiero mostrar mi satisfacción por la defensa que alguna intervención anterior ha hecho de la importancia del transporte público y de la evidencia que al parecer está teniendo en otros países, como Japón o Francia, respecto a que en el transporte público, al parecer, no se están señalando brotes nuevos del virus, y sí en otro tipo de actividades. Me alegro, porque no hace mucho tiempo se discutía en esta comunidad autónoma qué podía tener más incidencia en ciertos brotes o en la extensión de la pandemia en la Comunidad de Madrid, si ciertos eventos multitudinarios o el transporte público y, en concreto, el Metro. Me alegro de que ahora el metro se haya descartado. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Muñoz Abrines. Por el Grupo Socialista, el señor Gómez Montoya, por favor.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA**: Muchas gracias, señor presidente. Por supuesto, quiero agradecer a los comparecientes de Ecologistas y de Greenpeace que hayan venido, pero, sobre todo, agradecer a Más Madrid que nos haya permitido escuchar sus opiniones. Gracias por haber solicitado su comparecencia.

Señor Ferreirim y señor Segura, como verán ustedes, aquí, depende de quien hable, tiene una opinión o tiene otra. Lo que pasa es que algunos grupos -no lo tengan ustedes en cuenta- se olvidan de que ustedes han venido a comparecer en el marco de una comisión que pretende reconstruir esta región. No consiste en que ustedes nos digan ahora qué opinan de casi todo, en un afán cuasi soberbio de intentar defender unas tesis absolutamente indefendibles. Yo creo que el señor Muñoz Abrines ha sido muy respetuoso, y yo le agradezco esa intervención. Lógicamente, él tiene muy en cuenta los datos que da, pero se le olvida decir que en esta región hay 500.000 personas en pobreza o riesgo de pobreza y casi otras 500.000 que están a punto de entrar en esa franja, y eso es un modelo absolutamente insolidario de los últimos 25 años. Es que, ¡claro!, llevamos ya cinco lustros

bajo los Gobiernos del Partido Popular. "Cinco lustros" suena como más fuerte quizá, pero al final son 25 años los que llevamos soportando unas políticas de privatización y unas políticas en las que no se tiene en cuenta en absoluto el bien general, desde nuestro punto de vista, claro...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Gómez Montoya, si me permite, simplemente haré una pequeña apreciación. Estamos tratando de sacar el máximo partido a los ponentes. Yo sé que somos parlamentarios y usted es uno de los mejores parlamentarios de esta Asamblea, sin duda alguna; pero, si tratamos de evitar entrar en debate con otros grupos, yo se lo agradecería.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA**: No conocía esa norma. Discúlpenme todos entonces, y si alguno o alguna se ha sentido ofendido, lógicamente, pido disculpas, pero pensaba que la dinámica era la habitual de cualquier comisión y, evidentemente, hay afirmaciones que se hacen que no son completas. No quiero decir con esto que no sean ciertas en función de datos que quieran dar, pero, claro, hay algunas que hay que matizar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Ciertamente. Lleva usted toda la razón, sobre todo en una comisión de estudio, pero, evidentemente, es imposible en un Parlamento no hacer determinados comentarios sobre otras opiniones; pero sirva como norma general. Repito que yo valoro muchísimo su gran calidad como parlamentario. No lo tome como una cuestión personal, por favor. Gracias.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA**: Bueno, le agradezco su opinión; no obstante, intentaré no volver a hacerlo.

Señor Segura y señor Ferreirim, estamos hablando de un modelo de crecimiento económico fundamentalmente, que es el que necesitamos para poder poner a punto la Comunidad de Madrid con respecto a esta pandemia del COVID-19. Cuando Europa y España están hablando -como ustedes hacen- de ese gran acuerdo verde, de ese gran pacto verde, también deberíamos tenerlo en cuenta en esta comunidad y trasladarlo a los municipios de esta región. Sin embargo, como bien decía el señor Sánchez, en ese plan de recuperación, en ese plan de reactivación que la propia Comunidad de Madrid ha elaborado, lo que se dice en materia de acuerdo verde es exclusivamente la reactivación de un modelo económico concreto. En este caso es el modelo de la construcción y, evidentemente, nosotros no estamos en contra de ese modelo siempre que se tengan en cuenta otros parámetros, como son los de las energías renovables, un empleo de calidad, no consumo del territorio per se; evidentemente, hacer un gran parque de vivienda pública en alquiler aprovechando la rehabilitación y regeneración urbanas, donde la ciudad existente tenga, por supuesto, un peso; un transporte sostenible, evidentemente, centrado en conectar los núcleos urbanos con aquellos núcleos laborales o de ocio de la población. Y claro, nos encontramos, como le decía hace un momento, con ese plan de reactivación, que lo que pretende es desregular absolutamente una serie de preceptos urbanísticos - en este caso, licencias- que son fundamentales para que todos tengamos la seguridad de que se va a construir conforme a lo que dictan las leyes. Y, además, ese tipo de desregulaciones, desde nuestro punto de vista, se hacen sin consenso alguno, sin contar con grupos parlamentarios, sociedad civil y ni siquiera ayuntamientos, y eso nos preocupa.

Por lo tanto, el objetivo de ese crecimiento económico, de ese cambio de paradigma, que nosotros también promulgamos -como hacen la propia Unión y la Comisión Europea con ese recovery plan que el vicepresidente Timmermans ha presentado, con cerca de 40.000 millones de euros-, es el de la descarbonización de España, de Europa y, por supuesto, de esta región; y el método no es otro que una transición justa, con equidad, tanto económica como ecológica. Y ahí es donde tenemos que intentar buscar los acuerdos, y ahí también, evidentemente, nos vienen muy bien sus opiniones -que volvemos a agradecer- sobre todo para generar nuevos motores de actividad económica, más y mejor empleo de calidad -no todo el empleo es bueno al respecto de que genere riqueza, tanto personal como regional. Hay bastantes trabajadores pobres en esta comunidad-, un nuevo modelo energético y, por supuesto, garantizar un suministro de energía permanente, limpia y lo más segura posible, también, sobre todo, para aquellos que tienen dificultades para poder pagarla. Es decir, la gran reforma estructural, desde nuestro punto de vista, o será verde o no será y, parafraseando a André Malraux, el futuro también será sostenible o no será. Ya sabe que nuestra presidenta y senadora Cristina Narbona lo repite constantemente: no hay economía sin ecología; y últimamente, ha añadido también una cosa en la que tiene mucha razón, que no habrá salud pública o no habrá salud sin ecología.

Por lo tanto, en el convencimiento de que ustedes también piensan -porque lo han dicho- que la sostenibilidad y lo ambiental deben impregnar toda la acción de gobierno y deben irradiar en sus conceptos y en sus preceptos a cualquier actuación que se hace desde cualquier Gobierno -en este caso, el de la Comunidad de Madrid-, nosotros creemos también que hace falta un gran acuerdo verde que hable de cambio climático, de energía y clima, de transporte sostenible, por supuesto, de sector primario -olvidado también en ese plan de reactivación económica de la Comunidad de Madrid-, y por supuesto, todo bajo el prisma, bajo la batuta atenta de la Agenda 2030 o de los objetivos de desarrollo sostenible. Hacen falta consensos, acuerdos, y no imposiciones -también estamos de acuerdo en eso que ustedes han comentado-, y nos interesa mucho su opinión, señor Segura y señor Ferreirim, sobre algo que ya han preguntado otros grupos hace un momento: qué opinión les merece la modificación que quiere hacer la Comunidad de Madrid de la Ley del Suelo -la número 16- al exclusivo objeto de desregular todavía más la actividad urbanística en esta comunidad y, por supuesto, desde un punto de vista insostenible que creemos que podrá pasar factura en un futuro a esta comunidad. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Gómez Montoya. ¿Empieza usted, señor Segura? (*Pausa.*) Tenemos realmente hasta las 12:45 o las 12:50, y podrían tener diez minutos cada uno, si están de acuerdo.

El Sr. **REPRESENTANTE DE ECOLOGISTAS EN ACCIÓN** (Segura Castro): Claro. Por el mismo orden que han ido haciendo las intervenciones, voy a intentar responder a casi todo de forma muy telegráfica, porque son cuestiones muy amplias, en algunos casos.

En cuanto a lo que nos planteaba, desde Unidas Podemos, Javier Cañadas, preguntando si la relajación de medidas ambientales va a ayudar, es que es exactamente incidir en el sentido

contrario en el que hay que ir. Cuando todas las recomendaciones científicas hablan de que la sostenibilidad es la única salida viable a medio plazo -ni siquiera a largo: a medio-, incidir en las mismas dinámicas que nos han llevado a esta situación es absolutamente suicida.

Me alegro de que haga referencia a los contagios y las probabilidades de contagio en cuanto a transporte público porque, efectivamente, casi todos los estudios -no solo en Japón y en Francia- apuntan en ese sentido. La gente es mucho más cuidadosa en el transporte público y cumple mucho mejor las normas de seguridad que en fiestas privadas, y demás, donde todo se relaja bastante; y efectivamente, esto se traduce en que no hay registros de contagios, y los análisis que se han hecho no han encontrado trazas de virus en el interior de suburbanos ni en otros muchos lugares similares.

Efectivamente, hace falta un plan de financiación de la movilidad sostenible -eso está claro-, y con esto enlazo con otra pregunta que hizo otro diputado, ¡hace falta una ley estatal de financiación del transporte público! Hasta ahora ha habido rescates bastante importantes a empresas de automoción y a empresas de aviación, y apenas -digo apenas, aunque es bastante dinero, pero, comparativamente con lo que se ha dedicado a estos sectores, es mucho menos- 800 millones de euros para apoyar a los organismos de transporte público, que están en una situación francamente complicada por el bajón de viajeros y por la pérdida de ingresos que eso ha supuesto. Entonces, eso es absolutamente imprescindible, y no planteándose el transporte público, obviamente, como un negocio o como algo parecido. Es del mismo cariz que la sanidad o que la educación. Nadie piensa que la sanidad tiene que dar dinero. ¿Pero cómo va a hacerlo? ¡Es un servicio público! Pues el transporte público es exactamente igual.

Y en cuanto a la sentencia del Supremo, fuimos nosotros precisamente los que peleamos eso durante bastante tiempo, porque las comunidades autónomas se escudaban en que no había planes estatales de lucha contra la contaminación para no hacer sus planes, en este caso, de ozono troposférico, y el Tribunal Supremo ha dicho claramente que tienen obligación de hacerlo. Se lo ha dicho a Castilla y León, pero, como sabemos, las sentencias del Supremo son de aplicación en el resto de comunidades, y la Comunidad de Madrid también vulnera la normativa en cuanto a ozono troposférico en buena parte de su territorio, con lo cual estos planes son de obligada realización. Eso es una buena noticia para la salud de las personas, pero también para la salud de los ecosistemas, porque el ozono afecta mucho a la salud.

En cuanto a lo que me planteaba el portavoz de Vox, el señor Henríquez de Luna, la libertad es un valor fundamental, efectivamente, y la salud otro. ¿Y dónde está puesto que el derecho a ir en tu coche por donde quieras y cuando quieras esté por encima del derecho de las personas a respirar aire sano? Yo no he visto en ninguna declaración universal de los derechos humanos ese derecho a ir en coche, pero sí el derecho a respirar aire limpio. Es de lo que estamos hablando. Cuando una libertad supuesta colisiona con un derecho fundamental, lógicamente, esa libertad tiene que acotarse. Es eso de lo que estamos hablando.

¿Por qué hablamos de cambio climático y contaminación? Porque las estrategias para luchar contra el cambio climático coinciden en buena medida con las estrategias para luchar contra la contaminación. Es obvio que de los tubos de escape sale CO₂, que provoca cambio climático, pero también salen dióxido de nitrógeno, precursores del ozono troposférico, partículas en suspensión, hidrocarburos volátiles y cosas así. Entonces, reducir coches, que es la receta probada en muchísimos sitios y la que funciona, permite abordar una reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, pero también una mejora de la salud.

Me preguntaba por la M-30, que es una obra que claramente demostramos que era ilegal. Se hizo sin cumplir la normativa. Pues es que no hay ninguna ciudad en Europa que tenga tantos anillos de circunvalación como tiene la ciudad de Madrid, y claro que a la gente le encanta ahora cómo ha quedado la M-30, con ese jardín y tal! ¿Pero a qué coste hemos hecho eso? ¿A qué coste económico el metro cuadrado de parque? Lo que demuestra es que la gente quiere parques y le sobran los coches, y cuantas más facilidades des al coche -y esa obra de la M-30 fue una ampliación, si bien subterránea y tal; de 700.000 vehículos diarios permitió pasar a 900.000-, lo que se produce es un efecto llamada, que la gente acuda a Madrid con coche porque sabe que va a poder circular mejor.

En cuanto al gasto público en lo sanitario y si es mejor un modelo público o privado, yo me agarraría al modelo estadounidense y a lo que está pasando allí con la pandemia, y cómo está todavía en plena escalada y cómo se ha podido controlar aquí; y dónde ha encontrado la gente respuesta, si en la sanidad pública o en la sanidad privada en estos momentos de crisis, en lo público o en lo privado allí, asistencias y cuestiones así.

Estoy totalmente de acuerdo en que hay que potenciar el comercio de barrio y, desde luego, para eso hay muchos mecanismos; por ejemplo, poner límite al desarrollo y a la instalación de grandes superficies en el exterior, que es una de las fuentes principales de movilidad en nuestros entornos metropolitanos. La gente que va con su coche a comprar al hipermercado podría hacer eso en su barrio si hubiera comercios adecuados y se pusiera un cierto cuidado en esto.

Es que ya no sé por dónde seguir, porque eran demasiadas cosas. Con respecto a los acuerdos comerciales, los acuerdos comerciales marcan reglas que directamente impiden a muchos estados legislar en favor del medio ambiente y legislar impidiendo envases no retornables y cosas así, porque los estados no pueden demandar a las grandes empresas, pero las grandes empresas sí pueden demandar a los estados, lo cual es una asimetría bastante curiosa. Y encima, los tribunales no son tribunales públicos: son tribunales elegidos ad hoc de forma un tanto sui generis, y hay muchísimos ejemplos de normativa ambiental que se ha tirado por tierra porque, sencillamente, se ha denunciado por alguno de estos acuerdos comerciales, con lo cual son absolutamente nefastos para políticas ambientales y sociales a medio plazo.

¿Por qué es importante mejorar la biodiversidad en cuanto a lo de la pandemia? Pues a eso seguro que el compañero Luis Ferreirim puede responder mejor, pero básicamente, en la medida en

que se desestructuran los ecosistemas, hay muchos más contactos entre especies que normalmente no comparten hábitat; y un murciélago al que de pronto le quitas su lugar de hábitat en el bosque, no sé qué, a lo mejor acaba anidando en no sé qué sitio y acaba transmitiendo la enfermedad a los cerdos que crías en tu granja, que te la acaban transmitiendo a ti. Me refiero a ese tipo de dinámicas. ¡El 70 por ciento de las enfermedades emergentes son zoonosis!, transmitidas por animales, que provienen claramente de todo el desbarajuste que está habiendo con la biodiversidad y con la hiperexplotación de los recursos naturales.

¿Debemos dar preferencia a los gastos sociales o a los gastos sobre cambio climático? Yo creo que hay que dar importancia a los dos y acometerlos ahora mismo, porque es lo urgente, atender las necesidades de la gente, pero no olvidar que tenemos la emergencia climática y muy poquito tiempo para actuar. De donde hay que recortar -y si no, por lo menos, poner condiciones ambientales clarísimas- es del rescate a grandes empresas, muchas dependientes de los combustibles fósiles, que son las que están generando estos problemas.

En cuanto a Más Madrid, efectivamente, Alejandro, la ley de financiación del transporte público es imprescindible y ya he explicado por qué. Esto de reducir el intervencionismo y las trabas administrativas que planteaba el borrador de estrategia de siete páginas del Gobierno autonómico de la Comunidad de Madrid que has mencionado es lo de siempre: dar prioridad a la actividad económica frente a otras consideraciones -y eso nos lleva al atolladero en el que estamos ahora mismo- y reactivar el ladrillo, dar facilidades al consumo y uso de suelo, que es incidir en esa misma dinámica.

Comentaba la diputada de Ciudadanos que, efectivamente, la sostenibilidad es la mejor forma de reactivar la economía y el empleo. Estamos completamente de acuerdo. No es que sea la mejor: es que es la única viable. Entonces, sí que agradeceríamos que esas políticas se defendieran luego de verdad en el Gobierno de la Comunidad de Madrid.

Ha mencionado los aparcamientos disuasorios. Hacer aparcamientos disuasorios en destino es una pésima idea: haces que la gente coja su coche y lo lleve hasta el lugar al que va, e incrementas los recorridos; y bueno, "si veo que ese día no hay mucho tráfico, pues ya sigo hasta el centro o así". Es mucho mejor que esos aparcamientos disuasorios estén en el lugar de donde partes, en origen.

Nos preguntaba sobre tres desafíos ambientales urgentes y sus soluciones. Yo creo que para toda la Península Ibérica, que va a ser la zona europea más afectada por el cambio climático, esa es una cuestión clarísima, y la pérdida de biodiversidad también, por las consecuencias que tiene; pero en la Comunidad de Madrid, yo destacaría como un problema muy grave y a abordar inmediatamente y de forma razonable el tema de la contaminación y de los residuos. Tenemos una gestión de residuos pésima -insisto, pésima- que está generando muchísimos problemas sociales, saturación de vertederos y tal, y no estamos haciendo nada por reducirlo, ni separación en origen de materia orgánica, que sería lo razonable. Las medidas las hemos ido comentando un poco aquí y allá.

¿Cómo concienciar a la sociedad? Pues, desde luego, siendo coherentes con las políticas, y no afirmando una cosa y luego haciendo la contraria de facto con la acción de gobierno.

Y la valoración de la coordinación entre el Gobierno central y autonómico en materia de movilidad es manifiestamente mejorable; insisto, manifiestamente mejorable. Hay que preguntarse dónde está la culpa -si se puede buscar en este asunto-, pero es manifiestamente mejorable, y también con los ayuntamientos. Y ese papel lo debería cubrir el Consorcio, que es el órgano de coordinación en el que están representadas las tres Administraciones: ayuntamientos, comunidad y ministerio, antes de Fomento y ahora de Movilidad y Agenda Urbana.

Paso ya a responder al responsable del Partido Popular. ¿Que se han construido 200 kilómetros de metro? Efectivamente. La cuestión es qué utilización tienen. MetroSur está por debajo de un tercio de lo que estaba previsto. ¿No había otra forma de satisfacer esas necesidades con menos gasto, por ejemplo, con autobuses o con otros sistemas? Es que estamos hablando de que MetroNorte cuesta del orden de 10 euros por billete al erario público -¡10 euros!-, mientras que un trayecto en metro normal cuesta 1,5 euros de subvenciones que da la Administración. Entonces, ¿de qué modelo de transporte estamos hablando? Desde luego, hay que satisfacer las necesidades de la gente, pero hay que hacerlo de forma racional y no buscando sobre todo la obra, el lucro y, en algunos casos, las comisiones.

¿Cómo estaría la Comunidad de Madrid si no se hubiera hecho esta red de infraestructuras? Pues la cuestión es que las infraestructuras no son un fin en sí mismo: son un esquema que te permite esa dispersión urbana y tal. Tiene que hacerse todo con políticas integradas. Si tú haces una política de vivienda razonable, con vivienda pública en el centro de las ciudades, no sacrificándola al turismo con el Airbnb ahora, o con alquileres sociales razonables y tal, la gente no quiere irse y no se dispersa. Si lo alientas con nuevas infraestructuras, con vivienda más barata fuera y tal, al final, tienes el modelo que tienes, que es de congestión permanente, de que hay demasiados desplazamientos pendulares todos y cada uno de los días, menos cuando hemos estado en confinamiento.

Y yo dudo, desde luego, de que las inversiones en transporte público hagan que esas estadísticas que mencionabas hayan mejorado. Yo creo que están más bien en otra cuestión. Y efectivamente, también estoy de acuerdo con que es muy buena noticia que el transporte público sea un medio seguro si se respetan las medidas de seguridad.

Y respecto al señor Gómez Montoya, que me ha planteado lo de la modificación de la ley del suelo, ya lo he estado comentando.

Y yo solo quería acabar con una última frase, una reflexión: no podemos solucionar los problemas incidiendo exactamente en las mismas dinámicas que nos han llevado a ellos. Eso es algo que resulta absolutamente obvio, pero desgraciadamente, es lo que nos estamos planteando desde la acción de gobierno de la Comunidad de Madrid; y eso es un error histórico, porque no tenemos mucho margen para equivocarnos. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Segura. Señor Ferreirim, por favor. Tiene usted un tiempo aproximado como el de su colega de comparecencia, de manera que nunca pasemos, a ser posible, de las 13:00 horas.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Perfecto. Intentaré ser breve.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Ante todo, quiero agradecer muchísimo todas las intervenciones, los comentarios y las preguntas que habéis hecho y, sobre todo, destacar algo fundamental: esta comisión de estudio debería tener como objetivo -por lo menos así es como yo lo veo y lo pienso- buscar aquello que nos une para trabajar en un futuro común respecto a lo que queremos en la Comunidad de Madrid. Yo creo que es importante buscar esos puntos de encuentro -que seguramente entre todas las organizaciones y todos los partidos políticos que aquí estamos los tenemos y los podemos encontrar-, pero, sobre todo, muy importante para nosotros es que siempre, todas las actuaciones vayan dirigidas a poner a las personas y el planeta en el centro. Yo creo que de esta pandemia hemos aprendido que esto es lo importante y es lo que debemos hacer.

Entrando en las preguntas concretas que nos han hecho, quiero agradecerlas todas y específicamente, respecto a las de Unidas Podemos, el tercer punto que nosotros mencionábamos en nuestros ejes de acción era el de reformar el ordenamiento jurídico en materia de medio ambiente y, por lo tanto, lo único que podemos decir es que nunca podemos pensar en blandecer... Perdonad mis expresiones; soy portugués y a veces me falla alguna expresión.

El Sr. **PRESIDENTE**: Lo que se le agradece es que use el castellano tan bien para expresarse.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Muchas gracias. No debemos flexibilizar las normativas ambientales y jurídicas, sino hacerlas más estrictas, y eso es lo que nos gustaría decir respecto a la ley de suelos, que, lamentablemente... No la conozco en profundidad y no me gusta hablar de lo que no conozco, de lo que no sé, pero en general, en la situación ambiental y sanitaria en la que nos encontramos actualmente, todas las normativas deben ser más estrictas y no más flexibles, porque solo nos van a llevar a la continuidad de los problemas que ya tenemos.

Respecto a la pregunta concreta de si necesitamos más viviendas, desde luego, en la Comunidad de Madrid consideramos que no, sin duda, e incluso podríamos decir que se debería pensar en alguna forma de limitar el crecimiento de estas grandes comunidades autónomas, y, sobre todo, que albergan urbes tan grandes como Madrid capital, porque, al final, la única cosa que hace este crecimiento es dificultar aún más el camino hacia esa sostenibilidad de la que estamos hablando y en la que se ha venido haciendo hincapié. Por supuesto, de esta pandemia también hemos

aprendido lo que necesitan las personas: más espacios verdes, más amplios, más espacios en las calles para poder caminar, no más viviendas. Por lo tanto, aquellos espacios que todavía se encuentran libres en la ciudad, que no son pocos, se deben orientar en ese sentido de crear más espacios verdes, más amplios, para las personas.

Respecto a la pregunta sobre la alimentación, es fundamental, y hemos visto -y ya lo han mencionado brevemente en la intervención anterior- cómo ha tenido un peso tan importante y cómo va a tener un peso aún más importante en esta recuperación económica, social y ambiental. Precisamente, la compra pública en ese sentido es vital. Las Administraciones tienen un papel fundamental, principalmente a nivel de las competencias que tiene la comunidad autónoma en materia de comedores colectivos. Estas permiten dirigir esa compra pública hacia modelos que queremos potenciar -en principio es lo que se visiona desde esta comisión-, modelos que están más relacionados, más arraigados con el territorio, que permiten generar riqueza a las personas del territorio, que permiten precisamente reducir el transporte de mercancías y también hacernos más autosuficientes, y esa es una apuesta que deben hacer las Administraciones. Lamentablemente, no es así, y esto implica también dirigir esas compras públicas y los pliegos de condiciones a un cambio de mentalidad en la alimentación -antes la portavoz de Ciudadanos lo mencionaba-, porque hoy en día es fundamental apostar por la dieta tradicional mediterránea o lo que ha acuñado la ciencia hace poco como la dieta de salud planetaria, que es precisamente esa dieta que es buena para las personas porque tiene todos los nutrientes necesarios para mantener una vida saludable, pero también es buena para el planeta y, a la vez, es buena para los territorios, porque potencia precisamente ese modelo agroecológico de agricultura local, de cercanía y de temporada, que es necesario.

Por otro lado, ¿qué mecanismos tenemos para dinamizar esto? Son muchos y precisamente una de las cosas fundamentales -lo lanzo aquí, en esta comisión, pero seguramente será de otro ámbito- sería reactivar esa ley que el año pasado, al final, no llegó a buen puerto, la ley de alimentación sana y sostenible que se ha propuesto y que, al final, no siguió adelante, porque eso precisamente incidiría en la compra pública y permitiría avanzar en ese sentido.

Por otro lado, también hemos visto cómo muchos productores y productoras de Madrid o de otras localidades se han visto ante una crisis importante para sus negocios, para su modo de producción, cuando se cerraron sus principales canales de comercialización. Es fundamental, con vistas a otras posibles crisis, potenciar otros canales y garantizar que esas producciones -que al final son las que generan riqueza en el territorio- lleguen a las personas, porque son también las más saludables. Por ejemplo, hay que garantizar que, en situaciones de crisis, los mercados no sedentarios puedan mantener su actividad, como la mantuvieron las grandes superficies. Al final, se pueden garantizar las medidas de seguridad sanitaria allí, como se han querido mantener en otro sitio.

Por otro lado, se deben ampliar las plataformas logísticas para estas pequeñas producciones, para que ellos puedan distribuir de forma fácil esos productos de cercanía a las personas del territorio; y también, poner en marcha otras iniciativas, como plataformas de venta on line y formar a las

personas productoras, porque muchas no están metidas en esta dinámica -tenían otros canales que les garantizaban la salida-, y por eso es importante.

Respecto a lo que Paco me ha pedido, hablar de biodiversidad, quiero recordar una cosa respecto a la intervención del portavoz de Vox: precisamente la biodiversidad es nuestra mejor tabla de salvación, y tanto es así que la Comisión Europea ha presentado hace muy poco tiempo la Estrategia de Biodiversidad para la Unión Europea, donde ha marcado indicadores y objetivos muy claros que se deben garantizar en toda la Unión Europea. ¿Por qué? Porque han visto la necesidad de conservar esa biodiversidad que, al final, es lo que nos permite mantenernos. ¿Y cuál es el problema que nos estamos encontrando? Pues justamente, lo que está llevando a esta situación es un problema de desequilibrio ecológico. Cuando mencionaba los problemas de plagas, como se decía, es un problema de desequilibrio ecológico, en gran medida provocado por la agricultura industrial, que es un círculo vicioso que al final provoca ese desequilibrio ecológico que nos hace dependientes de otros insumos que no son beneficiosos para el planeta, como plaguicidas, uso de combustibles fósiles o fertilizantes, que al final son abordados en toda esa estrategia de biodiversidad. Precisamente, en cuanto a los alimentos, garantizamos alimentos para todas las personas, y eso es importante también respecto a lo que dije anteriormente: un cambio de dieta, porque la gran mayoría de la superficie terrestre hoy en día está destinada a producir alimentos de origen animal, y eso ha provocado ese cambio de dieta que también produce problemas en la salud. Menciono un dato que antes no se ha dado: precisamente la mala alimentación mata en España ya a 52.000 personas al año de forma prematura. Insisto, la mala alimentación. Una encuesta realizada por la Comisión Europea mostraba que... no recuerdo perfectamente los datos, pero solo un 30 por ciento de los adultos comían una verdura al día, y eso es realmente relevante cuando, precisamente, en la dieta mediterránea la base de nuestra alimentación es de origen vegetal, y de forma opcional podemos complementarla con alimentos de origen animal.

Respecto a las preguntas de Más Madrid, gracias por incidir en esos dos puntos. Precisamente en la transición energética hay algo fundamental, que es reducir y ser ambicioso en la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero; y solo una acción conjunta de todas las comunidades autónomas, de todos los sectores implicados, puede llevar a esa reducción, y, sin duda, en la Comunidad de Madrid tenemos un potencial muy grande para ampliar la producción de energías renovables. Precisamente basta mirar a todos los tejados que tenemos vacíos, cómo se podrían dedicar a esa producción de energía fotovoltaica, por ejemplo. Desde luego, debo decir que desde Greenpeace ya presentamos -y respondo también a alguna otra intervención- hace más de una década un informe que mostraba cómo en España se puede alcanzar una producción cien por cien renovable sin depender de combustibles fósiles. Los informes están ahí y ahora hay que recuperarlos.

Respecto a la economía circular lenta, quiero decir que, precisamente, lo que nosotros buscamos es una limitación del uso de recursos. Muchas veces, lamentablemente, nos seguimos olvidando de que vivimos en un planeta finito, y eso es fundamental. Tiene que ser un mantra diario tanto en temas de contaminación como en temas de cambio climático, en temas de biodiversidad, en temas de recursos, pensar y tener eso presente, que vivimos en un planeta finito. Y precisamente en

ese sentido hay que actuar, limitar el uso de recursos, y aquellos que se utilizan, alargarles la vida lo más posible; porque también, respondiendo a otras intervenciones, el mejor residuo es aquel que no se genera, y si llegamos a esa vía, podemos precisamente poner en marcha esta economía circular lenta. Es fundamental poner en marcha algunos otros mecanismos que no están actualmente ni siquiera en el Estado español, como por ejemplo el sistema de devolución, depósito y retorno, que es fundamental para alargar esa vida de los residuos. Nos concentramos mucho en el reciclaje y olvidamos las otras dos "r" prioritarias, que son reducción -prevención- y reutilización, que sería esto.

Respecto a la intervención de Ciudadanos, por supuesto, compartimos el análisis y la visión, pero realmente lo que se pide en este momento es pasar de las palabras a la acción. Hasta el momento, la ambición ha sido pequeña y, debido a la urgencia en la que nos encontramos, tenemos que pasar de las palabras a la acción.

En cuanto a los tres desafíos ambientales -y puedo mostrar mis notas-, no me he copiado de Paco, pero había apuntado exactamente los mismos que él ha enunciado -no sé si es porque somos ambos de movimientos ecologistas-; pero, sin duda, el cambio climático como primera prioridad que debe tratarse a nivel mundial, la contaminación y la gestión de residuos. Repito lo que dije antes, que debe orientar todas las visiones en materia de residuos: el mejor residuo es aquel que no se genera, y en la Comunidad de Madrid tenemos un problema gravísimo en esta materia.

Ya terminando, respecto a cómo fomentar las acciones individuales, esta pandemia también ha sido un gran ejemplo de cómo las personas, bien orientadas y sabiendo las consecuencias que tienen sus acciones, han colaborado y han respondido, aunque nos haya costado mucho mantenernos en casa, utilizar mascarillas, utilizar todas estas medidas de seguridad. Hemos sabido responder y hemos cambiado el chip, pero, lamentablemente, en cuanto a la emergencia climática, no hemos sido capaces -en particular, desde la parte de los Gobiernos tanto estatal y autonómico como locales-, de poner esa emergencia en el plano de las personas. Las personas tienen que saber que eso es tan problemático -como decía Paco- o más todavía que lo que nos está generando esta pandemia. ¿Por qué? Porque las consecuencias van a ser gravísimas. Ya están siendo gravísimas, pero, lamentablemente, no lo sentimos tan fácilmente en la piel como estamos sintiendo este virus.

Y yo creo que no me dejo nada. Bueno, mencionaba también medidas de adaptación. Sin duda, las hay, pero es fundamental, desde nuestra perspectiva, sobre todo en este momento, actuar en la mitigación. Estamos emitiendo más gases de efecto invernadero de la cuenta. Las concentraciones de gases de efecto invernadero, de CO₂ en la atmósfera, son cada vez mayores. No conseguimos reducirlas, y esto es vital; por lo tanto, hay que actuar en esta línea.

Y ya está, porque la intervención del Partido Socialista ha sido respecto a la ley de suelo, que era la pregunta que nos hacían, y ya he hablado de ello: no se puede desregular más. No podemos seguir en ese urbanismo depredador y salvaje que nos ha llevado a problemas graves en el pasado y no podemos seguir intentando utilizar esas mismas soluciones; y esto viene -me había olvidado de ello, y termino, señor presidente- precisamente al hilo de lo que se mencionaba respecto

a este plan de reactivación que ha presentado el Gobierno de la Comunidad de Madrid. Muchas veces mencionamos los tres ejes de la sostenibilidad; sin embargo, cuando presentamos planes, nos olvidamos muy fácilmente del ambiental y del social. Nos centramos siempre en el económico, y eso es lo que lleva precisamente a esa intención de desregular todavía más. Y lo hemos visto en otras comunidades autónomas y lo estamos viendo en otras comunidades autónomas, cómo la línea es la misma, y los daños que está provocando -y va a provocar aún más- para el conjunto de la sociedad, porque apostar a corto plazo normalmente plantea problemas a medio y a largo plazo. Y con esto termino.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Ferreirim, y quiero agradecer la concisión y la sostenibilidad en el tiempo de nuestros dos comparecientes, si se me permite -han dicho muchísimas cosas en un tiempo reducido-, y a todos los grupos por sus magníficas intervenciones. Son las 13:00 horas; si les parece, vamos a darnos hasta las 13:10 para comenzar. Gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Solo, si se me permite decir una cosa, queremos ofrecer de nuevo nuestra colaboración para seguir trabajando en estos temas, porque el tiempo es corto. Hemos presentado un documento extenso, al menos desde Greenpeace, y estamos a vuestra disposición para todo lo que queráis, para seguir trabajando.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, y le vuelvo a felicitar por su castellano. Gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE GREENPEACE** (Fernandes Ferreirim): Muchas gracias.

(Se suspende la sesión a las 13 horas y 2 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 13 horas y 15 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, si les parece, vamos a continuar nuestra sesión pasando al siguiente punto del orden del día.

C-1367/2020 RGE.15617. Comparecencia de la Sra. D.^a Perla Wahnon, Presidenta de la Conferencia de Sociedades Científicas de España (COSCE) y Catedrática de la Universidad Politécnica de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de analizar y debatir las necesidades y aportaciones de la investigación científica madrileña en la reconstrucción post-covid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Damos la bienvenida a doña Perla Wahnon, presidenta de la Conferencia de Sociedades Científicas de España -Cosce-, catedrática de la Universidad Politécnica de Madrid. Quiero agradecer su disponibilidad y, sobre todo, pedirle disculpas, porque creo que ha estado usted mucho tiempo esperándonos y ha venido muy temprano innecesariamente, y su tiempo es muy valioso. Lo lamento y trataremos de recompensarla con el mejor debate posible con usted, sin duda alguna. Bienvenida. Ya

sabe usted cómo funciona, porque ha recibido las normas. El grupo parlamentario que ha pedido su comparecencia es el Grupo Socialista y tiene tres minutos para enmarcar esa petición; por favor, señor Moreno.

El Sr. **MORENO NAVARRO**: Muchas gracias, presidente. Simplemente quería dar las gracias y la bienvenida a la profesora Perla Wahnnon con su presencia en esta comisión. Debo indicar a los participantes que la profesora Perla Wahnnon es química de origen, formada en varios países, y ha realizado su actividad académica también en varios países del mundo. Es catedrática emérita de la Universidad Politécnica de Madrid, investigadora en su Instituto de Energía Solar. Sus investigaciones y patentes en el campo de nuevos materiales para células solares a partir de la química cuántica y la física de estado sólido son reconocidas internacionalmente. He intentado no utilizar ninguno de estos palabras como "espintrónica" y demás para no despistar, pero sabemos cuáles son los temas en los que es usted puntera.

Si me lo permiten, además, añadiría a su indudable prestigio que, como mujer, ha sido pionera en muchos avances en este país. Desde el año pasado es la presidenta de la Conferencia de Sociedades Científicas de España, que engloba a todas las sociedades de investigación, de ciencia, de tecnología de este país, y simplemente quiero decirle que nos gustaría que debatiera con nosotros sobre el papel de la I+D+i en el futuro económico y social de España, obviamente, pero que, en la medida de lo posible, adaptemos lo que se pueda a la Comunidad de Madrid, sus retos, sus dificultades, sus problemas y, sobre todo -lo más importante-, sus propuestas, que podamos ser capaces de poner en marcha. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pregunto si los grupos quieren hacer uso de los tres minutos. *(Pausa.)* No es el caso. Señora Wahnnon, tiene usted la palabra por un tiempo de quince minutos, flexible.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnnon Benarroch): Buenas tardes. Muchas gracias, señor presidente de la comisión; señor Carnero, ¿no?

El Sr. **PRESIDENTE**: Creo que sí. *(Risas.)*

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnnon Benarroch): Muchas gracias. Buenas tardes a todos. Y sí, he estado esperando una hora porque me dijeron que viniera a las 12:00, pero bueno; hoy en día, las cosas son así.

Hoy vamos a hablar de qué es lo que puede aportar la I+D+i al futuro y al presente de la comunidad, y vamos a ver cuáles son las estructuras y competencias en temas científicos del Gobierno de la Comunidad de Madrid. A mí me gustaría empezar por una frase que llevo repitiendo en estos últimos meses o mes y pico en varios medios de comunicación, de prensa y de radio, porque ser presidente de la Cosce te obliga a estar mucho de cara al público; y eso que a mí no me gusta, pero bueno. Lo primero que quiero decir es que hay ciencia después de la COVID, pero "hay ciencia" significa que hay ciencia además de la COVID, que ese es el peligro para los que estamos a otro. La

sociedad -que, al final, es nuestro destinatario- se ha concienciado de que la ciencia y los científicos son imprescindibles en el desarrollo de la salud de la sociedad, pero yo creo que esto va más dirigido a los científicos biosanitarios. Eso significa que se ha de concienciar de que, si queremos salir de esta, esto depende del desarrollo de la ciencia en todos sus ámbitos, de su financiación continuada y sostenida, no solo de una parte de ella -la biosanitaria, que es crítica en el momento actual- sino de la totalidad de la ciencia. Las aportaciones a corto plazo a las disciplinas biomédicas son totalmente comprensibles y necesarias, pero las distintas ramas de la ciencia están relacionadas, por lo que es necesario para el avance de cualquier disciplina una inversión equilibrada en su conjunto. Y no debemos olvidar que, además, continúa habiendo problemas estructurales en la ciencia madrileña y en el conjunto de España, y eso hay que tratar de resolverlo.

La ciencia no se puede improvisar y no es un lujo, con mayúscula, en tiempos de crisis. La ciencia no es un gasto: es una inversión de futuro. Como bien sabemos, desde la crisis de 2008, los países desarrollados se han desarrollado debido a que invierten más en ciencia en tiempos de crisis. España en su totalidad ha invertido menos, como bien sabemos. ¿Y cuál ha sido la consecuencia? La consecuencia ha sido que brillantes investigadores madrileños y, en general, de España, han abandonado su lugar de origen. ¡Se nos han ido! Se nos han ido los mejores fuera. ¿Vamos a repetir la historia ahora, igual que pasó en el 2008? Vamos a aprovechar la coyuntura para mejorar el sistema de ciencia y tecnología regional, y planteemos un futuro.

La nueva realidad social afronta un futuro en el que el conocimiento científico y el desarrollo tecnológico van a desempeñar un papel fundamental, y eso lo tenemos que tener muy claro. Pero es que, además, la pandemia ha afectado, evidentemente, de manera directa a gran parte de los investigadores madrileños, y esa yo creo que es una consecuencia de la valoración general de la sociedad por la ciencia. Obviamente, muchos de los proyectos de investigación experimental y no relacionados con el estudio del coronavirus, al no estar considerados en casi ningún lado, como una actividad productiva esencial, han estado condicionados por el cierre de las universidades, con las posibles consecuencias para el desarrollo de las investigaciones y de los investigadores. Muchos proyectos se han quedado en impasse y muchos investigadores se han tenido que ir. Sus tesis doctorales se han quedado paralizadas, porque no hemos podido acceder a nuestros espacios cuando era necesario, aunque... ¿Es que no somos personas totalmente conscientes y responsables? ¿O lo somos más para sentarnos en la terraza de un bar? Esa pregunta la he hecho por doquier en la prensa, en la radio, etcétera; pero no, no se han cambiado las normativas. Ha habido mucha presión social contra eso y los investigadores hemos dejado de estar considerados en primer lugar. ¡Contra eso tenemos que luchar, y todos unidos venceremos!

La transformación del sistema madrileño de ciencia e innovación y, por supuesto, la innovación empresarial, es necesaria pero no suficiente si no hay unos presupuestos que, por ahora, siguen siendo insuficientes. Hay que dotar de más fondos a los principales instrumentos de financiación de la ciencia competitiva en cualquiera de sus disciplinas, no solo en la biosanitaria, y en cualquiera de sus centros de investigación y universidades madrileñas, no solo parcialmente en unos. Es, por tanto, necesario realizar una serie de reformas en el sistema de ciencia e innovación que den

apoyo al personal investigador y estabilidad a las carreras de los científicos de todas las áreas de conocimiento; apoyo a algo que considero esencial: a la atracción de talento; reducción de las trabas burocráticas, que, de verdad, las sufrimos muy intensamente, y una interacción eficaz con el sector productivo, impulsando la transferencia de conocimiento. Pero, en serio, hay que poner los medios para que eso se produzca, que la investigación no se quede en las universidades y en los centros de investigación. Y después, algo que creo que es fundamental y para lo que hay que legislar es la colaboración público-privada. Eso es básico, como en cualquier país desarrollado, y eso entre otras cosas; de forma que, si logramos modificar estos temas, conseguiremos alcanzar la excelencia en la investigación, porque los investigadores en España y en Madrid son muy buenos y hay muchos, proporcionándoles la capacidad para retener y orientar el talento y responder de forma eficaz a las necesidades de la sociedad madrileña.

Yo he cogido un ejemplo, porque lo he sufrido de alguna forma de cerca, por alguno de mis colaboradores de mi grupo de investigación, que es el ejemplo de los Imdea. Han sido concebidos como uno de los instrumentos más importantes de la Comunidad de Madrid para hacer ciencia de excelencia. En general, están funcionando muy bien, pero en unas condiciones muy precarias, bastante precarias. Si se comparan con otros institutos equivalentes de otras regiones -y no quiero hablar de los Icrea o de los Ikerbasque; es decir, todos sabemos que están muy bien dotados-, su financiación es muy inferior a muchísimos otros institutos, pero, sobre todo -y para mí, eso es lo fundamental- tienen muchas limitaciones en la contratación y en los techos salariales. Así no se retiene el talento. Puedes atraer talento, muchas veces hasta por motivos familiares, pero no lo retienes: se va. De esta forma es muy complicado hacer a los Imdea competitivos con otros institutos equivalentes; y hemos notado, cómo los Imdea -son siete los que hay en Madrid- han llegado a conseguir ser nombrados centros de excelencia, formar parte del SOMMa. Hay uno que es María de Maeztu y otro que es Severo Ochoa, y nada más, y con mucho esfuerzo. Y es un problema también de números, de tamaño, no por la productividad científica. Dos cosas: números y retención de talento. Eso es fundamental. Además, creo que hay que establecer desde la Comunidad de Madrid, en colaboración, las herramientas para que interaccionen más fácilmente con las universidades. Ese flujo es necesario. Bueno, basta de hablar de los Imdea, pero es un ejemplo significativo de la investigación en la Comunidad de Madrid.

Por otro lado, algo que hemos aprendido de esta pandemia es que la provisión de información suficiente y adecuada a las autoridades -en este caso, madrileñas- por parte de los científicos no es un proceso que se pueda producir por una necesidad puntual y respecto a un tema concreto. Tiene que haber algo que los que me conocen saben que llevo defendiendo a capa y espada, que es una red de asesoramiento científico. ¡Esta red de asesoramiento científico tiene que estar organizada en toda la estructura de la Administración madrileña de forma que quienes deban tomar decisiones legislativas y ejecutivas en política científica dispongan de información científica constante, suficiente y eficaz!, y eso es importante.

Voy a hablar de esto más detenidamente. Lo que se reclama es capacidad de influencia para diseñar el mundo que emergerá después de la pandemia y tener margen para prevenir situaciones

similares a las que estamos viviendo, ique se producirán! Esperemos que sean mucho más distanciadas en el tiempo y mucho más flojas, pero hay que ser conscientes de que se producirán. No se trata de que se tenga a mano el teléfono del experto de turno para llamarle cuando se produzca la crisis, sino de disponer de una estructura científica que asesore a los estamentos del poder antes de que se den estos colapsos. El correcto funcionamiento de esa estructura, que existe con diversas modalidades en nuestro entorno -en Inglaterra, en Alemania, en Estados Unidos, en muchos países desarrollados-, tiene como base el prestigio y la independencia de sus componentes -insisto, iindependencia y prestigio de sus componentes!-, así como la confianza mutua con los políticos a los que tienen que asesorar.

Pero, más allá de estas demandas concretas, cuyo objetivo es facilitar la aplicación de las lecciones aprendidas y contribuir a prepararnos mejor ante futuras situaciones similares, lo más importante es alcanzar un acercamiento real entre política y ciencia. Eso es fundamental; este tipo de interacción, si no, no funciona. Como dice el filósofo -que todos habréis leído- Daniel Innerarity en La democracia del conocimiento -en su libro lo decía-, "Uno de los grandes debates del futuro será decidir qué lugar debe ocupar la ciencia en la toma de las decisiones políticas". Esa es una frase de su libro. Estamos en una situación privilegiada en estos momentos ante la sociedad, por su valoración de los científicos biosanitarios. Hagámosla extensible al resto de la ciencia usando los instrumentos disponibles, como la divulgación científica, por canales de radio y televisión, pero a horas adecuadas, en prime time, etcétera. Hay muchas formas de hacer llegar a la sociedad la ciencia, pero hay que tomárselo en serio. No es fácil, pero hay que intentarlo. Coloquemos los que creemos en ello, con orgullo, a la ciencia en el centro de la toma de las decisiones políticas. Estos son los valores que defiende Cosce sobre política científica.

He hecho un resumen -que igual me gustaría exponer- sobre las estructuras y competencias en temas científicos que se podría seguir. Podrían ser la mayor parte de los problemas o los más importantes de nuestro sistema tal y como son percibidos por profesores e investigadores de la Comunidad de Madrid. Estas son las estructuras de gestión de la I+D+i regional -es un poco un resumen de lo que he dicho-. La burocratización del sistema de I+D+i provoca una rigidez en el desarrollo de la actividad investigadora -eso lo sufrimos todos los investigadores-; yo he participado personalmente en el cuarto Pricit; he tenido cuatro o cinco proyectos en estas estructuras de los Pricit. Las dificultades de hacer presente la labor científica en la sociedad. Tenemos que aprender a divulgar más y mejor, y hay gente muy buena que sabe divulgar. ¡Aprovechémosla!. Y después, lo que acabo de decir: la muy baja implicación del sector industrial en las actividades de I+D+i. Para mí, esas son las cuatro estructuras y competencias en temas científicos que son importantes y que habría que tomarse en serio.

Por otro lado, como presidenta de la Cosce -quizá he hablado más como científica que como presidenta de la Cosce-, quiero transmitir mi voluntad de cooperación con el sistema de ciencia e innovación de la Comunidad de Madrid en todos aquellos aspectos que estén en nuestras manos para mejorar el desarrollo de la investigación científica, hacerlo a partir de nuestra visión analítica y aportando propuestas como las siguientes, que voy a condensar en tres puntos y que creo que son

importantes: uno -algo que acabo de decir- mantener la Consejería de Ciencia, Universidades e Innovación y que por parte del Gobierno de la comunidad y de la Asamblea! se la dote del peso político necesario para que pueda ejercer influencia en todas las políticas públicas, como corresponde a una Administración del siglo XXI. Dos, algo que es fácil hacer desde la Asamblea, la creación de un plenario anual monográfico sobre políticas científicas, que es competencia de la Comunidad de Madrid; eso daría una gran visibilidad a la ciencia en la sociedad. Y tres, algo en lo que creo muy firmemente, la creación de una oficina de asesoramiento científico en la Asamblea. ¿Pero cómo? Porque eso es fácil de decir y yo hago unas propuestas: primero, con expertos en asesoramiento, pero que tengan formación científica y que hayan ejercido de asesores o tengan conocimientos de ello. Si no, es imposible. Hay organismos internacionales que proporcionan información y formación, como sabéis muchos de vosotros: la INGSA, que es una red internacional de asesoramiento de ciencia para los gobiernos; después, la EPTA, que es lo mismo, pero es del Parlamento Europeo. Estos son organismos internacionales de donde se saca muchísima información sobre esto. Segundo, que tengan capacidad de interlocución continua con los parlamentarios -es decir, los expertos tienen que tener esa capacidad- y puedan proporcionar e interpretar la información científica de forma adecuada y a quien la deba recibir!, que eso es bastante más difícil. Y tercero, algo -desde mi punto de vista- muy importante -y en eso discrepo de lo que se llama consejeros científicos-: que no actúen solo a demanda, a petición, sino que ellos propongan asesoramiento sobre temas emergentes y relevantes! ¡Eso es fundamental! Ese es el asesoramiento: que no actúen a demanda. Y después, por supuesto, que sean independientes y que conserven parcialmente sus posiciones profesionales. Yo deseo, desde esta tribuna, invitar a la Asamblea a encontrar fórmulas de colaboración entre la comunidad y Cosce. Estamos a vuestra disposición.

Y como iba a terminar -no sé el tiempo que llevo, no lo he controlado-, quería hablar...

El Sr. **PRESIDENTE**: Lleva usted diecisiete minutos.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Entonces, ¿me he pasado? Yo quería hablar algo de Cosce.

El Sr. **PRESIDENTE**: Puede pasarse.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Puedo hablar, si queréis, al final, porque, si no todo el mundo en la Asamblea conoce la Cosce, quería informar sobre lo que es la Cosce. Esto no funciona. He puesto la web de Cosce... *(Pausa)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Mejor en el otro lado.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Ah, ¿en el otro? Vale. Le había entendido que era este. Perdonad, es esta. ¿Qué es la Cosce? La Cosce, como dice su nombre, es una confederación. Es la unión de las sociedades científicas de España. Agrupa a 82 sociedades científicas numerarias -bueno, la mayor

parte de ellas; hay alguna adherida-, en las que están representadas la práctica totalidad de las áreas científicas, distribuidas en cinco vocalías. No sé si lo veis. Me voy a acercar al ordenador. Esto va un poco lento; me tenía que haber traído mi ordenador. Como veis, hay sociedades y están distribuidas por vocalías. Esto comprende todas las partes de la ciencia, desde tecnología hasta básica: la primera, arte y humanidades, ciencias sociales, tiene un número aproximado de diez sociedades; la segunda, que es la de matemáticas, tecnología, física y química, comprende quizás la sociedad más antigua, que es la Real Sociedad Española de Física, y son las más numerosas, las de física, las de química, las de matemáticas, etcétera. ¿De acuerdo? La vocalía más numerosa, como número de sociedades, es la tercera, la de ciencias de la vida de la salud; casi 40 sociedades están adscritas a esta vocalía. Hoy en día tienen una gran importancia y tienen mucha incidencia por todo esto del coronavirus y todos los problemas. Pero no todo es coronavirus, no todo es virología y epidemiología; hay mucha investigación biosanitaria adicional al problema del virus. La cuarta, algo que nos vamos a encontrar muy pronto, que son las ciencias de la tierra, el medio ambiente, agricultura... ¿De acuerdo? Las próximas jornadas de sociedades serán sobre medio ambiente; por lo tanto, están aquí involucrados. Y, por último, la quinta, donde están las sociedades más de ingeniería, de aplicación, ciencia y tecnología de materiales, de información y de las comunicaciones. Todas las vocalías son iguales, están representadas por todos estos... Bien. Aproximadamente, tenemos en estas sociedades más de 40.000 socios. Hay más de 40.000 científicos que pertenecen a la Cosce a través de estas sociedades. Tratamos de darles todo el apoyo posible a través de las sociedades y hoy en día, difundimos muchísimo a través de los medios sociales todas las necesidades de las sociedades. Hemos cambiado bastante la forma de actuación, hemos cambiado la web y hemos cambiado la forma de actuar de la Cosce.

¿Qué es lo que hacemos con ellos? Vamos para atrás, al inicio. En el slide se ve perfectamente lo que voy a decir. Contribuimos a fomentar el desarrollo científico y tecnológico de nuestro país -si se pasa, se verá lo demás también-. Somos el interlocutor cualificado ante la sociedad civil y los poderes públicos -evidentemente, en los asuntos que afectan a la ciencia-, y promovemos -fundamental, eso es muy importante- el papel de la ciencia como un ingrediente necesario de la cultura. Para ello, ¿qué hacemos? Realizamos proyectos, estudios e iniciativas en política científica. Esto está recogido en estos tres epígrafes: acciones, estudios y proyectos. Yo os recomiendo a todos entrar a la página web y mirar... ¡Mira, aquí está Juan José Moreno, en el debate electoral!, En esta foto, detrás de mí. Y Noelia también estaba en otra foto, porque los dos vinieron al debate electoral y a mi toma de posesión. Perdonad, pero por eso los conozco. Aquí está explicada la actualidad de las sociedades, nuestros estudios y nuestras acciones.

¿Qué hacemos? Voy demasiado rápido, perdón. Como acciones, cuando tenemos una junta de gobierno, una vez al año, realizamos lo que se llama jornadas de sociedades, donde realizamos un estudio y un análisis de un tema muy de actualidad e invitamos a investigadores de esos campos. Pueden estar representadas las cinco áreas, las cinco ramas de las vocalías. ¿De acuerdo? Damos...

El Sr. **PRESIDENTE**: Doña Perla...

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Voy a terminar rápidamente, en un minuto.

El Sr. **PRESIDENTE**: Se lo pido por favor. Aunque usted transmite mucha tranquilidad y da gusto escucharla en todas sus intervenciones, el tiempo nos estresa.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Voy a terminar en un segundo, sí. Vale. Damos los premios Cosce, hacemos un estudio de los debates electorales siempre que va a haber elecciones, y además hacemos otras acciones. Pero algo muy importante para nosotros son los estudios y los proyectos. En cuanto a los estudios, cada vez que hay Presupuestos Generales del Estado hacemos un análisis y un estudio, y lo difundimos a la prensa y al Estado, lo mandamos difundir a todos los lados. Para ello tenemos una comisión que, dentro de la Cosce, realiza este estudio con todo tipo de datos.

Y, sobre todo, hacemos un programa al que le tenemos gran fidelidad, que es el estudio de las políticas científicas. El proyecto se llama Debate, y hay una comisión experta en política científica que se dedica a analizar y a hacer un estudio sobre las políticas científicas. Por otro lado, hacemos estudios -ahora acabamos de hacer uno que acabamos de enviar a la prensa- sobre los animales de experimentación científica, por culpa de la pandemia. Ya se ha enviado.

Y como proyecto, además de los Decides -y con eso termino-, tenemos el programa estrella para nosotros, que está relacionado con la transferencia de la ciencia a la sociedad, que es el proyecto Aciertas. El proyecto Aciertas está relacionado con las vocaciones desde la más tierna infancia de los niños en los colegios, transmitido a través de profesores de universidades. Son redes colaborativas transversales que transmiten la información y el conocimiento a profesores de Primaria para que lo transmitan en las escuelas. Es un proyecto estrella y que ha tenido una incidencia enorme en los últimos años. Esperemos que eso nos ayude a que la sociedad valore la ciencia. Tengo total confianza en estos proyectos. Muchas gracias por su atención y perdonen que me haya pasado de la hora; normalmente suelo hablar muy rápido.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias a usted por su conocimiento, su sabiduría, su experiencia, su disponibilidad y su tiempo. Empezamos ahora el turno de los grupos. Por Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie tiene la palabra el señor Morano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchísimas gracias, señor presidente. En primer lugar, quiero agradecer a la compareciente por sus palabras y su trabajo, y también la iniciativa del Grupo Socialista de que podamos oír en esta comisión a la persona representante de las sociedades científicas.

Varias reflexiones. Creo que es necesario empezar por las propuestas muy concretas que ha planteado la compareciente en su materia a los distintos grupos de la Asamblea de Madrid, y yo creo que deberíamos todos posicionarnos en este sentido. En primer lugar, respecto al mantenimiento de la Consejería de Ciencia y Universidad, nuestro compromiso con ello. Ya le digo que los rumores de

pasillo de las últimas semanas no van por ese camino, pero como estamos hablando de ciencia, vamos a pasar de los rumores e ir solo a la evidencia empírica. De momento, la consejería existe y, como tal, puede ser mantenida. Como decía Spinoza, todo lo que existe tiene tendencia a seguir existiendo. Vamos a ver si esto es verdad también para esta consejería.

En segundo lugar, la dotación presupuestaria, porque una cosa es existir y otra es existir solo nominalmente. Tenemos un compromiso todos los grupos parlamentarios... Creo que todos, pero desde luego, la mayoría. Me baila ahora un dato y como no estoy seguro de si un grupo firmó o no, no lo voy a decir; pero desde luego, la mayoría de los grupos parlamentarios tenemos firmado un compromiso de alcanzar el 2 por ciento del presupuesto de la Comunidad de Madrid, que no es el 2 por ciento del PIB, ¡ojo! Es que hay un matiz. De hecho, es un compromiso, si se quiere, moderado. Es decir, no es un gran objetivo, pero este compromiso está sobre la mesa: alcanzar una inversión del 2 por ciento del presupuesto autonómico en materia de ciencia. Creo que la mejor forma de responder a las demandas que nos hace la comunidad científica es que en el momento en que haya presupuestos de la Comunidad de Madrid -lo cual también es una situación de incertidumbre, no sé si cuántica o cómo, pero no sabemos si los va a haber en el futuro-, en el momento en el que existan, deberíamos todos los grupos, tranquilamente, comprometernos a esta circunstancia.

Y con respecto a las otras dos peticiones, por parte de nuestro grupo, todo el apoyo a la existencia de un pleno -entiendo- monográfico, una sesión plenaria en materia de ciencia y tecnología, que creo que colaboraría a colocar en el debate público esta temática tan esencial para los madrileños y madrileñas; y absolutamente de acuerdo en el planteamiento de la existencia no solo en la Asamblea de Madrid, sino a todos los niveles institucionales, de asesoramiento científico multimateria -no solo en determinadas cuestiones- para los representantes políticos en un mundo donde el presidente de la primera potencia recomienda por la tele beber lejía para matar el virus. Esto creo que nos debe dar una idea de la necesidad imperiosa de atender a las políticas científicas. Por lo tanto, desde Unidas Podemos-Izquierda Unida, nos parecen absolutamente razonables las propuestas y expresamos todo nuestro apoyo.

Varias reflexiones que yo creo que deben integrar las conclusiones, en su momento, de los trabajos de la presente comisión. En primer lugar, ha planteado la compareciente que la emergencia sociosanitaria que vivimos, que es indudable, no debe obcecarnos con centrar todos los esfuerzos de políticas científicas solo en el marco sanitario, puesto que la ciencia es una sola y no se puede parcelar... Bueno, se puede parcelar la investigación, pero no es interesante parcelar la actividad y dejar cosas a su albur. Los avances científicos en unas determinadas materias son perfectamente integrables y en muchas ocasiones ayudan a otras materias o a otras necesidades. En este sentido, la atención debe ser, primero, escuchando a la comunidad científica, y en segundo lugar, debe ser, a nuestro juicio, integral en todos los aspectos de la investigación.

En segundo lugar, antes hablábamos de la necesidad de presupuesto. Podemos correr el riesgo de dejar a la iniciativa meramente privada, al I+D+i empresarial, los avances en ciencia e investigación, y ahí vamos a tener varios problemas: en primer lugar -que es básicamente lo que está

pasando y lo que estamos viendo-, tenemos una inversión privada insuficiente. Por lo que sea, el sector privado -no voy a hacer valoraciones; cada uno tendremos nuestra opinión- español y madrileño, desde luego, no está a los niveles de inversión en I+D+i que tienen otros sectores privados de nuestro entorno, con lo cual dejarlo al sector privado tiene el peligro de que no llegas. Y, en segundo lugar, si lo dejas ahí, vas a tener, evidentemente, un sesgo de aplicabilidad inmediata. Las empresas, el sector privado, va a invertir en I+D+i en algo que tenga un retorno inmediato, con el problema de la inversión en ciencia básica, que es esencial para todos los avances, que, evidentemente, entiendo yo que, salvo gestos muy altruistas -que no abundan-, es una labor del sector público. En este sentido, quiero plantear que, si bien no podemos descartar de plano el modelo de colaboración público-privada o incluso debemos incentivar las inversiones en I+D+i de empresas privadas productivas, la gran parte del peso de la financiación de la investigación tiene que ser pública.

Y ahora ya viene una reflexión de nuestro grupo parlamentario que, evidentemente, no compartirá el resto de grupos, o algunos, pero espero que algunos sí -sé que algunos sí-: tenemos que tomar una decisión. No podemos predicar simultáneamente la necesidad de hacer políticas científicas de largo calado, de financiar la investigación, de garantizar una carrera profesional a los investigadores, y simultáneamente, ser cicateros en cuanto al gasto público. Las dos cosas no son posibles. Es decir, estamos en una comparecencia en materia científica y no podemos esperar que esto se solucione con el milagro de los panes y los peces, que es un hecho anticientífico. Es decir, si queremos resultados en materia de investigación, necesitamos recursos en materia de investigación y esos recursos tendrán que salir de algún sitio, porque, como digo, no van a caer cual maná del cielo.

Así que lo que yo planteo al resto de grupos parlamentarios es que, si estamos todos de acuerdo -como estamos- en alcanzar ese nivel presupuestario en ciencia -y lo estamos, porque lo hemos firmado-, si estamos de acuerdo en que tenemos que incrementar esos niveles de inversión, que no nos tiemble el pulso en buscar algún sitio del que salga ese volumen de inversión, aunque haya que tocar el sacrosanto modelo fiscal de la Comunidad de Madrid que, digamos, exime de afrontar sus responsabilidades fiscales a los grandes patrimonios y grandes rentas.

Y con esto concluyo. No sé si he agotado mi tiempo o no. Iba a decir que iba a ser breve. No sé si lo he sido, señor presidente, pero en todo caso, no me ha mandado callar, así que algo bueno habré hecho o no ha mirado el reloj. Concluyo, porque creo que lo importante es escuchar a la compareciente. De nuevo, agradecerle sus palabras, expresar toda nuestra disposición a la colaboración que ha mostrado, y también invitar al resto de grupos parlamentarios a que se tomen muy en serio lo que acabamos de oír y que la comparecencia en ciencia no sea, como ocurre a veces, para cubrir expediente y que no se diga que no han participado aquí los científicos, sino que oriente las políticas que tenemos que tomar colectivamente a futuro. Muchas gracias a todos y, en particular, de nuevo a la señora compareciente por sus palabras y por su trabajo. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: El reloj lo tenía delante, señor Morano, pero no quería alentarle a que usara todo el tiempo. Tiene la palabra la señora Cuartero en nombre del Grupo Vox.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Muchas gracias, señor presidente. Muchísimas gracias a la compareciente por haber estado aquí y por la hora que ha tenido que esperar para poder estar hablando con nosotros. Desde luego, es un lujo compartir esta comisión de investigación con personas como usted, con la preparación y la sencillez con que nos ha explicado toda su posición.

Simplemente, quería comentarle algunas cosas. Es verdad que, efectivamente, la investigación ni empieza ni se termina con el COVID, pero sí es verdad que también estamos aquí en una Comisión de investigación para reconstruir Madrid tras el COVID y, por tanto, también para reconstruir la ciencia en Madrid tras el COVID, porque todos hemos visto vídeos por internet, en las redes sociales, nos han compartido incluso las lágrimas de investigadores científicos cuyos proyectos se han frustrado por ese cierre de los laboratorios, y lo hemos leído en el periódico. Entonces, sí me gustaría conocer su valoración acerca de qué posibilidades tienen de recuperarse estos proyectos científicos, estos científicos que han estado trabajando, y si realmente -de lo que estamos hablando aquí- usted ve que la Comunidad de Madrid tiene o puede tener alguna forma de recuperarse, de que sea real eso de no dejar a nadie atrás en cuanto a los proyectos de investigación que pueden abordarse.

Otra cosa que me parece muy interesante en cuanto a la colaboración entre la ciencia y la política -y vuelvo otra vez al COVID- es la importancia de la ciencia por su capacidad de alertar ante las situaciones que se nos avecinan. Si creo que hay algo que tenemos que mejorar es precisamente esa capacidad de alerta que tienen las organizaciones científicas sobre lo que puede venir; y entonces, mi pregunta es: ¿cree usted que ahora mismo se están dando los pasos o cuáles son los pasos que de forma inminente deberíamos empezar a dar precisamente para tener un sistema, al menos, de alerta? Porque, efectivamente, es muy bueno tener una cultura científica dentro de la vida política, pero quizá, antes de que llegue a la vida política, tiene que llegar a la vida de gestión y, por tanto, tener procedimientos de alerta temprana. Nos gustaría conocer su opinión sobre cómo incentivar la presencia de los científicos en estos sistemas de alerta temprana que ya tenemos.

Otro tema del que ha hablado, que también me parece muy importante, es la rigidez en cuanto a los sistemas de gestión de I+D+i, y también me gustaría conocer alguna medida concreta en cuanto a esa posibilidad. Hemos hablado también en la anterior comparecencia de ese gran número de universidades, de la investigación que se realiza en las universidades, de las dificultades, toda la burocracia que lleva consigo establecer acuerdos con empresas para que después esa investigación se transforme en desarrollo, se transforme en innovación. Al final, el camino se hace al andar. Entonces, quizá si pudiéramos dar un paso, si pudiéramos detectar por lo menos cuál es el primer paso en ese sendero, ya habríamos sacado algo, y creo que sería bueno que usted, con el conocimiento que tiene, nos diera alguna guía por donde ir.

También quiero conocer su opinión sobre el contenido del sistema educativo y cómo el sistema educativo que tenemos ahora orienta el talento efectivamente de los alumnos hacia la ciencia, hacia el desempeño científico, tanto en colegios como en universidades, sin olvidar la Formación Profesional. La Formación Profesional mete directamente a nuestros jóvenes o a nuestros alumnos en

empresas de alto contenido científico que están abandonando la Comunidad de Madrid o que están reduciendo sus plantillas. Ya me he referido a empresas como Airbus, a empresas del sector tecnológico que está invirtiendo en I+D+i, como es todo el tema de la aerogeneración, que tiene un polo importante en España, y que constantemente se quejan de formación, formación, formación. ¿Tenemos realmente los sistemas educativos enfocados a obtener buenos investigadores, buenos desarrolladores, buenos innovadores, buena cultura científica, método científico? O sea, ¿inculcamos en nuestros estudiantes la pasión por el método científico?

Y lo último ya: en una visión muy muy práctica, me gustaría saber si usted considera que estamos siendo capaces, además, de captar financiación para nuestros científicos. Hay proyectos europeos, proyectos internacionales, posibilidad de colaboración con otras universidades, en los que hay realmente importantes cantidades de dinero. ¿Cuál es su valoración acerca de la capacidad de los científicos de la Comunidad de Madrid? ¿Cómo les estamos ayudando, cómo nos estamos ayudando a nosotros mismos a captar esos fondos, a traerlos a España y a conseguir que esa investigación, promovida muchas veces por organismos internacionales, al final se venga aquí? Es también una forma de atraer inversión, inversores, que creo que repercutiría con muchísimas bondades a nuestro sistema. Y nada más. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Cuartero. Por el Grupo Más Madrid tiene la palabra el señor Tejero.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: En primer lugar, muchas gracias por su comparecencia y por la claridad de la exposición. Yo recojo completamente sus propuestas, las tres propuestas que nos ha hecho para mejorar el sistema científico de la Comunidad de Madrid: las asesorías en la Asamblea, el pleno y mantener la consejería.

Me gustaría preguntarle por otras cuestiones también para conocer su opinión. En primer lugar, querría conocer si pudiese detallar más la valoración global del programa Imdea: en qué aspectos se ha quedado corto, en qué aspectos ha funcionado, quizá en comparación con otros programas nacionales y también internacionales, claro. Por ejemplo, claro, me gustaría conocer su opinión sobre la posibilidad de crear algo parecido, digamos -no tiene por qué ser ese nombre-, a una agencia regional de I+D en Madrid, algo parecido a la Agencia Nacional de Investigación, con el mismo marco, como financiación plurianual, independencia funcional, autonomía orgánica en la toma de decisiones... Quiero saber si eso mejoraría su situación, incluyendo a los Imdea dentro, por supuesto, y que tuviese la posibilidad -sobre la que querría también la valoración- de los programas tipo Icrea o del tipo Ikerbasque, para atracción de talento. Quiero saber si usted considera que funcionan y si deben replicarse en la Comunidad de Madrid, no limitados a centros dependientes de la comunidad sino a centros de la región, sea cual sea la titularidad.

Una de las cosas de las que he estado hablando estos meses con científicos de Madrid es... Me trasladan que uno de los problemas que ha habido en Madrid ha sido que, mientras que los centros grandes han aguantado -el CNIO, el CNIC-, aunque ha habido pérdidas de grupos

importantes, lo que ha habido ha sido una descapitalización muy profunda de la investigación basal en las universidades. ¿Y eso cómo se podría corregir? Me refiero a esos grupos pequeños que no compiten por un Nature, quizá, muy a menudo -a veces sí-, pero en los cuales se forma mucha gente que hace el doctorado y que luego pasa a los postdoc de los centros. ¿Cómo podríamos, digamos, recapitalizarlos a nivel de gente y de infraestructura?

Querría su opinión también sobre las OTRI -oficinas de transferencia de investigación- de las universidades, si están cumpliendo su función y cómo se podría mejorar esa función.

Y en cuanto al tema de la burocracia, este es un tema que me parece muy interesante. Fundamentalmente es de competencia nacional, con lo cual en la Asamblea, bueno... Va por la ley de contratos y tal. Yo creo que uno de los modelos debería ser la justificación del gasto ex post y aleatorio; pero ya que tenemos la ley de contratos que tenemos, nos preguntamos si a nivel regional, por ejemplo, la creación de unidades o la mayor dotación de unidades digamos administrativas, que liberasen de esas cargas burocráticas a los científicos; es decir, si, de alguna forma, externalizar esa parte a unidades especializadas, sean de las universidades o sean de los centros, podría aliviar la burocracia, manteniendo en el marco que tenemos de la ley de contratos, que se ha bajado con el real decreto que hizo el ministerio hace un año y tal; en resumen, si eso podría aliviar la carga burocrática de los investigadores.

Y creo que nada más. Yo soy de investigación biosanitaria, pero estoy muy de acuerdo en que no todo es investigación biosanitaria y en que no deberíamos caer en ese error de financiar... Probablemente hay que destinar más recursos al COVID inmediatamente, pero creo que hay que financiar de la misma forma todo el panorama científico y también las humanidades, por supuesto. Y me parece que no me dejo nada más. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Tejero. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, la señora López.

La Sra. **LÓPEZ MONTERO**: Muchas gracias, señor presidente. Señora Wahnnon, es un placer y un lujo recibirla en la Asamblea de Madrid y escuchar todas las valiosas reflexiones que nos ha traído en representación de la Confederación de Sociedades Científicas de España para la Comunidad de Madrid en relación con la crisis del COVID. Gracias también por explicarnos el funcionamiento de la Cosce, que es muy necesario que los políticos lo conozcamos. Le damos también las gracias al PSOE por haberla convocado.

Evidentemente, la importancia de la investigación científica y la innovación es innegable y si alguien tenía alguna duda, ha quedado demostrado completamente en la situación de pandemia, porque para superarla dependemos totalmente de desarrollos tecnológicos, computacionales y biotecnológicos innovadores; pero hay ciencia después de la COVID, como usted muy bien ha dicho, y después de la biosanitaria también, aunque yo también milito en la biosanitaria. Esto es lo verdaderamente importante, la ciencia en su conjunto, y coincido con usted.

Las reformas que usted ha propuesto se pueden resumir en estabilidad laboral y atracción y retención de talento, reducción de trabas burocráticas, transferencia de conocimiento efectiva y productiva, colaboración público-privada y también interacción de diferentes OPI -como los Imdea- con las universidades y otros centros, y para todo ello es necesario cambiar también el marco normativo. Todos estos puntos están siendo trabajados en el proyecto de la nueva ley de ciencia y universidades, que es algo muy necesario y que esperamos poder debatir pronto en la Asamblea.

La verdad es que la mayoría de las preguntas que tenía preparadas las ha ido contestando, pero igualmente voy a pasar por ellas; así, tal vez se pueda extender en su réplica. La situación de la Comunidad de Madrid en materia de investigación e innovación, como la situación de España en general, tiene margen de mejora; eso es cierto. Tenemos problemas estructurales desde siempre, diría yo. Sin embargo, también es cierto que en los últimos cuatro o cinco años se han ido haciendo, en mi opinión, algunos avances, seguramente pequeños pasos, así que me gustaría que nos ayudase a poder valorarlos y a dar recomendaciones para su mejora.

En primer lugar, quiero mencionar -usted también ha hablado de su necesidad- el Programa de Atracción y Retención del Talento. Este programa se puso en funcionamiento ya en la legislatura pasada y fue uno de los compromisos que en Ciudadanos negociamos para apoyar desde la oposición al Gobierno del PP. Estos contratos ya en esta legislatura se han extendido hasta los cinco años para intentar facilitar la estabilización de los investigadores y en cuestión de presupuesto, si comparamos con el programa estatal de Ramón y Cajal, representan más de un 25 por ciento del total de las Ramón y Cajal que se dan en toda España. Lo que querríamos saber es cuál es su valoración sobre este programa y si tiene propuestas concretas para que pueda mejorarse.

En segundo lugar, también hablaba usted sobre la Consejería de Ciencia y Universidades, que se creó en la presente legislatura. En Ciudadanos vimos la necesidad de negociar una consejería propia para la ciencia con el objeto de darle la importancia que se merece, y no solo en el Gobierno sino también en la Asamblea, porque el hecho de tener una consejería propia significa también tener una comisión parlamentaria exclusiva para tratar estos temas. Anteriormente, ciencia y universidades se trataban en la Comisión de Educación y quedaban siempre muy diluidas entre los temas de Educación Infantil, Primaria y Secundaria. Y esta consejería se creó también con la filosofía de tener una mejor coordinación con el Ministerio de Ciencia, Universidades e Innovación, que se creó en 2018, aunque, desgraciadamente, al haberse fragmentado, se ha vuelto a hacer más complicada esta comunicación. Ya se ha manifestado usted a favor de mantenerla, así que quizá no haga falta ahondar sobre ello.

Otro aspecto que me gustaría que pudiese valorar como método de reducción de burocracia es una medida que ha tomado recientemente la Consejería de Ciencia y Universidades con motivo de la crisis del COVID y que, a mi juicio, podría ser interesante. En concreto, se ha derivado una partida económica de 8 millones de euros para complementar a nivel regional convocatorias nacionales, en este caso, del Instituto de Salud Carlos III. Lo que se ha hecho ha sido financiar proyectos que han sido ya valorados a nivel estatal pero que se habían quedado a las puertas de concederse. De esta

forma, se ahorran muchos procesos burocráticos y de evaluación asociados a la creación de una convocatoria nueva. Me gustaría saber si esta le parece una estrategia conveniente para reducir burocracia y para complementarse con políticas estatales de ciencia.

Otros aspectos que también se han tocado tienen que ver con la colaboración público-privada. El lunes pasado nos visitó un investigador, el doctor Somoza, experto en nanobiotecnología, y nos dijo que, en su opinión, parte del problema de esta desconexión estaba también en las empresas, que quizá por tradición o por inercia todavía no estaban acostumbradas a apostar de una forma decidida por la investigación y la innovación. En este sentido, además de medidas como pueden ser los doctorados industriales, nos gustaría saber qué otras acciones concretas cree que podrían promover la colaboración público-privada y si, por ejemplo, fomentar la compra pública innovadora tendría una repercusión positiva también sobre ello.

Yendo sobre algunos de los informes de la Cosce que he leído y que usted misma acaba de mencionar, subrayo la recomendación en el Congreso de los Diputados de contar con una oficina de asesoramiento político y un plenario. Usted ha dicho que considera que también esto es muy necesario para la Comunidad Autónoma de Madrid como una estructura científica que sea independiente, con una interacción real, con formación en asesoría y con capacidad de interlocución con los parlamentarios, y que sea proactiva y no a demanda, así que tomamos buena nota de sus recomendaciones.

Y esto me lleva también a abordar la cultura científica, porque la asesoría científica sería para educar a los políticos, que somos los que hacemos las políticas públicas, pero la sociedad en general tiene que estar concienciada también y tiene que entender la importancia de la investigación y la innovación. Por eso quiero preguntarle sobre propuestas concretas que considera que habría que poner en marcha para potenciar la cultura científica en todos los niveles educativos. Particularmente, yo creo que hay ciertos conocimientos fundamentales en materia de ciencia y tecnología que todos los ciudadanos, independientemente de su dedicación posterior, tendrían que conocer.

Y ya lo último que quiero mencionar es la posibilidad del Pacto por la Ciencia en la Comunidad de Madrid. Creo que todos los grupos parlamentarios coincidimos en esa necesidad y, de hecho, es uno de los compromisos del acuerdo de gobierno de la Comunidad de Madrid, que firmamos entre PP y Ciudadanos; en concreto, es el punto número 71. Y sin más, y en relación también con este Pacto por la Ciencia de la Comunidad de Madrid, me gustaría finalizar mi intervención con un llamamiento que quizá a usted, señora Wahnnon, le parezca obvio, pero lo cierto es que no lo es tanto. Somos seis grupos parlamentarios muy diferentes ideológicamente y quizá no nos sea fácil coincidir en las soluciones, aunque el diagnóstico sí que lo compartamos en bastantes ocasiones. Por eso, y siendo conscientes de nuestras diferencias -que son muchas-, apelo a la responsabilidad de todos nosotros -a la de Ciudadanos en primer lugar, por supuesto- para intentar llegar a un acuerdo realista con un mínimo común con el que todos nos sintamos cómodos y representados, pero, sobre todo, porque este será el único modo para llegar a un Pacto por la Ciencia que sea fuerte, estable, duradero e independiente de los cambios posibles en el gobierno del futuro.

Así que nada más. Le agradezco otra vez su intervención y muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora López. Por el Grupo Popular, el señor Muñoz Abrines.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Muchas gracias, señor presidente. Señora Wahnnon, muchas gracias por su comparecencia. Ha sido enormemente satisfactorio escuchar su intervención que, sin duda, ha marcado algunos elementos interesantes. También ha coincidido en algunas reflexiones de algún compareciente anterior respecto a la ciencia y a la investigación; por lo tanto, yo no me voy a extender, porque creo que la protagonista es usted. Ya han hecho suficientes preguntas y reflexiones los grupos parlamentarios que han intervenido con anterioridad y lo importante es escuchar sus intervenciones y, como digo en muchas ocasiones, no voy a ser reiterativo; pero sí que es verdad - porque ha coincidido en alguna cuestión con algún compareciente anterior- que han hablado mucho de la atracción y la retención del talento, y algo en lo que han coincidido son las trabas no solo burocráticas, sino en los muchos límites que existen en las retribuciones de los investigadores, de los científicos, no ya solo en la estabilidad de la retribución sino en la existencia de techos salariales que impiden a veces la atracción y, sobre todo, la retención del talento. Y me gustaría que hiciese alguna reflexión al respecto y cómo se solucionaría eso, porque claro, el problema es que en el ámbito público funcionamos con demasiadas rigideces. Existe una normativa, unos límites presupuestarios, una normativa que establece también topes salariales, y entonces me gustaría que pudiese darnos alguna reflexión o algún consejo o decirnos si tiene alguna perspectiva, alguna referencia de otros sitios donde ese tema se haya podido solucionar de una manera más satisfactoria que como con carácter general funcionamos no solo en la Comunidad de Madrid, sino en España.

Y después, le pregunto si podría dar alguna explicación sobre el motivo por el cual cree que el tejido productivo, el industrial, el empresarial en general en España, además del cultural, todavía está muy por debajo de la inversión necesaria -todos sabemos que es un proceso muy largo y muy costoso lo que supone en muchos casos la investigación, el desarrollo y la innovación-, y cuáles son los elementos que desde su experiencia hacen que todavía exista esa reserva por parte de las empresas a invertir en investigación, aparte de que tengamos un tejido productivo y un tamaño de empresas menor al de otros países, y eso influye. Cuanto mayor es la empresa, más facilidad tiene para invertir en investigación y desarrollo; pero ¿cuáles son esas trabas genéricas y cuáles cree usted que son también las trabas que existen para que las pequeñas puedan crecer y, por lo tanto, entrar en un escenario y en una rueda de mayor inversión?

Y creo que, como el resto de los compañeros ya han planteado muchas cuestiones, con esto es suficiente y lo importante es que usted disponga de más tiempo. Muchas gracias, señor presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Muñoz Abrines. Por el Grupo Socialista, el señor Moreno.

El Sr. **MORENO NAVARRO**: Muchas gracias, presidente. Reitero mi agradecimiento a la profesora Perla Wahnnon. Sé que ha hecho un esfuerzo porque su agenda está complicada, y además

hay que mezclarla con la agenda científica, con lo cual se lo valoro de verdad y se lo agradezco muy efusivamente.

Yo creo que ha hecho un análisis muy lúcido de la situación actual y, sobre todo -lo cual yo creo que es muy valorable para los objetivos de esta comisión-, ha aportado muchas sugerencias constructivas. Considero que esto es fundamental, aparte de que, a mi modo de ver -ahora iré con ellas-, creo que son muy positivas, pero es que me parece que era un poco el objetivo de lo que estábamos haciendo aquí, así que se lo agradezco enormemente. Porque es verdad que se trata de construir, de ver las vías para elaborar una sociedad mucho más dependiente y mucho más basada en la I+D de cara a su modelo productivo, de cara a su modelo social. No solo se trata de hablar de las carencias, que es verdad que en esta región son notables. La máxima, claro, está en el tema de la inversión. Somos la cuarta comunidad por la cola en inversión por habitante en I+D+i, y es que las primeras invierten entre cinco y diez veces por encima de Madrid. Por eso creo que ahondar en esta idea de que cualquier propuesta con respecto a la inversión se centre en el porcentaje del presupuesto que se va a dedicar a I+D+i es muy positivo. Vamos a hablar del número, 2; 2,5; 3, pero, en cualquier caso, de ir en esa línea de medición y no hablar del total del PIB, donde se mezclan muchas cosas -la iniciativa privada, la iniciativa nacional, las iniciativas europeas- que hacen muy difícil que las políticas tengan un impacto en ella, no porque nos parezca mal sino simplemente porque es muy difícil hacer políticas que impacten en ella.

Se ha hablado mucho -creo que todos lo hemos hecho- de la atracción de talento, una idea en la que creo que todos estamos de acuerdo. A nosotros nos parece algo imprescindible, y en un programa de Madrid que no podemos sino valorar positivamente, aunque es bien cierto que están saliendo las convocatorias con 7 millones anuales cuando Icrea dedica 24 e Ikerbasque, 20; pero bueno, en cualquier caso, vamos en la buena dirección.

Es verdad que tenemos más problemas -y yo creo que usted lo ha dejado bien claro- con cómo retener después ese talento. Primero, el impacto respecto a la calidad de quien viene, y segundo, el impacto respecto a que toda esa gente construya su carrera en Madrid y deje sus innovaciones y sus apuestas para nuestro tejido. Sí que lo ha mencionado: algunas de las normas que, por ejemplo, están afectando a los Imdea con respecto a su personal no contribuyen a nada de esto, y estamos viendo que nos van abandonando algunos de los científicos, unos de forma natural, porque la investigación es movilidad -esto es así-, pero otros de forma no tan natural.

Yo quería, sobre todo, resaltar -creo que ha quedado bien claro tal y como lo ha dicho, pero para mí es muy importante- todos los esfuerzos que hay que hacer -que son importantísimos- con respecto a la planificación y a la evaluación. Nunca se puede hablar de un sistema de I+D+i en condiciones si no se planifica bien y no se evalúa bien, pero para eso se requieren muchas cosas. Tenemos algunos problemas. Es imposible encontrar ninguna evaluación de ningún plan regional de investigación en esta comunidad autónoma en ningún sitio, pero, sobre todo, creo que es muy importante que haya una estructura que de forma sistemática trabaje en estas cuestiones. La agencia es una buena propuesta, pero puede haber otras; en cualquier caso, es importante que se trabaje en

esta línea, y, además -y en esto quiero conocer su opinión también-, debe ser algo que involucre al acrónimo completo, I+D+i, investigación, desarrollo e innovación. Queremos saber si debe incluirse. El Ministerio nació con la idea de incluir la innovación. Aquí tenemos un plan regional que no incluye la innovación o que no ha incluido hasta ahora la innovación. Creo que es muy bueno. Es verdad que las dinámicas son distintas: la investigación es más lineal. En la investigación está casi todo inventado; es decir, podemos encontrar modelos de cómo hacer las cosas bien en muchísimos sitios -aquí también, de cómo hacerlas mal, pero de cómo hacerlas bien podemos encontrarlos en muchos lados-, pero en la innovación es más complicado porque no es tan lineal, supone diferentes ecosistemas que hay que combinar... En cualquier caso, si no se planifican juntas, a mí me parece complicado, pero me gustaría saber su planteamiento ahí.

Estoy completamente de acuerdo con el tema -creo que es muy importante- del asesoramiento y con que, además, debe afectar absolutamente a todas las decisiones de una comunidad, no solo a las que tengan que ver con la ciencia sino con absolutamente cualquier iniciativa: en materia de suelo, en materia de vivienda, en materia de transporte, en materia de cómo tratamos a nuestros mayores... todo ello. Tenemos un Consejo de la Ciencia y la Tecnología con un potencial enorme. El problema es que lleva dos años sin convocarse y nos sorprende -voy a usar una palabra muy comedida- que en medio de la pandemia no hayamos sido capaces de pedirle ayuda a ese consejo.

La oficina en la Asamblea o en el Congreso creo que es algo en lo que hay que trabajar; probablemente, primero en la del Congreso, pero también está bien que tengamos la iniciativa en la Asamblea. Nos suena estupendamente bien. Dos requisitos indispensables ya se han mencionado: la autonomía y la proactividad. Para ello hace falta una estructura. Si se deja a una persona que decida, estaremos como siempre en muchas de estas cosas: dependeremos de la capacidad de esa persona y será verdad hoy y no mañana, o al revés.

Usted fue una de las pocas personas invitadas a la presentación de ese plan de 1.000 millones que ha puesto en marcha el Gobierno. Sin conocer los detalles -conocemos algunos, pero no en profundidad-, es verdad que esto en la comunidad científica ha despertado ilusión, más que nada porque tenemos demasiadas decepciones. Ahora, nos gustaría saber qué posibilidades hay de que todo eso mejore, porque no es una cuestión solo de dinero -que es muy importante-, sino también de cómo se mejoren las estructuras y de cómo se mejore la organización. Eso nos da cierta esperanza y quisiéramos saber en cuánto de eso, para bien o para mal -esperemos que para bien-, podemos inspirarnos, podemos colaborar o podemos mejorar con ello, si se va a hacer de una forma conjunta.

Lo más importante de lo que podamos sacar de aquí es lo que la I+D+i puede hacer por esta región, primero, tras el COVID, claro; pero como usted muy bien ha dicho, esto no es solo el ámbito sanitario, que es importantísimo, sin la menor duda. Aquí tenemos muchos problemas más que han sido generados por la pandemia -y algunos existían ya antes de la pandemia- que tienen que ver con el envejecimiento y el cuidado de los mayores, con la educación, con el transporte, con el emprendimiento, con la psicología de cómo ha afectado a nuestros estudiantes y a nuestros jóvenes,

con la sociología... Es decir, queremos hablar un poco de cómo toda la I+D puede marcar el futuro. Yo creo que es evidente que necesitamos -y esto creo que ha quedado muy claro después de la pandemia- más ciencia, pero la necesitamos mejor, la necesitamos más rápida y más ágil, la necesitamos más abierta, más multidisciplinar y probablemente, más solidaria; y estos son los cimientos en los que cualquier sugerencia en este sentido será muy bien recibida.

Y acabo simplemente con la idea de aplicar a la ciencia una frase de Niels Bohr sobre la teoría cuántica, que le gustará oír: "Cualquiera que no esté impactado por ella es que no la ha entendido". Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Interesante afirmación, sin duda. Muchas gracias, señor Moreno. Señora Wahnon, tiene usted la palabra. Son las 14:20 pasadas; le rogaría que quizá en diez o quince minutos pudiera usted responder.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Menos, menos. Muchísimas gracias, señor Carnero. Yo quiero dar las gracias, para no olvidarme de nadie, a todos los miembros de la Asamblea por sus intervenciones. Yo he tratado de hacer un esfuerzo. Yo soy científica y soy la presidenta de Sociedades Científicas, no soy política, y he tratado de hacer un esfuerzo y resumir los problemas que en mi vida cotidiana como científica he sentido y los que vemos desde la Cosce, los problemas que se producen y cómo podemos solucionarlos, y les agradezco a todos ustedes las intervenciones que han realizado.

No sé si puedo contestar uno a uno, pero podría decir en general, para no dedicar mucho tiempo -porque la verdad es que se ha hecho muy muy tarde-, que la valoración general sería cómo podemos mejorar el estatus de la ciencia en nuestra comunidad, donde la vivimos y donde la sufrimos. Y yo estoy de acuerdo con la señora López en que tiene que haber una interacción fuerte por el Pacto por la Ciencia entre todos los partidos políticos, porque eso tiene que estar por encima. ¡La ciencia está por encima de todo! Por eso, una de las propuestas que he hecho es mantener la consejería, porque se la dota de un peso político importante, en el centro de la política, y la ciencia tiene que salir de las vicisitudes políticas. Tiene que estar en el centro, fuera. ¡Si no, el país jamás va a valorar la ciencia!, y eso no llega a los ciudadanos. Ahora están muy concienciados porque hemos tenido una pandemia y se ha echado mano de los científicos, por lo menos nombrándolos día a día, pero eso no resuelve las cosas.

No se puede valorar la ciencia por un asunto puntual, porque la pandemia pasará y nos vamos a olvidar dentro de dos años, y cuando vuelva alguna otra pandemia de otro tipo, por cambio climático o por cualquier otra cosa, intentaremos echar mano de otro tipo de científicos. Si no hay una ciencia, una base de una pirámide que soporte todo eso -y es una interrelación entre todos los conocimientos de la ciencia-, jamás saldremos adelante. Por lo tanto, la relación entre la financiación de toda la ciencia, fundamentalmente de la ciencia básica... La ciencia básica es el soporte que llega después a la innovación; básica, desarrollo e innovación. Sin básica no existe. Yo no existiría aquí con todos los ordenadores cuánticos si no hubiera estudiado Cuántica en el año 1969, cuando todo el

mundo me preguntaba qué era eso, si energía atómica, porque nadie tenía ni idea. Pero eso era investigación básica, que ha generado todo lo que tenemos hoy en día, la tecnología posterior.

¿Cómo hacemos eso de forma efectiva y cómo motivamos a nuestras empresas? Transferencia desde la universidad. La transferencia a la innovación es fundamental. ¡Pero eso no lo pueden hacer los científicos! A un científico no le interesa, porque pierde su tiempo dedicado a la investigación. Lo más que puedes hacer cuando te presionan mucho es hacer patentes, y si ya eres muy bueno, las diseminas por todo el mundo; pero tiene que haber un tejido, que debe ser la OTRI, pero de otra forma. Como existen en universidades en Estados Unidos, son visores, visualizadores de la ciencia en las universidades, que van buscando qué es lo que se está desarrollando, gente específica. Aquí no sería muy difícil, en la Comunidad de Madrid, tener visualizadores que fueran por las universidades. Son doctores específicos de áreas, y van viendo qué se va desarrollando, y son los que ponen en contacto... además de las spin-off, que hay que apoyarlas, hay que apoyar a las startups, y hacer que eso funcione, porque esas son las que van a transferir después a las empresas grandes. Y la ayuda debe ir por ahí, por los jóvenes. Además, deberíamos tener, como yo digo, visualizadores, oteadores -como queráis llamarlos-, gente que sea capaz de transferir esos conocimientos que están en nuestros laboratorios y que nosotros ni siquiera vemos la potencialidad que tienen, y ellos sí, porque son personas dedicadas a eso. ¡Y así funciona en los grandes países que han hecho este tipo de desarrollos, no solo Estados Unidos: Alemania, Israel, Japón, Corea, etcétera! Son gente que va por los laboratorios y está en los lugares de las universidades. Ahí tiene su sitio. Yo no los quiero llamar OTRI, porque la OTRI es una cosa económica, tal como existe en nuestras universidades, ¡y eso no funciona! Es otra cosa. Son gente formada, doctores específicos, de muchas áreas, incluso no contratados, mediante incentivos o cosas de otro tipo. Suelen ser incluso spin-off, pero relacionados con la universidad. Y lo que se tiene que potenciar en la universidad es la investigación pura y dura, sin saber cuál es la aplicación. Ya se verá la aplicación. No olvidaré jamás, hace unos cinco o seis años, una conferencia en la fundación Ramón Areces del director del Instituto Weizmann, de cómo trataba a los científicos. Y ahí aprendí cómo se hacía la innovación, de esta forma. Los científicos investigan en lo que quieren, pero ya hay alguien que va a sacar toda la información. Así tenemos que intentar hacerlo nosotros.

Tenemos un país precioso. Tenemos que fomentar que la ciencia se divulgue. Tenemos medios en la Comunidad de Madrid, muchos: medios de prensa, medios de televisión, etcétera. Tenemos que potenciar la divulgación, fomentándola, ayudándola, para que la divulgación llegue a la gente; ¡es decir, que la gente de la calle esté orgullosa de sus científicos!, de todas las áreas. ¡De sus científicos! El día que eso se consiga en la Comunidad de Madrid, todos juntos, todos los grupos políticos, seréis gente importante, porque la ciencia es lo que nos hace importantes. Nos hace tener una capacidad de futuro. Para mí, la ciencia es lo que me hace sentir un ser humano más importante: dedicarme a la ciencia.

Y si queréis una cosa más específica, os doy las gracias a los que corresponda, porque yo sé que estamos esperando el VI Pricit para el año que viene, porque termina el V Pricit ahora. Ya os digo que estoy metida en los proyectos de la Comunidad, pero estoy muy agradecida porque han salido los

proyectos sinérgicos, y creo que eso es algo muy importante -gente de mi grupo lo va a pedir-, porque creo que los proyectos sinérgicos se acercan algo a lo que nosotros solicitamos en Europa. Es decir, tú haces un consorcio entre gente teórica o gente básica y gente mucho más aplicada y, si las cosas salen adelante, puedes intentar hacerte notar en Europa y tener muchos más colaboradores. Generalmente, ¿cómo subsistimos? Por lo menos mi grupo y yo, gracias a los proyectos europeos. ¡Está claro!

Los dineros que nos llegan, tanto nacionales como regionales, son insuficientes, siempre, y las trabas burocráticas son enormes. Son enormes porque nos transmiten a los investigadores los problemas que hay en las universidades, en las OTRI y en las OTT. ¿Pero es que las autoridades no se dan cuenta de que el salario de un catedrático es muchísimo mayor que el que tiene un administrativo? ¿Cómo tenemos que dedicar tantísimas horas a revisar proyectos, facturas, etcétera? Eso es una aberración que la gente de nuestro entorno, en Europa, no entiende. Nadie entiende que tengamos que dedicar a eso nuestro tiempo itan valioso!, pero tienes que hacerlo, porque si no lo haces tú, lo tiene que hacer alguien de tu equipo; y es que en los proyectos que no son proyectos de empresa no te permiten contratar gente para que te hagan esas cosas. Entonces, si tú quieres una ciencia de calidad, eso lo tienes que resolver. Cuando hablo de trabas burocráticas, son ese tipo de cosas, que nos impiden investigar. Y no solo son regionales: también nacionales. El problema se extiende.

A mí me parece bien que haya proyectos complementarios. Alguien lo ha sacado. Hace mucho tiempo existían. Yo tuve uno de los primeros proyectos, el Science de 1985, creo. Yo creo que fue el primero o el segundo que dieron en España, de Europa. -fue un proyecto de ese tipo-. A mí me lo dieron como jefa teórica -era muy jovencita- pero me lo dieron. Creyeron en nosotros, y en ese tiempo, el ministerio nos dio un proyecto complementario por haber obtenido eso. Ese tipo de programas son muy bueno. ¿por qué? Porque te permite cubrir los gastos que no cubren las otras cosas, y no se necesita financiar cosas doblemente, sino que es complementario. Pero eso después pasó a la historia. Fue una pena. Eso funcionó muy bien durante unos años. A mí esas cosas me parecen positivas. Alguien ha preguntado algo y creo que eso es positivo, ese tipo de cosas. Todo lo que sea fomentar, aumentar, es positivo, y todo lo que vaya a facilitar la vida a los científicos es positivo.

Lo de la retención de talento, ¡por supuesto! Yo sé que hay un programa de atracción de talento, pero no ha salido este año todavía, ni las ayudas pre y posdoctorales, que yo sepa. No sé cuándo van a salir. Que yo sepa, ha salido el doctorado industrial y el sinérgico, que estamos todos encima. Y lo del doctorado industrial me parece maravilloso si de verdad se lleva a cabo. ¿Cuál es el problema con las industrias? ¡Pues que no invierten! No invierten, porque creen en la investigación a muy corto plazo. ¿Por qué? Porque no hay incentivos fiscales; eso está claro. Lo que no debemos hacer desde la universidad es solucionar problemas puntuales de la industria, porque lo que tenemos que hacer es que crezca su desarrollo potencialmente con las investigaciones de las universidades. Pero es que nos falta el eslabón intermedio, el de la transferencia, y eso es importante; y eso sí se

puede hacer desde los organismos oficiales: la transferencia, el apoyo a la transferencia a estos sistemas.

Yo no sé... Creo que lo he visto tan claro en otros países que... Es simplemente que asesores... Yo no soy asesora para todas las cosas, pero está claro que hay asesores que saben cómo hacer esto y mucha gente dedicada a estudiar. Simplemente, hay que ponerse, y, sobre todo, creer en la ciencia. Y hay que empezar por la divulgación y por los medios. En el momento en que la sociedad crea en la ciencia, cree el Gobierno. Eso está clarísimo, porque son votos. ¡Eso está clarísimo! ¡Todos!, no hablo de nadie en particular. Entonces, ¡yo apuesto por la ciencia!

No recuerdo si me habéis hecho más preguntas. Es que lo he intentado responder... ¡Hombre! Y por el sistema educativo, que alguien ha preguntado -me parece que ha sido el señor Portero, ¿no?, del Grupo Vox... La señora Cuartero, sí. Perdón. Es que lo he apuntado-, es que ese es el programa Aciertas, del que estaba tan orgullosa y del que he intentado hablaros. El programa Aciertas... Les recomiendo a todos que se metan en la web de la Cosce y vean los programas Aciertas. Se enamorarán, como yo. Yo lo descubrí el día que fui nombrada presidenta de la Cosce. No sabía que existía ese programa. Es un programa que se desarrolla con una financiación externa para potenciar la ciencia en los colegios. Salió en Nature hace unos años un estudio justamente sobre la educación de los niños a partir de 6 años, y si no, estaban perdidos. Y era cuando estaba Obama. Entonces fue hace más de seis años; estaba Obama, y Obama dijo que no a los 6 años, que a partir de los 3 -yo creo que es una exageración-; pero a partir de los 6 años, un niño tiene capacidad de tocar con sus manos desarrollos científicos hechos mediante kits, para que pueda ver cómo la ciencia forma parte de su vida, de su vida cotidiana en todas las cosas, desde que ve una planta que por el sol crece, etcétera. Y no solo el efecto fotosintético, sino cualquier tipo de cosas. Por ejemplo, si tú le das un robot y le enseñas algo de inteligencia artificial, ¡cómo lo valora!, y cómo se acuerda de ese tipo de cosas. Aunque después -como muy bien ha dicho otro miembro de esta Asamblea- te dediques a otra cosa, tu formación no te la quita nadie. Esa formación te permite ver el mundo de otra forma y valorar la ciencia de otra forma, y es lo que pasa en otros países: que se estudia desde muy pequeños con los conocimientos de ciencia mucho más palpables, y eso es lo que está tratando de hacer Aciertas, mediante lo que llamamos redes colaborativas transversales. Está involucrada toda España, colegios de toda España, la mayor parte a raíz de profesores de todos los lados, pero profesores de nuestra comunidad, de las universidades, que saben hacer muy bien divulgación y son capaces de formar y enseñar distintas aplicaciones a profesores de colegios que en su tiempo libre, con toda su ilusión, dan clases a chicos mediante experimentos en horas fuera de sus programas normales, y van haciendo que se involucren en el amor a la ciencia y que surjan también, como consecuencia, las vocaciones STEM.

Hace cuatro o cinco meses me llamaron de un colegio, por estar en Teleco -soy catedrática en Teleco-, por si podía ir para hablarles, porque era un colegio que tenía notas muy altas. Saben ustedes que en Teleco tenemos una de las carreras, que es Ingeniería Biomédica, que tiene una de las notas de corte, de entrada, más altas. Yo doy clase ahí -o daba clase. Ya soy emérita y ya...-, en 1º y en 2º. Y entonces me pidieron que fuera a hablarles a los chicos de este colegio, que eran muy

buenos, y se iban a estudiar todos economía, finanzas y cosas así, sacando notas muy altas en la EvAU, y a ver si podía hablarles de ciencia. Y entonces, la mayoría de ellos... Había prácticamente la mitad de chicos y chicas. De la mitad de los chicos, todos habían elegido Matemáticas y Física, aunque después solo uno había elegido Biología y Química, etcétera. En eso pasaba lo contrario con las otras chicas, y es el síndrome de la bata blanca. Con la mayor parte de las chicas había pasado eso, pero al final, todos iban a hacer cosas de economía. ¿Por qué? No veían atractivo hacer cosas de ciencia en España. ¡Esa fue la razón que me dieron! O sea, no querían quedarse en el mundo de la universidad, en el mundo académico, sino tener una carrera para irse a la empresa, y decían: "No queremos irnos al extranjero". Y ese es el problema que tenemos.

Aquí se ha planteado lo del Imdea, pero nosotros estamos en las universidades. En la Comunidad de Madrid, el foco de investigación mayoritario está en las universidades. La universidad es donde se produce la mayoría de las investigaciones y la producción científica, aunque seamos un tanto por ciento muy bajo de las personas, del profesorado, que nos dedicamos a la investigación. ¡Eso es otra cosa que las comunidades deberían potenciar, diferenciándolo de alguna forma, con la famosa ley de la ciencia que iba a salir y no salió! Pero ahora hay otra ley universitaria para poder motivar que la investigación salga adelante, no solo por gusto, porque lo haces a coste prácticamente cero; da igual para lo que investigues. y eso es un error. Es un error, que lo haces por pura vocación. ¡No puede ser! Pues ese tipo de cosas son las que producen un cambio de verdad en la sociedad sobre la valoración de la ciencia.

Perdón, me he pasado mucho. Puedo seguir hablando tres horas; mejor que me corte.

El Sr. **PRESIDENTE**: Y nosotros escuchándola, pero tenemos más comparecientes a las cuatro de la tarde. Mil gracias por su disponibilidad, su tiempo...

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Perdóneme. Me ha dicho diez minutos; seguro que he hablado más.

El Sr. **PRESIDENTE**: Y su sabiduría. El tiempo se paraba cuando usted hablaba y, francamente, yo no miraba mucho el reloj.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA CONFEDERACIÓN DE SOCIEDADES CIENTÍFICAS DE ESPAÑA** (Wahnon Benarroch): Perdón, perdón. Muchísimas gracias a todos por escucharme. ¡Salud para todos!

El Sr. **PRESIDENTE**: Mil gracias, de verdad, y buen provecho a todos y a todas. Nos vemos a las 16:00 horas.

(Se levanta la sesión a las 14 horas y 39 minutos).

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid